



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 17

din 18 ianuarie 2007

Prin cererea înregistrată sub nr. 352/DRUO/11.01.2007, doamna Trămîndan Crina-Bianca, judecător la Judecătoria Tîrgu Jiu, a formulat, în termen legal, contestație împotriva Hotărârii nr. 35/9 ianuarie 2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție din data de 4 februarie 2007, prin care a fost respinsă cererea sa de înscriere la concurs, pentru neîndeplinirea condiției vechimii și pentru lipsa evaluării.

În motivare se arată următoarele:

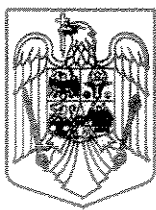
1. Prevederile art. 44 alin. 1 și 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, sunt discriminatorii în ceea ce privește egalitatea de șanse a judecătorilor care au fost numiți în magistratură cu o vechime de peste 5 ani în funcția de consilier juridic (sau alte funcții care sunt asimilate funcției de magistrat) să nu li se recunoască perioada în care au fost consilieri juridic, deși avocaților, aflați în aceeași situație, li se recunoaște acest drept.

De altfel, aceste motive au fost avute în vedere în Hotărârea nr. 312/2006 de către Consiliul Național pentru Combaterea Discriminării, în ceea ce privește dispozițiile art. 82 alin. 2 din Legea nr. 303/2004.

2. Se mai invocă și faptul că este discriminatoriu și faptul că pentru anumiți judecători, care au peste 2 ani de la numirea în această funcție și nu au fost evaluați din motive neimputabile lor, se admite participarea la concurs, deși și aceștia se găsesc în aceeași situație ca și cei care au mai puțin de 2 ani de la numire în sensul că ambele categorii nu au calificativ.

Analizând contestația formulată, în termen, de doamna judecător Tramandan Crina-Bianca, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 35 / 9 ianuarie 2007, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007 a respins cererea de participare la acest concurs,



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

formulată de doamna judecător Trămîndan Crina-Bianca, pentru neîndeplinirea condiției vechimii și pentru lipsa evaluării.

În motivarea acestei hotărâri s-au reținut următoarele:

La concursul menționat pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel, la calcularea acestei vechimi luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Doamna Trămîndan Crina Bianca a fost auditor de justiție în perioada 01.10.2002-30.06.2004, judecător stagiar la Judecătoria Motru, în perioada 01.08.2004-14.04.2005 și a fost numită judecător la Judecătoria Tîrgu Jiu prin Decretul Președintelui României nr. 304 din 14 aprilie 2005, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 342 din 22 aprilie 2005, astfel că la data concursului - 4 februarie 2007 - va avea o vechime de 4 ani 3 luni și 4 zile în funcția de judecător.

La calculul vechimii menționate, Comisia a avut în vedere și prevederile art. 17 alin. 5 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora perioada în care o persoana a avut calitatea de auditor de justiție, dacă a promovat examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, constituie vechime în funcția de judecător.

În aceste condiții, doamna Trămîndan Crina-Bianca nu îndeplinește condiția vechimii de 5 ani pentru promovarea în funcția de judecător de tribunal.

S-a reținut, de asemenea, că, din dosarul profesional al doamnei judecător, rezultă că activitatea acesteia nu a fost evaluată până în prezent. Or, în lipsa evaluării activității profesionale, Comisia de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție nu a putut proceda la verificarea îndeplinirii condiției de a avea calificativul „foarte bine” la ultima evaluare, astfel cum prevede art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Referitor la motivele invocate în contestație, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Din carnetul de muncă, atașat contestației, rezultă că doamna judecător a exercitat și profesia de consilier juridic în perioada 17.01.2001-30.09.2002.

Însă, art. 44 alin. 1 lit. a și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, face referire expres și limitativ la vechimea în funcția de judecător sau procuror și vechimea în profesia de avocat, doar acestea fiind luate în considerare la calcularea vechimii necesare pentru a participa la concursul de promovare în funcții de execuție.

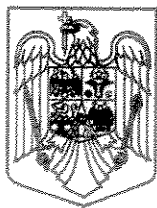
Se impune a fi precizat și faptul că, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 305/13 aprilie 2006, s-a constatat că perioada în care judecătorii sau procurorii au exercitat profesia de consilier juridic nu poate fi luată în considerare pentru aprecierea îndeplinirii condiției de vechime minimă, în înțelesul articolului 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, care este de strictă aplicare și interpretare.

După cum a reținut și Comisia de organizare, la data concursului, doamna judecător Trămîndan Crina-Bianca va avea o vechime de 4 ani 3 luni și 4 zile în funcția de judecător, calculată în conformitate cu prevederea legală menționată anterior, astfel că nu îndeplinește condiția vechimii de 5 ani pentru promovarea în funcția de judecător de tribunal.

Referitor la discriminarea invocată de contestatatoare, Secția reține că, așa cum s-a statuat în jurisprudența Curții Constituționale, principiul egalității în drepturi nu împiedică legiuitorul să stabilească norme diferite în raport cu persoane aflate în situații diferite.

În aceste condiții, Secția pentru judecători apreciază că este irelevantă susținerea contestatoarei în ceea ce privește lipsa evaluării și că aceasta nu îndeplinește, cumulativ, condițiile prevăzute de lege pentru participarea la concursul de promovare.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor ,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de doamna judecător Trămândan Crina-Bianca împotriva Hotărârii nr. 35/09.01.2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2- Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 18 ianuarie 2007

**Președinte,
judecător Anton Pandrea**

