

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1025

din 23 septembrie 2014

Prin raportul nr. 3344/IJ/2197/DIJ/19034/ST/2014, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului judecător Zoican Dorinel, judecător la Tribunalul Mehedinți, de apărare a reputației profesionale.

În motivarea cererii, domnul judecător a solicitat Consiliului Superior al Magistraturii îndeplinirea unui demers pe care îl consideră necesar pentru apărarea reputației profesionale a magistraților și a reglementa o procedură general valabilă în sensul acesta – identificarea și aplicarea unui set de reguli mai bun decât cel din prezent.

Se arată în cuprinsul sesizării că, pentru judecătorii/procurorii față de care a fost aplicată o sancțiune administrativă de către Consiliul Superior al Magistraturii este asigurată publicitatea soluției prin publicarea pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, iar în unele situații prin emiterea unui comunicat de presă.

În situația în care această sancțiune este anulată prin hotărâre de către Înalta Curte de Casație și Justiție, se apreciază că, potrivit normelor de conduită etică și deontologică, s-ar impune a fi asigurată, în egală măsură, publicitatea asupra noii soluții. Aceasta întrucât apare ca onest să infirmi acea înștiințare/informație publică, ce în final nu s-a certificat/probat/susținut. În același timp apare ca fiind etic aducerea la cunoștința opiniei publice a informației, în temeiul atribuțiilor de reglementare a sistemului. Se

asigură astfel una dintre componentele personalității umane și anume, respectul de sine, reputația la care fiecare are dreptul și o poate dobândi în profesie.

Din punct de vedere juridic, dreptul oricărei persoane la respectarea reputației este consacrat de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului și de art. 73 și următoarele din Codul Civil.

Domnul judecător a făcut referire și la un caz particular, reprezentat de hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, pronunțată în dosarul nr. _____, cu următoarea minută: „Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului ...judecător în baza art. 100 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată aplică domnului...judecător... sancțiunea disciplinară constând în _____, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută... . Respinge acțiunea disciplinară formulată de comisia de disciplină pentru judecători împotriva domnului ... judecător, cu privire la săvârșire abaterii disciplinare prevăzută de....”.

Ulterior, în dosarul cu nr. _____ al _____ s-a pronunțat decizia nr. _____ cu următoarea minută: „Admite recursul. Modifică hotărârea nr. _____ a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în sensul că respinge acțiunea disciplinară. Irevocabilă.”

Această hotărâre, deși este cea care stabilește irevocabil o soluție cu influență asupra reputației profesionale, nu are același grad de publicitate ca și al primei hotărâri. Ori, prima hotărâre apare în rezumat, sub formă extinsă, pe site-ul oficial al Consiliului Superior al Magistraturii, la rubrica Inspekția Judiciară, pe coloana din dreapta paginii respective, accesând domeniul „Situația acțiunilor disciplinare exercitate de comisia de disciplină pentru judecători în anul 2011.”

Domnul judecător apreciază că, astfel, reputația unei persoane pusă în această postură este afectată, iar persoana în cauză va percepe cu acuitate disconfortul dat de un oprobriu al publicului parțial și lapidar informat. Hotărârea irevocabilă și absolutorie nu își produce efectele asupra unui aspect însemnat al personalității umane – reputația. În mod real, în situația în care nu se face publică și soluția finală pe site-ul Consiliului

Superior al Magistraturii asupra unei abateri disciplinare pentru care a fost aplicată o sancțiune, iar mențiunile asupra unor sancțiuni disciplinare anulate ulterior în instanță nu sunt radiate, proiectul de apărare a reputației profesionale a magistraților, care cade în sarcina Consiliului Superior al Magistraturii devine unul lipsit de finalitate.

Domnul judecător a invocat ca și temei de drept al cererii formulate, dispozițiile art. 30 alin. 1 și 2 din Legea nr. 317/2004 republicată și modificată.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Din verificările efectuate de către Inspecția judiciară, cu referire la situația domnului judecător Zoican Dorinel, acesta neavând calitatea de a formula cerere de apărarea reputației pentru alți magistrați, rezultă că pentru domnul judecător s-a derulat în perioada 2011 - 2012 o procedură disciplinară, în cadrul căreia Secția pentru judecatori în materie disciplinară a Consiliului Superior al Magistraturii, în ședința din _____ prin hotărârea _____ pronunțată în dosarul nr. _____ a admis acțiunea disciplinară formulată de Comisia de disciplină pentru judecatori și, în baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată a aplicat magistratului sancțiunea disciplinară _____ pentru o abatere disciplinară și a respins acțiunea disciplinară cu privire la o altă abatere disciplinară.

Împotriva acestei hotărâri magistratul a formulat recurs, înregistrat pe rolul _____ și soluționat prin decizia nr. _____ sub nr. _____. Prin această decizie, instanța supremă a admis recursul, a modificat hotărârea recurată, în sensul respingerii acțiunii disciplinare.

În prezent, pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, la rubrica ordinea de zi – Ședințe ale secțiilor - Secția pentru judecatori – materie disciplinară: ședința din _____ se regăsește minuta hotărârii din dosarul nr. _____ fiind menționate numele judecătorului și abaterile pentru care a fost sancționat, respectiv pentru care s-a respins acțiunea disciplinară.

La rubrica „Hotărâri ale Consiliului Superior al Magistraturii” se regăsește hotărârea nr. _____ anonimizată, precum și decizia nr. _____ de asemenea, anonimizată.

Același raport reține că pe site-ul Inspecției Judiciare, la rubrica „Acțiuni disciplinare, sesizări, verificări – 2011”, se regăsește în cadrul câmpului „Acțiuni disciplinare exercitate de Comisia de disciplină pentru judecători în anul 2011”, prezentarea sintetică a aspectelor reținute de Comisia de disciplină pentru judecători, fără a se preciza numele magistratului.

De asemenea, la rubrica „Jurisprudență disciplinară – judecători” - hotărâri pronunțate de Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, în materie disciplinară, în perioada _____ la poziția _____ este menționată, pe scurt, situația reținută în dosarul nr. _____ soluția secției și soluția instanței supreme (fiind anonimizate datele de identificare ale magistratului).

Pe portalul Înaltei Curți de Casație și Justiție, recursul împotriva hotărârii nr. _____ poate fi identificat fie după numărul de dosar sau numele părții, pe pagina „fișa dosar” figurând date privind obiectul, numărul și data dosarului, materia juridică, termene, părțile și soluția: „Decizia civilă nr. _____ - Admite recursul. Modifica hotărârea nr. _____ a Secției pentru Judecători a Consiliului Superior al Magistraturii în sensul că respinge acțiunea disciplinară. Irevocabilă”.

Din cele anterior menționate rezultă că pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și pe cel al Inspecției Judiciare sunt efectuate mențiuni privind soluția dată în acțiunea disciplinară, atât de Secția pentru judecători, cât și cea pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție (procedându-se la anonimizarea conținutului acestora).

În conformitate cu dispozițiile art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Buna reputație, astfel cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. i) din același act normativ, constituie nu doar o condiție de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei.

Reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

În consecință, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și modificată, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

În prezenta speță, față de situația de fapt expusă mai sus, Plenul apreciază că nu se poate reține că modalitatea în care s-a realizat publicitatea soluțiilor pronunțate în acțiunea disciplinară a adus atingere reputației profesionale a domnului judecător.

Astfel, derularea procedurii disciplinare cu respectarea dispozițiilor în vigoare în materie, pronunțarea unei soluții de admitere a acțiunii disciplinare de Secția pentru judecători, modificarea acestei soluții de către Înalta Curte de Casație și Justiție în sensul respingerii acțiunii disciplinare și publicitatea efectuată prin intermediul mențiunilor făcute pe site-urile celor două instituții, atât a soluției secției pentru judecători, cât și a hotărârii instanței supreme, nu a avut drept scop discreditarea magistratului sau formarea unei opinii publice defavorabile, pentru a justifica intervenția instituției abilitate pentru apărarea reputației profesionale.

Totodată, se reține că aplicarea unei sancțiuni disciplinare magistratului de către secția pentru judecători putea avea un ecou negativ în rândul opiniei publice, dar această

împrejurare este inerentă desfășurării acțiunii disciplinare. Publicarea hotărârii instanței supreme într-o altă formă decât cea utilizată în prezent nu poate avea rol de „reparație morală” și nu poate constitui o formă de „apărare a reputației profesionale” pentru că nu este o măsură proporțională și eficientă. Pe cele două site-uri, publicitatea celor două hotărâri, cea a Secției pentru judecători în materie disciplinară și cea a Înaltei Curți de Casație și Justiție se face simetric, pe aceeași pagină.

Plenul reține faptul că domnul judecător Zoican Dorinel a formulat obiecțiuni la raportul privind cererea de apărare a reputației profesionale prin care reiterează susținerile sale din cererea inițială, arătând totodată că a sesizat o lipsă de reglementare a sistemului juridic care poate leza/împieta principiile de drept ale bunei-credințe și echității. Pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii este prezentată atât soluția comisiei de disciplină cât și ce a instanței, dar pe site-ul Inspecției Judiciare este prezentată la rubrica jurisprudență disciplinară pe anul 2011 numai concluzia comisiei nu și ce a instanței. Arată că se ajunge la afectarea reputației prin aducerea la cunoștința publicului a unor informații nule din punct de vedere juridic.

Analizând aceste din urmă afirmații, Plenul reține că susținerile domnului judecător nu sunt veritabile obiecțiuni, nefiind formulate critici asupra aspectelor menționate în cuprinsul raportului, fiind doar reiterări ale cererii inițiale.

Pentru argumentele deja expuse, Plenul apreciază ca neîntemeiate obiecțiunile formulate de domnul judecător Zoican Dorinel în legătură cu constatările și concluziile cuprinse în raportul nr. 3344/IJ/2014, privind cererea de apărare a reputației profesionale. Totodată constată neîntemeiată și cererea acestuia de apărare a reputației profesionale.

În plus, având în vedere cele semnalate de domnul judecător în cuprinsul obiecțiunilor la raport, cu privire la adoptarea unei forme de publicitate a soluției instanței supreme pentru a se asigura o simetrie a modalității de informare a publicului cu privire la derularea procesului disciplinar pentru site-ul Inspecției Judiciare, Plenul va sesiza Inspekția Judiciară pentru a analiza măsurile care trebuie întreprinse.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea obiecțiunilor formulate de către domnul judecător ZOICAN DORINEL din cadrul Tribunalului Mehedinți, în legătură cu constatările și concluziile cuprinse în Raportul Inspecției Judiciare nr.3344/IJ, privind cererea de apărare a reputației profesionale.

Art.2 - Respingerea cererii formulată de către domnul judecător ZOICAN DORINEL din cadrul Tribunalului Mehedinți de apărare a reputației profesionale.

Art.3 – Sesizarea Inspecției Judiciare pentru a analiza măsurile care trebuie întreprinse în legătură cu aspectele sesizate de către domnul judecător Zoican Dorinel în cuprinsul obiecțiunilor la raport.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 23 septembrie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

