

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1024

din 23 septembrie 2014

Prin Raportul nr. 3341/IJ/849/DIP/2014, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate în urma solicitării conducerii Consiliului, cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei procuror Tulitu Tena, procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 29 iulie 2014, în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, conducerea Consiliului Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea unor verificări cu privire la cererea de apărare a reputației profesionale a doamnei procuror Tulitu Tena, procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, lucrarea fiind înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 30.07.2014.

Față de cererea de apărare a reputației profesionale, Plenul reține următoarele:

Prin cererea adresată Consiliului Superior al Magistraturii, doamna procuror Tulitu Tena a solicitat apărarea reputației profesionale față de afirmațiile făcute de reprezentanții mass-media în cadrul emisiunii „Subiectiv” a postului de televiziune

Antena 3, difuzată în data de 25 iulie 2014 orele 20,30, în cadrul căreia s-a pus în discuție probitatea sa profesională.

În cadrul acestei emisiuni s-a afirmat că un dosar penal în care domnul procuror I _____ E _____, din cadrul _____, efectua cercetări față de A _____ S _____ a fost preluat de Parchetul de pe lângă _____ și s-a ales praful de probe.

Moderatorii și invitații în emisiune au făcut următoarele afirmații:

„A ajuns dosarul la doamna Tena Tulitu. Domnii de la Jurnalul Național ne spun cine este doamna respectivă, ca să vedem și noi. E pe bază de mapă profesională. În 24 martie 2011 procurorului I _____ i se ia dosarul și, mai mult, este întreruptă percheziția pe care acesta o conducea la B _____ M _____ Probe relevante din dosar dispar odată cu transferul acestuia, lucrare dirijată de către procuroarea Tena Tulitu de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova. Procuroarea Tena Tulitu, care a continuat dosarul lui B _____ M _____ ar putea da lămuriri în ancheta CSM care este în curs la Curtea de Apel Craiova. În primul rând ar putea răspunde unde au dispărut probele care îl încriminau încă din 2011 pe M _____ B _____, pe care procurorul I _____ le adunase. Fotografiile care surprindeau clanul lui E _____ cu sacoșele de bani la nașu' M _____ la B _____ În plus, înregistrările care susțineau traficul de influență și referirile la familia B _____ ar fi dispărut și ele în ceață. Mapa profesională a procuroarei Tena Tulitu merită și ea prezentată. Intră în postul de procuror în 1998 prin Decret 171 din 22 mai la Parchetul Slatina când se numea _____ În 2005 o găsim la Curtea de Apel Craiova sub numele de _____ și apoi Tulitu, după altă _____ În 2009 Tulitu este în centrul scandalului declanșat de eliberarea pentru _____ lui G _____ criminalul de la casa de schimb din Brașov. Magistratii „Gorbunoviști” au fost sancționați drastic, dar Tena revine în postul de procuror șef adjunct al CA Craiova, după contestația judecată la ÎCCJ. În 2011 este chiar premiată de C _____ K _____ pentru merite deosebite. Chiar le avea, preluase dosarul de la I _____ în condițiile cunoscute, uitând de conexiunea explozivă B _____ Meritele nu se uită. Procuroarea rămâne mereu în funcții de conducere. În 2014, în ianuarie, CSM îi prelungește mandatul de șef secție urmărire

penală până la 31 iulie 2014. Între timp, prin hotărârea 219/2014, același for o definitivează în post, pentru 3 ani, până în 2017. Acum Tena Tulitu este și purtător de cuvânt al CA Craiova dar, ca și E. F. ... tace adânc.”

„Asta o califică pe doamna Tulitu pentru genul acesta de acțiuni. Pentru că în momentul în care ai avut o mare belea și puteai să fi, trebuia să fi în mod normal aruncată din sistem și ai fost păstrată în sistem, atunci ai datorii de plătit și doamna Tulitu și-a plătit datoria mușamalizând dosarul acela cu E. F. ...”

Conform raportului Inspecției Judiciare, întocmit în urma verificărilor efectuate, au rezultat următoarele:

În cadrul verificărilor au fost identificate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii și s-au atașat la dosar hotărârile prin care doamna procuror Tulitu Tena a fost revocată din funcția de prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj, precum și cea prin care s-a pus în executare decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție prin care s-a dispus reintegrarea doamnei procuror în același post. De asemenea, au fost verificate evidențele Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt și cele ale Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și s-au solicitat copii ale înscrisurilor relevante în vederea stabilirii circuitului lucrărilor în cadrul dosarelor penale înregistrate cu nr. _____

_____ a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, precum și întocmirea unor referate de către compartimentele de grefă, cu privire la circuitul lucrărilor în aceste dosare.

S-a reținut că, prin rezoluția nr. _____ din _____ procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, doamna procuror Ponea Elisabeta, a dispus, în temeiul art. 209 alin. 4¹ din Codul de procedură penală anterior, preluarea cauzei ce făcea obiectul dosarului penal înregistrat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova, privind pe A. S. _____ în vederea efectuării urmăririi penale de către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova.

Împotriva rezoluției de preluare a formulat plângere domnul procuror I. Eugen, care avea în lucru dosarul respectiv, plângere care a fost respinsă ca inadmisibilă,

prin rezoluția nr. _____ din _____ a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Ca urmare a dispoziției de preluare, prin adresa nr. _____ din _____ Parchetul de pe lângă Tribunalul _____ a înaintat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova dosarul nr. _____ la care erau conexate dosarele nr. _____ privind pe numitul A _____ S. _____ și alții, cercetați sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare a banilor, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 și art. 23 din Legea nr. 656/2002.

Dosarul a fost înaintat efectiv la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel _____ la data de _____, unde a fost înregistrat sub nr. _____ și repartizat, prin ordin rezolutiv, doamnei procuror Tulitu Tena, din cadrul Secției de urmărire penală.

Prin rezoluțiile nr. _____ și _____ din _____ procurorul general al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, doamna procuror Ponea Elisabeta, a dispus, în temeiul art. 209 alin. 4¹ din Codul de procedură penală anterior, preluarea dosarului înregistrat la Parchetul de pe lângă Tribunalul _____ sub nr. _____ privind pe A _____ I _____ A _____ V _____ și S _____ M _____ cercetați sub aspectul comiterii infracțiunilor de evaziune fiscală și fals intelectual în acte contabile, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 și art. 43 din Legea nr. 82/1991, și a dosarului înregistrat sub nr. _____ privind pe A _____ G _____ cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de evaziune fiscală și spălare a banilor, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005 și art. 23 din Legea nr. 656/2002, în vederea efectuării urmăririi penale de către Parchetul de pe lângă curtea de apel Craiova și conexării la dosarul nr. _____ al acestei unități. Aceste dosare au fost înaintate la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel C. _____ la data de _____ unde au fost înregistrate la data de 31.03.2011, fiind atașate la dosarul nr. _____

Prin adresa nr. _____ în _____ prin care Parchetul de pe lângă Tribunalul _____ a înaintat Parchetului de pe lângă Curtea de Apel _____ dosarul nr. _____ au fost înaintate și un număr de 9 documente clasificate.

Prin adresa nr. _____ din _____ Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt a înaintat Parchetului Curții de Apel Craiova un plic sigilat care conținea documente

conform mențiunilor din adresă, stocate la _____, în care s-a declinat competența de soluționare în favoarea Direcției Naționale Anticorupție - § _____

În cuprinsul aceleiași adrese se menționează că documentele sunt înaintate pentru a fi avute în vedere la soluționarea dosarului penal înregistrat cu nr. _____ la Parchetul de pe lângă Curtea de

În respectivul plic se aflau un număr de _____ însumând _____, precum și un proces verbal cu scriere olografă, întocmit de domnul procuror I _____ E _____ la data de _____ în cadrul dosarului _____ ce reprezintă un inventar al documentelor transmise.

Se reține că niciunul dintre aceste documente nu au fost înregistrate la _____ Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova a dispus înregistrarea adresei nr. _____ a Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt în condica de evidență a documentelor cu caracter confidențial, în care s-a făcut mențiune despre conținutul plicului transmis.

Prin ordin rezolutiv, plicul a fost înmănat doamnei procuror Tulitu Tena, pentru observare, care, prin procesul verbal nr. _____ din _____ a predat _____ documentele primite în plic sigilat de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, precum și cele primite prin adresa din data de _____ cu excepția a _____ dintre acestea, care au fost restituite Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt, și a unui număr de _____ ce au fost transmise Direcției Naționale Anticorupție – _____

Se reține că, în cuprinsul procesului verbal menționat anterior, sunt evidențiate, cu numărul de înregistrare, fiecare dintre documentele predate.

Prin rechizitoriul nr. _____ din _____ al Parchetului de pe lângă Curtea de apel Craiova, emis de doamna procuror Tulitu Tena, s-a dispus:

- trimiterea în judecată a inculpatului A _____ S _____ pentru comiterea infracțiunilor prev. de art. 23 lit. a, b și c din Legea nr. 656/2002 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal, art. 9 lit. a, b și d din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea

art. 41 alin. 2 Cod penal și două infracțiuni de evaziune fiscală în formă continuată, prevăzute de art. 9 din Legea nr. 241/2005, toate cu aplicarea art. 33 lit. a Cod penal;

- punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților A pentru infracțiunea prevăzută de art. 9 lit. a, b și d din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal și S N pentru infracțiunea prevăzută de art. 9 lit. a și b din Legea nr. 241/2005 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cod penal;
- scoaterea de sub urmărire penală față de inculpatul A S pentru infracțiunea prevăzută de art. 194 alin. 1 Cod penal;
- încetarea urmăririi penale față de inculpatul A S pentru infracțiunile prevăzute de art. 272 pct. 2 și 5 din Legea nr. 31/1990, art. 43 din Legea nr. 82/1991 raportat la art. 289 Cod penal, art. 180 alin. 1 Cod penal și art. 193 Cod penal;
- scoaterea de sub urmărire penală a învinușilor A I și S M pentru infracțiunea prevăzută de art. 43 din Legea nr. 82/1991;
- disjungerea cauzei și declinarea competenței în favoarea Parchetului de pe lângă Tribunalul Olt pentru continuarea cercetărilor față de A A V și A C sub aspectul săvârșirii infracțiunii de evaziune fiscală prevăzută de art. 9 lit. a și b din Legea nr. 241/2005.

Tribunalul Olt a dispus disjungerea cauzei cu privire la inculpații A I și S M constituindu-se un alt dosar cu privire la aceștia, iar prin sentința penală a dispus condamnarea inculpatului A S la o pedeapsă rezultantă de 2 ani închisoare privativă de libertate. Prin deciziile din respectiv , Curtea de Apel Craiova și Înalta Curte de Casație și Justiție au respins apelul și recursul declarat de inculpatul A S împotriva hotărârii de condamnare.

Din cele expuse, rezultă că toate documentele ce au fost înmânate doamnei procuror Tulitu Tena pentru a fi avute în vedere la soluționarea dosarului penal nr.

, inclusiv cele se regăesc în evidențele Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova și au fost manipulate corespunzător de către doamna procuror.

Cu privire la aspectele mediatizate referitoare la revocarea doamnei procuror Tulitu Tena dintr-o funcție de conducere, în cadrul verificărilor s-au stabilit următoarele:

- prin Hotărârea nr. 30/05.02.2009, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus revocarea din funcția de prim procuror adjunct al Parchetului de pe lângă Tribunalul Dolj a doamnei procuror Tulitu Tena, începând cu data de 05.02.2009;
- prin Decizia nr. 4455/20.10.2009, Înalta Curte de Casație și Justiție admite recursul declarat împotriva hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii prin care s-a respins contestația formulată de doamna Tulitu Tena împotriva hotărârii Secției pentru procurori, admite contestația și anulează această hotărâre și obligă Consiliul Superior al Magistraturii să dispună reintegrarea doamnei procuror Tulitu Tena în funcția de conducere deținută anterior;
- prin Hotărârea nr. 433/03.07.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a dispus numirea doamnei Tulitu Tena în funcția de procuror general adjunct al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data de 15 iulie 2014, ca urmare a promovării concursului organizat de Consiliul Superior al Magistraturii pentru numirea în funcții de conducere la parchetele de pe lângă curțile de apel, tribunale și judecătoria, desfășurat în perioada 25 martie-25 iunie 2014.

În calitatea sa fundamentală de garant al independenței justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva actelor de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Conform dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în exercitarea atribuțiilor sale, “Consiliul Superior al Magistraturii are dreptul și obligația de a se sesiza și din oficiu pentru a apăra judecătoria și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta

independența sau imparțialitatea ori ar crea suspiciuni cu privire la acestea. De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor”.

Potrivit art. 30 alin. (1) și (6) din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

La art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, se consacră libertatea de exprimare, arătându-se că „orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare” și că „acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere”.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este însă unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Referindu-se la restrângerea libertății de exprimare, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, în cauza „Braford contra Danemarcei”, a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

Prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, la art. 1 se stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

S-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre știri și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Noțiunea de „reputație” desemnează părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre o persoană, felul în care cineva este cunoscut sau apreciat.

Părerea publică defavorabilă este, în principiu, de natură să aducă atingere reputației unei persoane. Ea este justificată, dacă se bazează pe fapte reale, și trebuie sancționată, dacă se bazează pe fapte mincinoase și tendențioase, făcute în scopul de a-i discredita acesteia onoarea sau reputația.

În mod constant, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a apreciat că reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat. Aceasta conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei.

Examinând afirmațiile făcute în cadrul emisiunii „Subiectiv” a postului de televiziune Antena 3, difuzată în data de 25 iulie 2014 orele 20,30, Plenul constată că acestea nu corespund realității și sunt de natură să afecteze reputația profesională a doamnei procuror Tulitu Tena, în contextul în care se acreditează ideea că doamna procuror a fost menținută în funcție pentru motivul că ar fi pierdut documente ce l-ar fi putut incrimina pe _____ aspecte ce au fost infirmate de verificările efectuate de Inspekția Judiciară.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna TULITU TENA, procuror general adjunct în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului, în sensul concluziilor Inspecției Judiciare.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media.

Data în București, la data de 23 septembrie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

