

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 1023

din 23 septembrie 2014

Prin Raportul nr. 2766/IJ/1809/DIJ/2014 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna ELENA FLOAREA, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

La data de 27.06.2014, cu adresa nr. _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a fost înaintată Inspecției Judiciare cererea formulată de doamna judecător Elena Floarea, din cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, Secția I civilă, prin care se solicita apărarea reputației profesionale în raport de conținutul articolului de presă publicat în cotidianul on-line adevărul.ro, la data de 18.06.2014.

Prin cererea formulată, se semnală faptul că în cuprinsul articolului de presă intitulat: Judecători reclamați la CSM pentru un dosar de expropriere: „Au emis o sentință în baza unei expertize ilegale”, publicat în cotidianul on-line adevărul.ro la data de 18 iunie 2014, s-au făcut afirmații care nu corespund realității, de natură a pune la îndoială competența profesională a doamnei judecător Elena Floarea, inducându-se

ideea că în soluționarea unei cauze având ca obiect exproprierea, ar fi adoptat cu rea-credință o hotărâre în defavoarea reclamantului.

§ _____ C. _____ T. _____ a susținut că expertiza în baza căreia i-au fost acordate despăgubirile a fost un fals pentru că nu s-au respectat termenii impuși de Înalta Curte de Casație și Justiție. Mai exact, contractele de vânzare-cumpărare pentru terenuri similare, prezentate de expert, nu ar fi din perioada dispusă de Curtea Supremă. „Ca să intre în perioada fixată de Curtea Supremă, s-a falsificat data de pe o adresă a primăriei. Expertiza era ilegală și i-am atras atenția judecătorului, dar a respins toate obiecțiunile, luând în calcul această expertiză. Sentința este emisă în baza unei expertize ilegale”, a arătat § _____ C. _____ T. _____ care a spus că argumentele sale nu au fost luate în seamă nici la Înalta Curte de Casație și Justiție.

A considerat că domnii judecători F. _____ § _____ de la Curtea de Apel T. _____ și Elena Floarea de la Înalta Curte de Casație și Justiție au acționat cu rea-credință și i-a reclamat pe cei doi magistrați la Consiliul Superior al Magistraturii: „Aștept rezultatul cercetărilor și să îmi comunice chiar și cea mai mică observație pe care le-a făcut-o. Dacă primește § _____ o sancțiune, chiar și cea mai mică posibilă, eu îl dau în judecată și poate se redeschide procesul”, a spus lugojeanul. Acesta este nemulțumit și de faptul că nici măcar suma pe care Statul s-a angajat să i-o dea nu a primit-o în totalitate, pierzând prin calcularea banilor la cursul valutar de acum 2 ani, aproximativ 2.000 euro. Mai mult decât atât, 17.000 lei pe care trebuia să îi primească drept despăgubiri încă de anul trecut, nu i-a primit nici acum, având doar o promisiune că își va primi dreptul după ce i-a scris premierului Ponta”.

În opinia doamnei judecător Elena Floarea, articolul de presă induce ideea, pe de o parte, că în pronunțarea deciziei nr. _____ din _____ Înalta Curte de Casație și Justiție nu a fost o instanță independentă și imparțială, prin aceea că respectivul magistrat ar fi acționat cu rea-credință, fiind astfel afectată încrederea cititorilor cu privire la modul în care se înfăptuiește actul de justiție la nivelul instanței supreme și creându-se un prejudiciu de imagine atât doamnei judecător, cât și justiției în general.

Totodată, doamna judecător Elena Floarea a exprimat opinia că într-un stat de drept nimeni nu are dreptul să comenteze o hotărâre judecătorească irevocabilă, aceasta

trebuind respectată și executată.

Pe de altă parte, doamna judecător a menționat că, deși în articolul de presă se face vorbire de judecătorul „Florea Elena”, este indubitabil faptul că respectivul articol o vizează direct, întrucât la nivelul secției în care își desfășoară activitatea nu există un alt judecător cu un nume similar și, în plus, a făcut parte din completul de judecată care a soluționat, prin decizia sus-menționată, recursurile declarate în dosarul nr. _____ de Ș. _____ C. _____ Ti _____ și de S. _____ R. _____ prin _____

Doamna judecător a invocat ca și temei de drept al cererii formulate, dispozițiile art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au stabilit următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Tribunalului _____ sub nr. _____, reclamantul petiționar Ș. _____ C. _____ T. _____ a solicitat obligarea pârâtului _____, prin _____

_____ acordarea de despăgubiri pentru suprafața de 546 mp. teren aflată în proprietatea reclamantului, expropriată, precum și pentru prejudiciul ce i-a fost astfel cauzat.

În cauză a fost încuviințată proba cu expertiză, a cărei administrare a determinat amânarea repetată a judecății, astfel că dosarul a fost soluționat prin sentința civilă nr. _____ din _____, hotărâre prin care a fost admisă în parte acțiunea reclamantului, iar pârâtul a fost obligat să plătească suma de _____, în lei la cursul Băncii Naționale Române din ziua plății, cu titlu de despăgubiri, fiind respinsă cererea privind obligarea pârâtului la plata despăgubirilor pentru prejudiciul suferit.

Împotriva acestei hotărâri ambele părți au formulat apel, iar prin decizia civilă nr. _____ din _____ Curtea de Apel _____ a admis apelurile formulate, a schimbat în parte sentința apelată, stabilind cuantumul despăgubirilor cuvenite reclamantului la suma de _____ din care _____ contravaloarea terenului expropriat, iar _____ contravaloarea prejudiciului

cauzat prin expropriere. Reclamantul a fost obligat să plătească suma de _____ cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu expert.

Împotriva acestei decizii, atât reclamantul, cât și pârâtul au formulat recurs, dosarul fiind înaintat Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Prin decizia nr. _____ din _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție, _____, au fost admise recursurile formulate, decizia recurată a fost casată, iar cauza a fost trimisă spre rejudecare Curții de Apel _____

În adoptarea acestei soluții, instanța de recurs a reținut că se impunea efectuarea unei noi expertize în cauză, față de împrejurarea că evaluarea despăgubirilor cuvenite persoanei expropriate se realizează în raport de prețul de piață al imobilelor similare din aceeași unitate administrativ-teritorială, astfel cum rezultă din tranzacții încheiate în perioada relevantă, respectiv aceea a efectuării expertizei și, eventual, din oferte de tranzacționare ori pe baza altor factori relevanți ce permit identificarea prețului de piață al imobilului în litigiu.

În consecință, a fost îndrumată instanța de apel ca, în rejudecare, să fie avute în vedere tranzacții imobiliare cu privire la terenuri similare din aceeași unitate administrativ-teritorială cu terenul în litigiu, încheiate în perioada efectuării expertizei, ce vor fi identificate de către experți, urmând ca și pârâta să depună diligențe în vederea procurării unor contracte de vânzare-cumpărare relevante în acest sens.

În rejudecare, cauza a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel _____ iar la termenul de judecată din _____ în baza dispoziției cuprinsă în decizia de casare a Înaltei Curți de Casație și Justiție, s-a dispus efectuarea unui nou raport de expertiză pentru determinarea cuantumului despăgubirilor cuvenite reclamantului, urmând a se avea în vedere valoarea de tranzacție a unor imobile similare, încheiate în perioada efectuării primei expertize, iar pârâtul-apelant urma a depune la dosar contracte încheiate în perioada efectuării primului raport de expertiză, privind terenuri similare.

Subsecvent, au fost comunicate experților obiectivele stabilite prin încheierea de ședință din _____ iar raportul de expertiză a fost depus la data de _____

La termenul de judecată din _____ au fost dezbătute obiecțiunile la raportul de expertiză, instanța dispunând respingerea acestora, după care au urmat dezbaterile asupra apelurilor formulate în cauză.

Pronunțarea a fost amânată la data de _____, iar prin decizia civilă nr. _____ din _____ a _____ au fost admise apelurile, sentința atacată fiind modificată în parte în sensul că pârâtul a fost obligat să plătească reclamantului suma de _____ cu titlu de despăgubiri pentru prejudiciul cauzat prin expropriere, fiind respinsă în rest cererea formulată. Cheltuielile de judecată efectuate în prima instanță au fost compensate, iar celelalte dispoziții ale hotărârii primei instanțe au fost menținute.

Subsecvent, reclamantul a formulat cerere de completare a dispozitivului deciziei civile nr. _____ pronunțată de Curtea de Apel _____. Prin decizia civilă nr. _____, pronunțată în dosarul nr. _____, Curtea de Apel _____ a respins excepția tardivității invocată de intimată, a admis în parte cererea formulată de reclamant și a dispus ca în dispozitivul deciziei civile nr. _____ după sintagma „... suma de _____ lei cu titlu de despăgubiri...” să se menționeze: „suma urmând a fi actualizată la data plății”. Restul cererii a fost respins.

Împotriva deciziei civile nr. _____ din _____ a Curții de Apel _____ au formulat recurs ambele părți.

Prin decizia nr. _____ din _____ pronunțată în dosarul nr. _____ a respins, ca nefondate, recursurile declarate în cauză.

În considerentele deciziei menționate au fost expuse argumentele instanței de control judiciar concretizând răspunsul la criticile din cererile de recurs formulate de părți.

Astfel, în ce privește recursul reclamantului, instanța Înaltei Curți de Casație și Justiție a constatat că magistrații curții de apel au fundamentat decizia din apel pe concluziile raportului de expertiză întocmit de domnul expert U _____ I. R. _____ reținându-se, în primul rând, că terenul expropriat face parte din intravilanul extins al

municipiului Lugoj, astfel cum a susținut reclamantul și cum rezultă din evidențele de carte funciară invocate de acesta.

Înalta Curte de Casație și Justiție a constatat că la determinarea cuantumului despăgubirilor, instanța de apel a respectat îndrumările instanței supreme și a ținut seama de dispozițiile art.26 alin. (2) din Legea nr. 33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, cu modificările și completările ulterioare, referitor la criteriile care trebuie luate în considerare pentru a determina modalitatea în care se face acoperirea prejudiciului.

Astfel, s-a reținut că instanța de apel a omologat varianta propusă de expertul Ursulescu Ioan Remus, care a respectat perioada de referință indicată de instanță și a folosit metoda comparației directe, raportându-se la prețul de tranzacționare rezultat din contracte de vânzare-cumpărare, conform dovezilor pertinente prezentate, iar nu din oferte sau anunțuri publicitare, dat fiind nevoia de previzibilitate și predictibilitate a jurisprudenței, ca parte a procedurii echitabile.

S-a concluzionat că în mod corect și legal instanța de apel și-a însușit varianta propusă de domnul expert U. I. R., care corespunde dispozițiilor legale și îndrumărilor obligatorii ale instanței de casare, înlăturând motivat și obiectiv variantele propuse de ceilalți doi experți.

În ce privește faptul că domnul expert U. I. R. a făcut trimitere la Legea nr. 255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local, republicată, cu modificările și completările ulterioare, s-a reținut că nu este de natură să atragă nelegalitatea hotărârii recurate, deoarece aplicarea legii este atributul instanței de judecată.

S-a concluzionat că, declanșându-se procedura judiciară la inițiativa expropriatului, nemulțumit de cuantumul despăgubirilor oferite de expropriator, instanța de apel a respectat dispozițiile art. 27 alin. (2) din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căreia, despăgubirea care poate fi acordată în procedura

jurisdicțională nu va putea fi mai mică decât cea oferită de expropriator și nici mai mare decât cea solicitată de expropriat sau de altă persoană expropriată.

Cât privește celelalte critici și susțineri formulate de recurentul-reclamant, care vizau rapoartele de expertiză și opiniile exprimate de experți, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că sunt neîncadrabile vreunui motiv de nelegalitate și, ca atare, nesusceptibile de analiză în recurs. S-a constatat, deopotrivă, că reclamantul a adus în dezbateră din recurs elemente probatorii cu privire la calculul despăgubirilor tinzând astfel, de o manieră nepermisă pentru calea extraordinară de atac promovată, la o devoluare a fondului.

De asemenea, s-a constatat că nu atrage incidența dispozițiilor art.304 pct. 6 Cod procedură civilă împrejurarea că despăgubirile acordate pentru prejudiciul cauzat prin expropriere au fost stabilite în lei, moneda națională, în condițiile în care și în hotărârea de stabilire a despăgubirilor pe care a contestat-o, despăgubirea a fost stabilită, conform art. 6 din Legea nr. 198/2004 privind unele măsuri prealabile lucrărilor de construcție de autostrăzi și drumuri naționale, tot în lei, cu indicarea echivalentului în euro a sumei.

Subsecvent, în decizia instanței de recurs au fost expuse considerentele soluției de respingere a recursului formulat de pârâtul _____, prin _____

_____, concluzionându-se că instanța de apel a făcut o corectă aplicare a dispozițiilor art. 26 alin.(1) din Legea nr.33/1994 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora despăgubirea se compune din valoarea reală a imobilului expropriat și din prejudiciul cauzat proprietarului, atât cuantumul, cât și dimensiunea și întinderea prejudiciului suferit de reclamant fiind corect stabilite de instanța de apel, prin raportare la criteriile prevăzute de lege.

Nemulțumit de soluțiile adoptate de instanțele de judecată în căile de atac, respectiv apel și recurs, reclamantul Ș _____ C _____ T _____ a formulat o sesizare împotriva magistraților Curții de Apel _____ și, respectiv, membrilor completului de judecată de la _____ pe care a înaintat - o Inspecției

Judiciare spre soluționare, fiind înregistrată la Direcția de inspecție judiciară pentru judecători sub nr. _____

În cuprinsul sesizării, în privința completului instanței de recurs (alcătuit din doamnele judecător E F A R și R S), s-a invocat exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență în raport de împrejurarea că instanța de recurs a confirmat decizia instanței de apel și a validat o expertiză nelegală - în opinia petiționarului, și a respins cererea acestuia de validare a unei alte expertize, respectiv lucrarea întocmită de domnul expert Z D

În ce privește magistrații Curții de Apel _____ care au alcătuit instanța de apel (domnul judecător _____ și doamna judecător _____), s-a susținut de către petiționar că, în adoptarea deciziei civile nr. _____, nu ar fi respectat îndrumările obligatorii date de instanța de recurs în decizia de casare nr. _____ a _____

Din verificările efectuate de către Inspecția Judiciară s-a constatat că acest aspect semnalat de petiționar a fost invocat în recursul pe care acesta l-a formulat împotriva deciziei din apel nr. _____ i a fost analizat ca atare de către instanța Înaltei Curți de Casație și Justiție, în decizia nr. _____ fiind expuse argumentele concrete, de fapt și de lege, ale instanței de control judiciar în analizarea acestui motiv de recurs și în susținerea concluziei că instanța de apel a respectat îndrumările obligatorii ale instanței de casare.

Totodată, fiind investită cu soluționarea recursurilor formulate de ambele părți, instanța de recurs a constatat că motivele de recurs invocate nu erau întemeiate, decizia instanței de apel fiind în concordanță cu dispozițiile legale în materie.

Legalitatea și temeinicia soluțiilor pronunțate de instanțele judecătorești nu pot fi analizate în cadrul verificărilor efectuate de Inspecția Judiciară, ci exclusiv într-un cadru jurisdicțional, iar în măsura în care au fost pronunțate hotărâri irevocabile, Inspecția Judiciară respectă autoritatea de lucru judecat, nefiind îndreptățită a proceda la o nouă analiză a probatoriului administrat într-o anumită cauză și a dispozițiilor legale incidente, cu scopul de a stabili dacă în respectiva cauză soluția instanței de judecată este legală și temeinică.

În urma verificărilor efectuate de către Inspekția Judiciară, s-a constatat că deciziile judiciare criticate de petiționar cuprindeau considerentele avute în vedere de instanțele de judecată și răspunsurile la cererile, argumentele și apărările părților, prin trimitere la actele și lucrările dosarului și textele de lege incidente, lipsind orice indicii în sensul că soluțiile pronunțate ar fi fost adoptate din motive străine de cauză, în interesul vreuncea dintre părți, ori că ar fi concretizat o greșeală gravă, neîndoielnică, căreia să îi lipsească justificare.

În legătură cu modul de instrumentare și soluționare în căile de atac a cauzei ce a format obiectul dosarului nr. _____ Inspekția Judiciară nu a constatat existența vreunor indicii privind exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență de către magistrații Curții de Apel _____ și ai _____, astfel că prin rezoluția nr. _____ data de _____, în baza dispozițiilor art.45 alin.(4) lit. b) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, sesizarea formulată de petiționarul Ș _____ C _____ T _____ a fost clasată.

Reputația profesională constituie o valoare fundamentală în exercitarea funcției de judecător și reprezintă, totodată, percepția creată în conștiința colectivă asupra modului în care sunt exercitate responsabilitățile profesionale.

Deopotrivă, reputația profesională este o consecință a integrității morale și profesionale pe care trebuie să o manifeste fiecare magistrat și include atitudinea de ansamblu pe care acesta o adoptă în relațiile cu toate persoanele cu care relaționează în exercitarea profesiei.

În același timp, este un factor care conferă magistratului credibilitate și autoritate în exprimarea opiniilor, cu precădere a celor profesionale.

Privită din această perspectivă, reputația magistratului presupune obligația de a avea o conduită generală exemplară, care reprezintă și o condiție pentru a accede în profesie, căreia îi corespunde dreptul de a se bucura de reputație în fața societății, a justițiabililor, precum și a corpului profesional și, de cealaltă parte, obligația statului de a garanta menținerea reputației magistratului, atunci când se constată că anumite fapte

sunt de natură să îi afecteze prestigiul și, în consecință, autoritatea de care trebuie să se bucure în exercitarea profesiei.

Potrivit dispozițiilor art. 75 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 30 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui act care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

Totodată, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, abilitate legală aflată în deplină concordanță cu prevederile art.8 și art.10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației și a drepturilor oricărei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Plenul reține că articolul editat în publicația on-line adevărul.ro în data de 18.06.2014, care a fost preluat ca atare și publicat, în aceeași zi, și în publicațiile on-line ZiareLive.ro și Ziare.com sub titlul Judecători reclamați la CSM pentru un dosar de expropriere: „Au emis o sentință în baza unei expertize ilegale”, cuprinde referiri la activitatea profesională a unor magistrați de la Curtea de Apel _____ și Î _____ C _____ de C _____ și J _____ care au prezidat completele de judecată în apel și în recurs în dosarul nr. _____ concretizate în acuzații de conduită ilegală și necorespunzătoare cu ocazia soluționării respectivei cauze.

Afirmațiile din cuprinsul articolului aparținând chiar părții reclamante din respectiva cauză fac trimitere la probe pretins ilegale, respectiv o expertiză efectuată în baza unui act falsificat, și conțin acuze în sensul că proba în discuție ar fi fost ratificată de către instanțele de judecată, cu rea-credință.

Se menționează și că s-a formulat o sesizare de către aceeași parte, adresată Consiliului Superior al Magistraturii, în care s-a invocat exercitarea funcției cu rea-credință de către magistrații instanțelor de apel și, respectiv, de recurs.

Plenul reține că aceste afirmații sunt de natură a aduce atingere reputației profesionale a magistraților investiți în caz, acuzațiile aduse de reclamantul din proces

fiind reproduse într-o formă care ar reprezenta un adevăr obiectiv, fără ca autorul articolului să fi efectuat minime verificări cu privire la cele declarate de acesta, cu atât mai mult cu cât însuși reclamantul în proces menționase că se afla în curs de soluționare o sesizare pe care o adresase autorității administrative competente pentru a stabili dacă a existat o exercitare necorespunzătoare a îndatoririlor profesionale de către judecătorii care au soluționat cauza în apel și recurs.

Astfel, sesizarea petiționarului Ș. C. T. formulată împotriva magistraților Curții de Apel Timișoara și, respectiv, a membrilor completului de judecată de la Înalta Curte de Casație și Justiție, înregistrată la Inspekția Judiciară, Direcția de inspekție judiciară pentru judecători, sub nr _____ a fost clasată, nefiind constatate indicii privind săvârșirea vreunor fapte de natură disciplinară.

Având în vedere aceste considerente, Plenul apreciază că prezentarea în spațiul media a unor fapte neconfirmate și fără suport probator a adus atingere reputației profesionale a doamnei judecător și urmează să fie admisă cererea de apărare a reputației profesionale formulată de doamna ELENA FLOAREA, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție.

Față de cele expuse, conform dispozițiilor art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

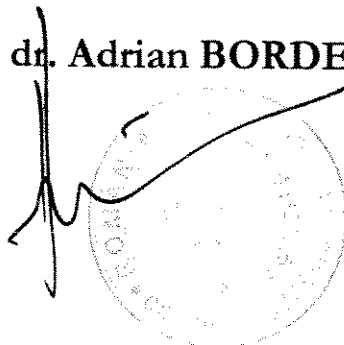
Art.1. Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulată de doamna ELENA FLOAREA, judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass – media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 1023/23.09.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass – media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea luării măsurilor legale.

Data în București, la data de 23 septembrie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adrian Bordea', is written over a circular official stamp. The stamp contains text in Romanian, including 'CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII' and 'ROMANIA'.