



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 14

din 18 ianuarie 2007

Prin cererea înregistrată sub nr. 275/DRUO/10.01.2007, domnul **Ciuculescu Constantin, judecător la Tribunalul București**, a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 7/09.01.2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare efectivă și pe loc a judecătorilor în funcții de execuție la tribunale și curți de apel, organizat la data de 4 februarie 2007 prin care a fost respinsă cererea sa de înscriere la concurs.

În motivarea contestației, domnul judecător a arătat că, prin hotărârea comisiei de organizare îi este vătămat dreptul de a participa la concursul de promovare, drept recunoscut de dispozițiile art. 44 și 56 din Legea nr. 303/2004, republicată, modificată și completată, raportat la dispozițiile art. 1 și 56 din Legea nr. 304/2004, republicată. De asemenea, acesta apreciază că hotărârea comisiei de organizare „generează o discriminare incompatibilă cu dispozițiile art. 16 din Constituția României, republicată”.

Totodată, domnul judecător Ciuculescu precizează că a participat la două sesiuni anterioare ale concursului de promovare, respectiv noiembrie 2005 și iunie 2006.

Analizând contestația formulată, în termen, de domnul judecător Ciuculescu Constantin și având în vedere și nota nr. 275/DRUO/2007, a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, organizat la data de 04.02.2007, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 7/09.01.2006, Comisia de organizare a concursului de promovare a judecătorilor în funcții de execuție, organizat la data de 4 februarie 2007, **a respins** cererea domnului judecător prin care solicita participarea la acest concurs pentru promovarea efectivă, întrucât nu îndeplinește condiția de a fi solicitat promovarea la o instanță imediat superioară, conform prevederilor art. 44 alin. 1 din Legea nr.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acestei hotărâri s-au reținut următoarele:

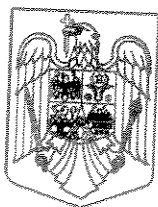
La concursul menționat pot participa judecătorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c și alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare - 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel, la calcularea acestei vechimi luându-se în considerare și perioada în care judecătorul a fost avocat.

Astfel, din evidențele Direcției Resurse Umane și Organizare, rezultă că domnul Ciuculescu Constantin a fost numit judecător stagiar la Judecătoria Constanța. Începând cu data de 10.11.2000, a fost numit judecător la aceeași instanță, prin Decretul Președintelui României nr. 413 din 20 octombrie 2000, publicat în Monitorul Oficial al României nr 559 din 10 noiembrie 2000. Începând cu data de 01.05.2004, a fost promovat la Tribunalul București.

În aceste condiții, la data concursului - 4 februarie 2007 - **va avea o vechime de 6 ani 5 luni și 3 zile în funcția de judecător.**

Anterior, domnul judecător a exercitat profesia de avocat în perioada 22.02.1999-31.08.2000, îndeplinind, astfel, condiția vechimii prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. a din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani, iar la ultima evaluare - în anul 2004, a primit calificativul „foarte bine”.

Deși, potrivit datelor prezentate, domnul judecător îndeplinește condițiile pentru a putea participa la concursul de promovare la curtea de apel, cererea sa de înscriere a fost repinsă ca urmare a faptului că a solicitat promovarea la o instanță militară (Curtea Militară de Apel), fără a îndeplini, cumulativ, și condiția legală, prevăzută de art. 32 din Legea nr. 303/2004, republicată, modificată și completată, respectiv aceea de a avea calitatea de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Astfel, din actele aflate la dosarul profesional al domnului judecător Ciuculescu, nu rezultă că acesta este ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Este adevărat că, în perioada 23.08.1985 – 17.03.1999, domnul judecător a fost ofițer, însă, începând cu data de 17.03.1999 a fost trecut în rezervă.

Referitor la motivele invocate în contestație, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Dispozițiile art. 43 alin.1 și 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, modificată și completată, potrivit căroră promovarea judecătorilor și procurorilor se face numai prin **concurs organizat la nivel național**, în limita posturilor vacante existente la tribunale și curți de apel sau, după caz, la parchete, de către Consiliul Superior al Magistraturii, prin Institutul Național al Magistraturii, nu cuprind nicio distincție între calitatea de judecător de la o instanță civilă și judecătorul de la o instanță militară, întrucât procedura de desfășurare a concursului este aceeași, indiferent de felul promovării, de instanța vizată sau de gradul pentru care se dorește promovarea.

În ceea ce privește dispozițiile art. 44 din Legea nr. 303/2004, republicată, modificată și completată, potrivit căroră judecătorii pot participa la concursul de promovare la instanțele imediat superioare, se impun a fi luate în considerare două aspecte:

- gradul care se poate obține prin promovare, respectiv judecătorul cu grad de judecătorie nu poate opta decât pentru promovarea în gradul de tribunal, iar cel cu grad de tribunal nu poate opta decât pentru promovarea în gradul de curte de apel;
- existența a două categorii de instanță ordinară, respectiv instanța civilă și instanța militară, având în vedere faptul că, pentru a funcționa la o instanță militară, este necesară îndeplinirea unei condiții esențiale și prealabile, prevăzute de art. 32 din lege, respectiv aceea de a avea calitatea de ofițer activ în cadrul Ministerului Apărării Naționale.

Pentru considerentele expuse, Secția pentru judecători apreciază că domnul judecător nu îndeplinește, cumulativ, condițiile prevăzute de lege



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

pentru participarea la concursul de promovare la Curtea Militară de Apel, întrucât nu solicită promovarea la o instanță imediat superioară.

Față de cele arătate, în temeiul art. 40 lit. k din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor ,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Respinge, ca neîntemeiată, contestația formulată de domnul judecător Ciuculescu Constantin împotriva Hotărârii nr. 7/09.01.2007 a Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007.

Cu drept de contestație în termen de 48 de ore la Plenul Consiliului Superior al Magistraturii de la comunicare.

Art. 2- Prezenta hotărâre se transmite Comisiei de organizare a concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor din data de 4 februarie 2007, în vederea punerii în aplicare.

Data în București, la data de 18 ianuarie 2007

Președinte,
judecător Anton Pandrea

