

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 897

din 26 august 2014

Prin nota nr. 205/10139/2014, Direcția resurse umane și organizare a supus dezbaterii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul **Drăguț Ion** împotriva Hotărârii nr. 13/14.08.2014 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 01 iulie -16 octombrie 2014, constituită în baza Hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 728/18.06.2014.

Prin contestația formulată, domnul **Drăguț Ion** a solicitat constatarea faptului că îndeplinește condiția de vechime în funcția prevăzută de art. 33 alin .1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, anexând fotocopie de pe diploma de licență seria P, nr. 0153312 eliberată de Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu și fotocopie de pe Decizia nr. 10 a Baroului Prahova.

De asemenea, domnul **Drăguț Ion** menționează că începând din data de 01.09.2000 și-a început activitatea de avocat stagiar în cadrul Baroului Prahova, iar la data de 01.08.2002 a devenit avocat definitiv, având o vechime neîntreruptă de 12 ani în această profesie.

Analizând contestația formulată, în termenul legal de către domnul **Drăguț Ion** Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit art. 3 alin. 8 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/5 aprilie 2012, cu modificările și completările ulterioare, domnul **Drăguț Ion** a depus cerere de înscriere la concurs, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, cerere care i-a fost respinsă de Comisia de admitere, prin Hotărârea nr. 13/14.08.2014, cu motivarea că acesta nu îndeplinește condiția de a avea cel puțin 5 ani vechime în funcțiile expres și limitativ enumerate de art. 33 alin.1 din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

S-a reținut că, pentru verificarea condițiilor legale de participare la concurs, dispozițiile art. 3 alin. 10 din regulament prevăd obligativitatea anexării, la cererea de înscriere a anumitor acte, expres menționate în textul de lege menționat.

Dovada vechimii în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 se realizează, potrivit art. 3 alin. 10 lit. i, din regulament, cu „carnetul de muncă sau alte acte doveditoare ale vechimii în specialitate”.

Din actele depuse la dosarul de concurs, Plenul mai reține că domnul **Drăguț Ion** este absolvent al Facultății de Drept din cadrul Universității Române de Științe și Arte „Gheorghe Cristea” din București și a obținut titlul de licențiat în științe juridice în urma susținerii examenului de licență în sesiunea februarie 1999 în cadrul Universității „Lucian Blaga” din Sibiu, iar în curriculum-ul vitae acesta a susținut că profesează ca avocat în Baroul Prahova din septembrie 1999 și până în prezent.

Pentru a proba profesia de avocat și durata vechimii în această profesie, candidatul a anexat decizia emisă de Baroul Prahova prin care acesta a fost înscris în Tabloul avocaților definitiv începând data de 01.08.2002.

Referitor la înscrisurile depuse, Comisia a reținut că nu orice act este susceptibil de a face dovada în specialitate juridică. În ceea ce privește decizia anexată, s-a apreciat că aceasta nu este un act de natură a proba vechimea în specialitate, ci doar primirea în profesia de avocat, dar nu face dovada exercitării neîntrerupte a profesiei pe perioada cerută de lege. Perioada lucrată în exercitarea profesiei de avocat rezultă din evidențele baroului din care face parte candidatul și poate fi atestată de organele de conducere ale baroului, prin intermediul unei adeverințe.

Prin urmare, în lipsa unui act emanând de la barou, din care să rezulte exercitarea efectivă și neîntreruptă pe o durată de minim 5 ani a profesiei de avocat, Comisia a constatat că nu se poate considera îndeplinită condiția vechimii minime în funcția de avocat, care să confere candidatului dreptul de a participa la concurs.

Față de cele expuse, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în mod corect, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură a apreciat că domnul **Drăguț Ion** nu a făcut dovada îndeplinirii condiției prevăzută de art. 33 alin 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și prin urmare, va respinge contestația formulată împotriva Hotărârii nr. 13/14.08.2014 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură..

Pentru considerentele expuse, având în vedere prevederile art. 36 alin. 1, lit. j din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată și art. 13 alin. 5 din Regulament, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea contestației formulate de domnul **Drăguț Ion** împotriva Hotărârii nr. 13/14.08.2014 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură, organizat în perioada 01 iulie -16 octombrie 2014.

Art. 2 – Prezenta Hotărâre a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 26 august 2014

Președinte,
Judecător dr. **Adrian BORDEA**

