

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 894

din 26 august 2014

Prin nota nr. 183/10139/1154/2014 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului GROSU RĂZVAN MARIUS împotriva Hotărârii nr. 15/14.08.2014 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 1 iulie - 16 octombrie 2014.

În motivare, contestatorul a arătat că îndeplinește condițiile de participare la concursul de admitere în magistratură prin faptul că din anul 2006 și până în prezent deși deține gradul de agent de poliție, are și calitatea de organ de cercetare penală al poliției judiciare, iar această vechime este conformă cu cerințele art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, fiind asimilat corpului ofițerilor.

De asemenea, în susținerea contestației, domnul Grosu precizează că are vechimea în specialitate prevăzută de art. 33 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că Ministerul afacerilor interne (al cărui angajat este) face parte integrantă din Guvernul României.

În subsidiar, domnul Grosu Răzvan Marius a solicitat ca, în măsura respingerii contestației, să i se permită participarea la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, concurs la care îndeplinește condițiile și care se desfășoară în aceeași zi cu cel pentru admiterea în magistratură.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 15/14.08.2014, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 1 iulie - 16 octombrie 2014 a respins cererea formulată de domnul Grosu Răzvan Marius, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele :

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Examinând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispoziția legală anterior enunțată, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia a reținut că domnul Grosu Răzvan Marius nu are vechimea minimă de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.

Astfel, din adeverința nr. 79638/14.07.2014 eliberată de Inspectoratul de Poliție Județean Constanța rezultă că Grosu Răzvan Marius îndeplinește funcția de agent șef adjunct de poliție și este desemnat ca organ de cercetare al poliției judiciare prin Dispoziția inspectorului general al Poliției Române nr. 774 din 02.06.2006 cu avizul

procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție nr.1599/C/2006.

Or, potrivit dispozițiilor legale enunțate, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, care au o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Cu privire la funcția de agent șef adjunct de poliție, Comisia de admitere a reținut că aceasta nu se regăsește printre funcțiile enumerate expres și limitativ de dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, astfel că domnul Grosu Răzvan Marius nu îndeplinește condițiile prevăzute de lege pentru participarea la concursul organizat în condițiile dispoziției legale menționate.

Referitor la motivele invocate în contestație, Plenul apreciază că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele argumente :

Astfel cum s-a reținut și de către Comisia de admitere, funcția de agent șef adjunct de poliție nu se regăsește printre funcțiile enumerate expres și limitativ de dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, potrivit prevederilor art. 14 din Legea nr. 360/2002 privind Statutul poliștilor, cu modificările și completările ulterioare, poliștii se încadrează în două categorii, definite în raport cu nivelul studiilor necesare, iar funcția de agent șef se regăsește în Categoria B – *corpul agenților de poliție*, care cuprinde *agenții de poliție cu studii liceale sau postliceale cu diplomă*.

Desemnare contestatorului ca și organ de cercetare al poliției judiciare, cu avizul procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nu suplinește funcția *de ofițer de poliție judiciară*, funcție expres menționată de dispozițiile legase sus-citate.

Referitor la cel de al doilea argument invocat, respectiv că are o vechime de peste 5 ani în funcții de specialitate juridică în aparatul Guvernului României, acesta nu poate fi reținut, având în vedere că, potrivit art. 20 din Legea nr. 90/2001, cu modificările și completările ulterioare, privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a

ministerelor, aparatul de lucru al Guvernului este alcătuit din Secretariatul General al Guvernului, Cancelaria Primului-Ministru, departamente și alte asemenea structuri organizatorice cu atribuții specifice stabilite prin hotărâre a Guvernului, deci nu și din ministere.

Prin prisma acestor prevederi legale Plenul reține că personalul de specialitate juridică din aparatul Guvernului, la care se referă art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, este personalul de specialitate juridică din aparatul de lucru al Guvernului, aparat care are structura stabilită de textul de lege anterior enunțat și din care nu fac parte și ministerele.

În ceea ce privește cererea subsidiară de a putea participa la concursul de admitere la Institutul Național al Magistraturii, Plenul constată că cele două concursuri sunt distincte, fiind stabilite perioade diferite de desfășurare, formulare diferite de înscriere, precum și comisii distincte, tematica și bibliografia fiind aprobate distinct pentru fiecare concurs în parte, astfel încât solicitarea formulată de domnul Grosu Răzvan Marius la data de 15.08.2014 nu poate fi privită decât ca o cerere tardivă de înscriere la concurs (termenul limită de înscriere la concursul de admitere la I.N.M. a expirat la data de 22.07.2014).

Pentru aceste considerente, Plenul urmează să respingă contestația formulată.

Având în vedere considerentele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată și art. 13 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul GROSU RĂZVAN MARIUS împotriva Hotărârii nr. 15/14.08.2014 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 1 iulie - 16 octombrie 2014.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 26 august 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian Bordea

