

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 575

din 02 septembrie 2014

Prin ordinul nr. 16/2014 al Inspectorului șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control tematic la parchetele din cadrul Ministerului Public privind măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Analizând Raportul de control nr. 994/IJ/262/DIP/2014 al Inspecției judiciare, Secția pentru procurori reține următoarele:

Din analiza datelor statistice trimise a rezultat că la finele anului 2013 la nivelul Ministerului Public erau înregistrate 3799 cauze mai vechi de 5 ani.

Verificările au fost efectuate de către inspectorii judiciari în perioada 10 martie - 11 aprilie 2014.

Obiectivele controlului au vizat:

- Activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare, respectiv verificarea dosarelor aflate în lucru la procurori ori la organele poliției judiciare mai vechi de 5 ani de la sesizare și identificarea cauzelor care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor penale din categoria anterior indicată.

- activitatea de îndrumare și control a procurorilor cu funcții de conducere, în privința dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, respectiv: controlul operativ

curent ori controlul tematic; remedierea deficiențelor constate în urma unor controale anterioare și eficiența activităților de control.

-situația resurselor umane; schema de personal și gradul de ocupare.

Verificările efectuate la *Secția de urmărire penală și criminalistică din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție*, au evidențiat preocuparea procurorului șef Secție și a celor cu funcții de execuție, în legătură cu identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 de la data sesizării aflate în lucru, în vederea înlăturării cauzelor care au generat această situație.

Procurorii nu au putut acționa în mod corespunzător pentru soluționarea cu operativitate a tuturor cauzelor, din cauza unor motive atât de ordin obiectiv cât și subiectiv.

În cursul anului 2013 și primul trimestru din 2014, conducerea Secției a organizat și planificat activitatea de urmărire penală, luând toate măsurile pe care le-a apreciat ca necesare și eficiente pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate pe rolul acestei secții.

Măsurile dispuse și gestionarea corespunzătoare a timpului de lucru de către procurori au condus la reducerea semnificativă a numărului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării, în perioada februarie – aprilie 2014 fiind soluționate un număr de 29 de dosare din această categorie.

Verificările efectuate la *Direcția Națională Anticorupție - structura centrală și serviciile teritoriale*, au evidențiat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu funcții de execuție, în legătură cu reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 de la data sesizării, în vederea înlăturării cauzelor care au generat această situație.

Procurorii nu au putut acționa în mod corespunzător pentru soluționarea cu operativitate a tuturor cauzelor, din cauza unor motive atât de ordin obiectiv cât și subiectiv.

În cursul anului 2013 și primul trimestru din 2014, procurorii cu funcții de conducere, prin solicitarea periodică a situației dosarelor aflate în lucru la procurori, au stabilit ca prioritate reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție.

Măsurile dispuse și gestionarea corespunzătoare a timpului de lucru de către procurori au condus la reducerea semnificativă a numărului de dosare mai vechi de 5 ani

de la data sesizării, fiind soluționate un număr de 14 dosare în perioada 24.02.2014 - 31.03.2014.

Cu toate acestea, având în vedere vechimea mare a unora dintre aceste cauze în sistem - între 6 și 9 ani - s-ar fi putut urgenta soluționarea lor cu precădere, întrucât „soluționarea cu prioritate a altor cauze” nu poate constitui o justificare a lăsării în nelucrare a altora.

Verificările efectuate la *Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism* au evidențiat preocuparea procurorilor cu funcții de conducere și a celor cu funcții de execuție în legătură cu identificarea și reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării în vederea înlăturării cauzelor care au generat această situație.

Procurorii nu au putut acționa în mod corespunzător în toate situațiile pentru soluționarea cu operativitate a tuturor cauzelor, din cauza unor motive obiective. Conducerea unității a organizat și planificat activitatea de urmărire penală, luând măsurile pe care le-a apreciat ca necesare și eficiente pentru reducerea stocului de dosare mai vechi de 5 de la data sesizării. Măsurile dispuse de conducerea unității și gestionarea corespunzătoare a timpului de lucru de către procurori au condus la reducerea semnificativă a numărului de dosare având ca obiect infracțiunile menționate anterior.

Controlul efectuat la *Parchetul de pe lângă Tribunalul Prahova, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Câmpina, Parchetul de pe lângă Tribunalul Buzău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău, Parchetul de pe lângă Tribunalul Dâmbovița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgoviște și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pucioasa, Parchetul de pe lângă Judecătoria Moreni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Găești* a fost dispus în scopul verificării situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Din totalul de 224 dosare raportate la data de 25.02.2014 au fost soluționate în timpul verificărilor un număr de 58, rămânând nesoluționate 166 dosare mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări.

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost efectuată conform programelor de activitate semestriale, cu mențiunea că s-a urmărit soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la data sesizării, respectiv mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale inclusiv a celor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În realizarea obiectivelor înscrise în programele de activitate procurorii cu funcții de conducere au efectuat controale operative și tematice, urmărind reducerea stocului de dosare vechi.

Conducerile unităților de parchet verificate și procurorii cu funcții de execuție s-au preocupat permanent de identificarea cauzelor care au generat/generează întârzieri în soluționarea dosarelor penale, concretizate în efectuarea unor controale tematice și operativ curente, organizarea unor întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară în vederea reducerii stocului de dosare vechi, analizarea de către procurori a fiecărei cauze penale și acordarea unor îndrumări scrise, cu termene de finalizare.

Au fost identificate cauze de ordin obiectiv și subiectiv care au determinat nesoluționarea acestor dosare, predominând cauzele de ordin obiectiv.

Pe rolul *Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța*, precum și a unităților din subordinea acestuia, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 531 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, se mai înregistrau doar un număr de 118 cauze nesoluționate.

Din cauza prelungirii în timp a procedurilor, dar și ca urmare a aplicării legii penale mai favorabile prin intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 februarie 2014), parchetele verificate au adoptat un număr de 25 de soluții de clasare fundamentate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală (a intervenit prescripția răspunderii penale).

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, declinări succesive de la un organ judiciar la altul, sustragerea de la cercetări a suspectilor și învinuiților, neîndeplinirea dispozițiilor procurorului care a exercitat supravegherea cercetărilor, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani aflate pe rolul *Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București* și unitățile din circumscripție durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv: sustragerea persoanelor cercetate (învinuiți, inculpați potrivit vechiului Cod procedură penală, suspecti, inculpați potrivit actualelor dispoziții procedurale); infirmări, redeschideri de urmărire penală dispuse pe cale ierarhică sau de instanța de judecată, restituiri ale cauzei la procuror dispuse de instanță, disjungeri, declinări; identificarea autorului și trecerea cauzei din evidența pasivă în evidența cu autor cunoscut, de fluctuațiile de personal din rândul procurorilor precum și în cadrul structurilor specializate ale organelor de poliție și de exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor, conflicte negative de competență, nedepunerea rapoartelor de expertiză la termenele stabilite pentru finalizarea acestora ori imposibilitatea efectuării acestor activități datorită lipsei de fonduri și suspendarea temporară a urmăririi penale.

Din verificările a reieșit că la unele unități de parchet prelungirea duratei procedurilor în dosarele analizate s-a datorat exclusiv unor cauze de ordin obiectiv (în acest sens indicăm Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Cornetu, Parchetul de pe lângă Tribunalul Călărași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Oltenița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Lehliu Gară, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu; Parchetul de pe lângă Tribunalul Teleorman, Parchetul de pe lângă Judecătoria Zimnicea; Parchetul de pe lângă Tribunalul Ialomița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Urziceni)

Alături de cauzele de ordin obiectiv, controlul a identificat existența unor cauze de ordin subiectiv care au condus la prelungirea nejustificată a procedurilor.

Principala cauză care a condus la nesoluționarea dosarelor înregistrate la unele unități de parchet din circumscripția Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București a fost aceea a exercitării necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor, fapt ce a condus la lăsarea în nelucrare, a unui număr mare de dosare, pe perioade cuprinse între 1 an și 5 ani, respectiv Parchetul de pe lângă Tribunalul București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Tribunalul Ilfov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Alexandria.

O altă cauză identificată a fost aceea a neexercitării, în mod susținut și constant, de către conducătorii unităților de parchet a unei monitorizări a cauzelor vechi (în acest indicăm: Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea).

În ceea ce privește *Parchetul de pe lângă Tribunalul București*, din verificări a reieșit că, în prezent există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere pentru identificare și reducerea stocului de dosare mai vechi, fiind dispuse măsurile reținute în Hotărârea nr. 425/28 octombrie 2013, prin care au fost însușite concluziile raportului de control întocmit de Inspekția Judiciară care a avut ca obiect verificarea măsurilor luate de procurori și de conducerea Parchetului de pe lângă Tribunalul București în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect săvârșirea infracțiunilor de spălare de bani, prev. de art. 29 și art. 31 din Legea 656/2002, republicată, a infracțiunilor de corupție, prev de art. 254-257 Cod penal și din Legea 78/2000, precum și a infracțiunilor de evaziune fiscală, prevăzute de Legea nr. 241/2005.

Pe rolul *Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara* la data începerii controlului exista un număr de 94 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, fiind soluționate în total 40 cauze și rămânând nesoluționate 54, din care 10 sunt în lucru la procuror (6 dosare sunt la urmărire penală proprie, 4 sunt la supraveghere) iar 44 sunt la organele de poliție judiciară.

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la cele cinci unități de parchet durata procedurilor a fost determinată atât de existența unor cauze de ordin obiectiv dar și subiectiv, respectiv: infirmarea soluțiilor de către instanțele de judecată sau de procurorul ierarhic superior, durata/necesitatea efectuării

constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor, complexitatea dosarelor, declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, conexări, preluări, efectuarea comisiilor rogatorii internaționale/naționale, conflicte de competență între diferite unități, necesitatea efectuării de acte conform noului cod de procedură penală, perioada mare de timp necesară identificării autorilor faptelor, plecarea în străinătate sau neprezentarea/sustragerea unor suspecți ori inculpați în vederea audierii, tergiversarea administrării probelor de către organele de poliție, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul.

De asemenea, s-a constatat la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara existența unui dosar aflat în lucru la procuror, cu propunere de trimitere în judecată, și în care nu au fost administrate probe de la data repartizării, respectiv timp de 2 ani.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea unor măsuri corespunzătoare pentru soluționarea dosarelor mai vechi, concretizate în monitorizarea și analizarea acestora, controale operative curente eficiente, note de îndrumare și analiză date în cauză.

Controlul a evidențiat faptul că atât procurorii cu funcții de conducere cât și cei cu funcții de execuție s-au implicat efectiv și eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice având ca obiectiv rezolvarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale, organizând întâlniri de lucru cu reprezentanții formațiunilor de poliție și întocmind note de îndrumare.

Pe rolul unităților din circumscripția teritorială a *Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Bacău* la data începerii controlului existau un număr de 60 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, fiind soluționate în total 48 cauze și rămânând nesoluționate în total 12 cauze, din care una se află în lucru la procuror (urmărire penală proprie) iar celelalte 11 sunt la organele de poliție judiciară.

Verificările au evidențiat faptul că, în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la cele patru unități de parchet durata procedurilor a fost determinată atât de existența unor cauze de ordin obiectiv dar și a unei cauze subiective respectiv, infirmarea soluțiilor de către instanțele de judecată sau de procurorul ierarhic superior, durata

efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor complexitatea dosarelor, sustragerea faptuitorilor/suspecților/inculpaților de la cercetări sau dificultăți în identificare, efectuarea comisiilor rogatorii internaționale, tergiversarea administrării probatoriului de către organele de poliție ce a avut drept consecință imposibilitatea realizării unei activități de supraveghere eficientă de către procurori, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul.

Pe rolul unităților aflate în circumscripția teritorială a *Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Cluj*, la data începerii controlului, exista un număr de 45 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării, fiind soluționate în total 28 cauze și rămânând nesoluționate 17 cauze.

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la cele cinci unități de parchet, durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: infirmarea soluțiilor de către instanțele de judecată/procurorul ierarhic superior sau restituirea cauzei la procuror, efectuarea comisiilor rogatorii, complexitatea cauzelor, redistribuirea succesivă a dosarului în vederea efectuării supravegherii, generată de fluctuația în schema de procurori și a organelor de poliție judiciară, necesitatea efectuării de acte conform noului cod de procedură penală, plecarea în străinătate sau neprezentarea unor suspecți ori inculpați în vederea audierii, perioada mare de timp necesară identificării autorilor faptelor, declinări, disjungeri de la alte unități de parchet, conexări, suspendarea urmăririi penale și durata efectuării constatărilor tehnico-științifice sau a expertizelor.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în monitorizarea și analizarea cauzelor vechi, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente eficiente, note de îndrumare și analiză date în cauză.

Pe rolul *Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia*, precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 34 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, cele unitățile de parchet mai înregistrau doar un număr 6 cauze nesoluționate.

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspectilor și inculpaților, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

Pe rolul *Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov*, precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 75 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet mai înregistrau doar un număr de 61 cauze nesoluționate.

Din cauza prelungirii în timp a procedurilor, dar și ca urmare a intervenirii legii penale mai favorabile prin intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 februarie 2014), a fost adoptată o soluție de clasare fundamentate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală (intervenirea prescripției răspunderii penale).

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspectilor și inculpaților, tergiversarea actelor de cercetare

de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară

Pe rolul *Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Târgu Mureș*, precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 78 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării,

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet mai înregistrau doar un număr de 51 cauze nesoluționate.

Din cauza prelungirii în timp a procedurilor, dar și ca urmare a intervenirii legii penale mai favorabile prin intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 februarie 2014), parchetele verificate au adoptat un număr de 4 soluții de clasare fundamentate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală (intervenirea prescripției răspunderii penale),

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspectilor și inculpaților, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

Pe rolul *Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Pitești* precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 99 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet mai înregistrau doar un număr de 62 cauze nesoluționate.

Din cauza prelungirii în timp a procedurilor, dar și ca urmare a intervenirii legii penale mai favorabile prin intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 aprilie 2014), parchetele verificate au adoptat un număr de 15 soluții de clasare fundamentate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală (intervenirea prescripției răspunderii penale).

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspectilor și inculpaților, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

S-a reținut însă că, în unele cazuri, aceste măsuri au fost fie insuficiente, fie inadecvate, unele parchete înregistrând situații în care dosarele au stat în nelucrare perioade lungi de timp.

Pe rolul *Parquetului de pe lângă Curtea de Apel Craiova*, precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 33 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet mai înregistrau doar un număr de 14 cauze nesoluționate.

Din cauza prelungirii în timp a procedurilor, dar și ca urmare a intervenirii legii penale mai favorabile prin intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 aprilie 2014), parchetele verificate au adoptat un număr de 5 soluții de clasare fundamentate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală (intervenirea prescripției răspunderii penale).

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspectilor și inculpaților, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

Pe rolul *Parquetului de pe lângă Curtea de Apel Galați*, precum și a unităților din subordinea acestora, se înregistrau la data declanșării controlului, un număr total de 68 dosare mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

În urma unor verificări suplimentare a datelor raportate, precum și a soluționării unor cauze în cursul controlului Inspecției Judiciare, la finalul acestuia, unitățile de parchet mai înregistrau doar un număr de 33 cauze nesoluționate.

Datorită prelungirii în timp a procedurilor, dar și ca urmare a intervenirii legii penale mai favorabile prin intrarea în vigoare a noului Cod penal (1 aprilie 2014), parchetele verificate au adoptat un număr de 10 soluții de clasare fundamentate pe dispozițiile art. 16 alin. 1 lit. f Cod procedură penală (intervenirea prescripției răspunderii penale)

Verificările au evidențiat faptul că dosarele aflate pe rolul organelor de poliție au înregistrat prelungiri ale duratei procedurilor, în numeroase cazuri în mod nejustificat.

Cauzele care au condus la această situație au fost: complexitatea dosarelor, sustragerea de la cercetări a suspectilor și inculpaților, tergiversarea actelor de cercetare de către organele de poliție, încărcătura mare de dosare atât la unele parchete, cât și la structurile organelor de poliție judiciară, fluctuații de personal atât în rândul procurorilor, cât și în rândul lucrătorilor de poliție, redistribuirea repetată a dosarelor de la un procuror la altul, exercitarea necorespunzătoare de către procuror a supravegherii cercetărilor.

Procurorii cu funcții de conducere s-au implicat efectiv și, în general, eficient în luarea unor măsuri de monitorizare și urgentare a soluționării cauzelor vechi, exercitând în acest sens un control operativ curent sistematic, efectuând controale tematice periodice la toate unitățile de parchet care înregistrau dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării și 6 luni de la data începerii urmăririi penale și organizând întâlniri de lucru cu lucrătorii din structurile de poliție judiciară.

S-a reținut însă că, în unele cazuri, aceste măsuri au fost fie insuficiente, fie inadecvate, unele parchete înregistrând situații în care dosarele au stat în nelucrare perioade lungi de timp (exemplu: Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați).

Pe rolul *Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel*, la data începerii controlului, se aflau un număr de 4 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării (2 la Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar București și 2 la Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel).

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la cele două unități de parchet durata procedurilor a fost determinată de existența unor

cauze de ordin obiectiv, respectiv: perioada mare de timp care s-a scurs de la comiterea faptelor reclamate ceea ce a condus la îngreunarea activității de identificare a persoanelor care se fac vinovate de săvârșirea faptelor reclamate, procedurile privind cooperarea judiciară internațională efectuate cu autoritățile judiciare competente, perioada mare de timp cât dosarul s-a aflat pe rolul altor unități de parchet (declinări, disjungeri) sau a instanțelor de judecată în vederea judecării căilor de atac, conflictele de competență ivite între parchetele pe rolul cărora s-au aflat dosarele, restituirile repetate dispuse de instanța de judecată.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare deosebită a procurorului general militar al Parchetului Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel și a prim procurorului Parchetului Militar de pe lângă Tribunalul Militar București în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor vechi și eficientizării activității de urmărire penală.

Pe rolul *Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Suceava*, la data începerii controlului, se afla un număr de 8 cauze mai vechi de 5 ani de la data sesizării (Parchetul de pe lângă Tribunalul Botoșani – 5 dosare; Parchetul de pe lângă Judecătoria Botoșani – 1 dosar; Parchetul de pe lângă Judecătoria Suceava – 1 dosar; Parchetul de pe lângă Judecătoria Vatra Dornei – 1 dosar).

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la cele patru unități de parchet durata procedurilor a fost determinată de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: durata efectuării expertizelor ori necesitatea efectuării unei a doua expertize, complexitatea cauzei, sustragerea făptuitorilor /suspecților/ inculpaților de la cercetări, efectuarea comisiilor rogatorii internaționale, imposibilitatea identificării suspecților în vederea audierii.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere și a procurorilor cu funcții de execuție în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în monitorizarea și analizarea cauzelor vechi, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operative curente eficiente, note de îndrumare și analiză date în cauză.

Pe rolul *Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea*, se afla un număr de 83 cauze cu autori cunoscuți, mai vechi de 5 ani de la data sesizării, după cum urmează: Parchetul

de pe lângă Tribunalul Bihor – 21 dosare; Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare – 5 dosare; Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare – 57 dosare.

Verificările au evidențiat faptul că în dosarele mai vechi de 5 ani înregistrate la cele trei unități de parchet durata procedurilor a fost determinată, în general de existența unor cauze de ordin obiectiv, respectiv: fluctuația de personal și gradul de ocupare al schemei, corespondență privind activitățile comerciale intracomunitare cu autorități din străinătate, efectuarea comisiilor rogatorii naționale și internaționale, sustragerea făptuitorilor/suspecților/inculpaților de la cercetări, formarea cauzelor urmare disjungerilor sau declinărilor de la alte unități de parchet, complexitatea cauzelor, durata efectuării expertizelor ori a constatărilor tehnice, fluctuația de personal din cadrul I.P.J. Satu Mare – SIF, perioada mare de timp necesară identificării autorului faptei, infirmări dispuse de instanța de judecată.

La *Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare* verificările au evidențiat și existența unor cauze subiective, respectiv pe de o parte, lăsarea în nelucrare a cauzelor de către organele de poliție corelată cu lipsa exercitării de către procurori a supravegherii cercetărilor(perioade de până la 6 ani), iar pe de altă parte, lăsarea în nelucrarea a cauzelor aflate în lucru la procurori cu propunere de trimitere în judecată perioade mari de timp(între 8 luni - 1 an și 7 luni, 3 ani) fapt pentru care, pentru aceste din urmă dosare, s-a propus sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare.

La Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare au fost identificate dosare în care nu se cunoștea data când acestea au intrat în supravegherea procurorului sau la urmărire penală, fapt ce denotă o deficiență în activitatea de grefă.

Controlul a evidențiat faptul că există o preocupare a procurorilor cu funcții de conducere în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în monitorizarea și analizarea cauzelor vechi, întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, controale operativ curente eficiente, note de îndrumare și analiză date în cauză, cu excepția Parchetului de pe lângă Judecătoria Satu Mare unde a existat o fluctuație a procurorilor care au ocupat funcțiile de conducere prin delegare pe o perioadă de 6 luni, fiecare.

Controlul efectuat la *Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău, Parchetul de pe lângă Judecătoria Răducăneni, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vaslui și Parchetul de*

pe lângă Judecătoria Bârlad, a fost dispus în scopul verificării situației dosarelor mai vechi de 5 ani de la sesizare.

Din totalul de 218 dosare raportate la data de 25.02.2014 au fost soluționate în timpul verificărilor un număr de 118, rămânând nesoluționate 100 dosare mai vechi de 5 ani de la data primei sesizări.

Există dosare nesoluționate în care s-a împlinit termenul de prescripție al răspunderii penale ca urmare a modificărilor aduse limitelor de pedeapsă prin noul Cod penal.

Activitatea de îndrumare și control desfășurată de procurorii cu funcții de conducere a fost efectuată conform programelor de activitate semestriale, cu mențiunea că s-a urmărit soluționarea dosarelor mai vechi de un an de la sesizare, respectiv mai vechi de 6 luni de la începerea urmăririi penale.

În realizarea obiectivelor înscrise în programele de activitate procurorii cu funcții de conducere au efectuat controale operative și tematice, cu rezultate deosebite.

A existat o preocupare permanentă a conducerii unităților de parchet și a majorității procurorilor cu funcții de execuție în luarea celor mai bune măsuri pentru soluționarea dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, concretizate în note de îndrumare, restituiri ori întâlniri cu reprezentanții formațiunilor de poliție judiciară, sau controale operativ curente eficiente. Astfel se explică și numărul mic de dosare mai vechi de 5 ani la unități de parchet cu volum foarte mare de activitate - Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vaslui.

Au fost identificate cauze de ordin obiectiv și subiectiv care au determinat nesoluționarea acestor dosare, predominând cauzele de ordin subiectiv, în special lipsa de implicare a organelor de cercetare penală.

Este de remarcat faptul că pe perioada controlului și în perioada anterioară acestuia s-a înregistrat o scădere semnificativă a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

Astfel, la finele activității de control erau înregistrate în evidențele parchetelor din cadrul Ministerului Public un număr total de 1680 de astfel de cauze, repartizate astfel:

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția de urmărire penală și criminalistică – 27 cauze

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția Națională Anticorupție – 38 cauze

- Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate și Terorism – 161 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București – 662 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Ploiești – 166 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța – 118 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Alba Iulia – 6 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Târgu – Mureș – 51 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov – 61 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea – 83 cauze

- Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel – 4 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Suceava – 8 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Timișoara – 54 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Cluj – 17 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Bacău – 12 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Pitești – 65 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Craiova – 14 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Galați – 33 cauze

- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Iași – 100 cauze

Secția pentru procurori reține, de asemenea, că în continuarea acestei activități de monitorizare a dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării, Inspecția Judiciară urmează să efectueze o nouă verificare a măsurilor luate procurorii și conducerile parchetelor în privința acestei categorii de dosare penale, în semestrul II al anului 2014.

Totodată, Secția pentru procurori apreciază întemeiate propunerile Inspecției Judiciare, privind toate parchetele verificate, cu excepția celei privind efectuarea unui controlul privind activitatea serviciului de grefă de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Satu Mare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**SECȚIA PENTRU PROCURORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr.994/IJ/262/DIP/2014 având ca obiect "verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor din cadrul Ministerului Public în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării".

Art.2 – Aprobă parțial măsurile propuse în cuprinsul raportului sus-menționat, respectiv:

1. Exercițarea unei supravegheri eficiente, în temeiul art.300 și art.303 din Codul de procedură penală, de către procurorii cu funcții de execuție, în privința activității de cercetare penală realizată în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării, prin întocmirea de dispoziții scrise, stabilirea unor termene precise de finalizare a cercetărilor, precum și verificarea aducerii la îndeplinire a acestor dispoziții.

Totodată, în situația în care nu sunt respectate aceste dispoziții ale procurorului se va proceda, după caz, la sesizarea conducătorului organelor de cercetare penală, conform art.303 alin.3 din Codul de procedură penală, aplicarea sancțiunii amenzii judiciare în cazurile prevăzute de art.283 alin.4 lit.m din Codul de procedură penală, ori formularea de propuneri pentru retragerea avizului de lucrător de poliție judiciară.

2. Efectuarea în mod ritmic de către procurori a actelor de urmărire penală în dosarele mai vechi de 5 ani de la data sesizării.

3. Efectuarea periodică de către procurorii cu funcții de conducere a unor controale eficiente asupra dosarelor mai vechi de 5 ani de la data sesizării și monitorizarea permanentă a modului în care procurorii efectuează urmărirea penală ori exercită supravegherea cercetărilor penale în aceste cauze, pentru evitarea situațiilor de prelungire nejustificată în timp a soluționării acestora.

Totodată, este necesar ca procurorii cu funcții de conducere să identifice acele metode care să conducă la reevaluarea modului de lucru al procurorilor în vederea stabilirii unor priorități care să realizeze un echilibru al cauzelor soluționate, ținându-se seama de vechimea înregistrării acestora la parchet, de soluțiile ce urmează să fie

adoptate și de termenul procedural prevăzut de dispozițiile art.322 din Codul de procedură penală, precum și de cel instituit de dispozițiile art.154 Cod penal referitor la termenele de prescripție a răspunderii penale.

Realizarea la nivelul conducerii fiecărui parchet a unor întâlniri cu conducerea organelor de poliție judiciară, în vederea identificării și implementării unor măsuri de natură să conducă la reducerea duratei procedurilor desfășurate în cauzele vechi aflate în lucru la organele de cercetare penală.

4. Efectuarea unui control de către Inspekția Judiciară în termen de 6 luni de la aprobarea prezentului Raport, urmând ca în situația constatării neluării măsurilor necesare, din motive imputabile, în vederea soluționării dosarelor penale mai vechi de 5 ani de la data sesizării să fie stabilite răspunderi.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 02 septembrie 2014

Vicepreședinte,
Procuror **Gheorghe MUSCALU**



