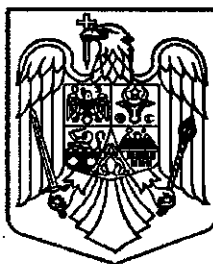


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

**HOTĂRÂREA nr. 1048
din 23 septembrie 2014**

În temeiul art. 38 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii adoptă Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și are, totodată, atributul de a asigura interpretarea unitară a acestui act normativ.

Potrivit art. 103¹⁰ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 387/2005, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) La primirea rechizitoriului, persoana desemnată cu repartizarea aleatorie verifică în sistemul ECRIS dosarele în care s-au îndeplinit acte sau măsuri procesuale de către judecătorul de drepturi și libertăți și înaintează de îndată dosarul format, încheierile emise de judecătorul de drepturi și libertăți, precum și un proces-verbal în care menționează rezultatul verificării președintelui secției penale ori, după caz, președintelui instanței, dacă nu există secții, care dispune, în scris, ca dosarul format ca urmare a sesizării instanței prin rechizitoriu să nu fie repartizat acelor judecători care, în calitate de judecători de drepturi și libertăți, au îndeplinit acte sau măsuri procesuale

în cursul urmăririi penale. Dispoziția președintelui secției penale sau, după caz, a președintelui instanței prin care s-a decis blocarea anumitor complete la repartizarea aleatorie a dosarului se depune la dosarul cauzei.

(2) Dosarele în care s-au îndeplinit acte sau măsuri procesuale de către judecătorul de drepturi și libertăți se atașează la dosarul cauzei.

(3) Dispozițiile alin. (1) și (2) se aplică în mod corespunzător la primirea dosarului la instanța de apel, cu privire la dosarele în care s-au soluționat contestațiile formulate împotriva încheierilor pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți de la prima instanță."

Aceste dispoziții au fost introduse prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 79/2014, împreună cu alte modificări și completări ale aceluiași Regulament, începând cu data de 1 februarie 2014, ca urmare a intrării în vigoare a noilor coduri în materie penală.

Prin normele regulamentare menționate s-a consacrat, pentru etapa administrativă premergătoare repartizării aleatorii a unei cauze în care s-a dispus trimiterea în judecată, o procedură concretă în cazuri de incompatibilitate evidențiate de verificările efectuate în sistemul Ecris cu privire la dosarele în care s-au îndeplinit acte sau măsuri procesuale de către judecătorul de drepturi și libertăți.

Reglementarea enunțată relevă atât preocuparea de a se asigura transpunerea normelor din legislația primară, cât și pe aceea a identificării celor mai eficiente soluții pentru optimizarea activității instanțelor de judecată. Prin aplicarea acestor dispoziții regulamentare se evită abținerile succesive, intervalul de timp ce s-ar acorda soluționării acestora putând fi alocat de către judecători pentru activitatea de judecată, pregătirea ședințelor sau, după caz, redactarea hotărârilor pronunțate.

Cazurile de incompatibilitate care decurg din prevederile art. 64 alin. (4) din Codul de procedură penală, conform cărora „Judecătorul de drepturi și libertăți nu poate participa, în aceeași cauză, la procedura de cameră preliminară, la judecata în fond sau în căile de atac”, sunt consecința principiului separării funcțiilor judiciare, consacrat de art. 3 din același cod. Aceste funcții care se exercită în procesul penal sunt prevăzute distinct, în alin. (1) lit. a) - d) ale articolului menționat, astfel:

- a) funcția de urmărire penală;
- b) funcția de dispoziție asupra drepturilor și libertăților fundamentale ale persoanei în faza de urmărire penală;
- c) funcția de verificare a legalității trimiterii ori netrimiterii în judecată;
- d) funcția de judecată.

Pe de altă parte, prin art. 3 alin. (3) din Codul de procedură penală s-a reglementat expres faptul că în desfășurarea aceluiași proces penal, exercitarea unei funcții judiciare este incompatibilă cu exercitarea unei alte funcții judiciare, cu excepția celei prevăzute la alin. (1) lit. c), care este compatibilă cu funcția de judecată.

rezulte dacă aceste prevederi sunt aplicabile și pentru alte ipoteze de incompatibilitate care au la bază același temei de drept instituit în Codul de procedură penală.

Concret, ipotezele supuse analizei vizează situația contestațiilor împotriva încheierilor pronunțate în camera preliminară sau în cursul judecății în primă instanță, care, în conformitate cu dispozițiile Codului de procedură penală, nu pot fi soluționate de judecătorii care în calitate de judecători de drepturi și libertăți au soluționat contestații împotriva încheierilor pronunțate de judecătorii de drepturi și libertăți de la prima instanță.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că și pentru aceste ipoteze sunt aplicabile dispozițiile art. 103¹⁰ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, argumentul principal derivând din regula de drept potrivit căreia aceeași identitate de rațiune, justifică aceeași soluție (*ubi eadem ratio ibi eadem solutio esse debet*).

Rațiunile care impun blocarea unui complet în ipotezele prevăzute la art. 103¹⁰ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se regăsesc, în egală măsură, și în situația contestațiilor împotriva încheierilor pronunțate în camera preliminară sau în cursul judecății în primă instanță.

Practic, prin formularea „la instanța de apel” din cuprinsul art. 103¹⁰ alin. (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești sunt acoperite și situațiile în care s-ar înregistra contestații în cursul procedurii camerei preliminare sau a judecății, dacă instanța care soluționează contestațiile este și instanța de apel. Rămân însă și situații neacoperite: tribunalele, deși nu judecă apelurile împotriva hotărârilor pronunțate de judecătorii, au competența de a soluționa contestațiile împotriva încheierilor pronunțate de acestea. Or, aceste încheieri fiind pronunțate fie în procedura de cameră preliminară, fie în faza de judecată, incompatibilitatea judecătorului de drepturi și libertăți de a face parte din aceste complete, prevăzută expres de art. 64 alin. (4) din Codul de procedură penală, se va regăsi și în situația soluționării căilor de atac împotriva acestor încheieri.

Prin urmare, și pentru ipotezele menționate - situația contestațiilor împotriva încheierilor pronunțate în camera preliminară sau în cursul judecății în primă instanță, soluția nu poate fi decât aceeași - blocarea completelor compuse din judecători care, în calitate de judecători de drepturi și libertăți, au soluționat contestații împotriva încheierilor pronunțate de judecătorul de drepturi și libertăți de la prima instanță.

Față de considerentele expuse, în temeiul art. 23 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

3

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro

Art. 1 - Rațiunile care impun blocarea unui complet în ipotezele prevăzute la art. 103¹⁰ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești se regăsesc, în aceeași măsură, și în situația contestațiilor împotriva încheierilor pronunțate în camera preliminară sau în cursul judecății în primă instanță.

Art. 2 - Prezenta hotărâre se publică pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii.

Data în București, la 23 septembrie 2014.

PREȘEDINTE,
Judecător dr. Adrian Bordea

