

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 503

din 26 august 2014

Prin Ordinul nr. 47/2014 al Inspectorului Șef adjunct al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea, în conformitate cu dispozițiile Hotărârii nr. 479 din 17.07.2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, a unei verificări potrivit competențelor conferite de lege, la Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt, Serviciul Teritorial Craiova și Biroul Teritorial Olt ale Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, precum și la Serviciul Teritorial Craiova al Direcției Naționale Anticorupție, în cauzele privind pe numitul instrumentate în perioada 2006 - la zi.

Analizând Raportul de control nr. 3138/IJ/784/DIP/2014 al Inspecției judiciare, Secția pentru procurori reține următoarele:

Controlul a vizat respectarea normelor de procedură în efectuarea urmăririi penale sau a supravegherii cercetărilor penale în cauzele privindu-l pe , înregistrate și soluționate în perioada 2006 – la zi, inclusiv din perspectiva respectării termenelor rezonabile, precum și efectuarea unei analize a modalităților de sesizare în aceste cauze.

Potrivit situațiilor prezentate de către unitățile de parchet implicate, au fost efectuate cercetări față de _____ într-un număr de 22 de dosare, repartizate

Analizând cauzele penale menționate din perspectiva respectării de către procurori a normelor procedurale, Secția pentru procurori constată că, în general, nu au fost constatate elemente care să conducă la concluzia încălcării normelor de procedură sau tergiversării soluționării cauzei.

Cu toate acestea, au fost identificate _____ dosare în care există suspiciuni privind administrarea unor mijloace de probă insuficiente, față de cele necesare pentru înlăturarea oricăror indicii privind săvârșirea unor fapte penale, astfel:

1. Dosarul nr. _____ al Parchetului de pe lângă Tribunalul _____.

Sesizarea din data de _____ a fost formulată de Oficiul Național de Prevenire și Combateră a Spălării Banilor și cuprinde descrierea operațiunilor suspecte efectuate de persoana fizică _____, în perioada _____ în sensul că _____ a încasat prin virament de la diverse societăți comerciale suma totală de _____ ron. În aceeași perioadă, _____ asociat și administrator la _____ a efectuat tranzacții în valoare totală de _____ din contul _____ și depuneri în contul _____.

În cursul actelor premergătoare, la dosarul cauzei s-a atașat ordonanța nr. _____, prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală a învinuitului _____ pentru infracțiunea de _____

Prin rezoluția nr. _____ din _____ s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de _____, pentru infracțiunea prevăzută de art. 23 din Legea nr. 565/2002 și evaziune fiscală, prevăzută de art. 9 din Legea nr. 241/2005, cu motivarea că aceleași fapte au făcut obiectul dosarului nr. _____

Din analizarea celor două soluții de netrimitere în judecată nu se constată elemente care să conducă la concluzia identității de obiect, cele două cauze penale având ca obiect tranzacții efectuate în conturi ale unor societăți comerciale diferite de la o cauză la alta.

2. Dosarul nr.

Cauza a fost înregistrată la această unitate, ca urmare a declinării dispuse de Parchetul _____ prin ordonanța nr. _____ din data de _____.

Dosarul s-a format ca urmare a sesizării din oficiu a Serviciului de Investigare a Fraudelor din cadrul _____

cu privire la săvârșirea infracțiunii de trafic de influență prev. de art. 257 alin. 1, rap. la art. 6¹ din Legea nr. 78/2000, constând în aceea că în luna _____

ar fi pretins și primit suma de _____, lăsând să se creadă că poate influența completul de judecată constituit din magistrați ai _____

, pentru obținerea unei hotărâri judecătorești favorabile, privind cercetarea în stare de libertate a _____, ce fusese arestat preventiv pentru o infracțiune de ucidere din culpă.

Prin rezoluția nr. _____ s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de _____, pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 257 alin. 1 Cod penal rap. la art. 6 alin. 1 din Legea nr. 78/2000, reținându-se că deși în ordonanța de declinare dispusă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Olt se face referire la o înregistrare ambientală din care ar rezulta aspectele sesizate, aceasta nu a fost identificată, iar din celelalte probatorii nu rezultă nici cine era magistratul cunoscut de făptuitori, nici care ar fi fost instanța unde urma să se judece dosarul.

Dosarul s-a format ca urmare a unui denunț formulat de _____ la data de _____, împotriva lui _____, pentru infracțiunile de dare și luare de mită la unii judecători din cadrul Tribunalului _____

Prin rezoluția nr. _____ din _____ s-a dispus neînceperea urmăririi penale atât față de judecători cât și față de _____, reținându-se că faptele nu există, întrucât în cursul cercetărilor penale petentul a declarat că nu își însușește acuzațiile formulate și că aspectele sesizate nu sunt adevărate.

În ceea ce privește termenele de soluționare a tuturor cauzelor penale în care una dintre părți este _____, instrumentate în perioada 2006 - la zi, sus-indicate, Secția pentru procurori remarcă faptul că acestea au fost soluționate în termene rezonabile, apreciate în funcție de volumul de acte procedurale ce au fost administrate în fiecare cauză, de complexitatea acesteia, precum și a numărului de persoane cercetate sau a numărului părților vătămate.

Astfel, s-a constatat că în cauzele în care părțile vătămate sau denunțatorii au revenit asupra aspectelor sesizate inițial, termenele de soluționare au fost scurte, chiar de o lună, iar cauzele complexe au fost instrumentate în aproximativ un an, cu o singură excepție, și anume dosarul nr. _____ al _____ din cadrul _____, în care, datorită volumului mare de informații pe care procurorul de caz le-a analizat, cauza a fost soluționată după aproximativ trei ani de la prima sesizare.

Secția mai constată că, în funcție de obiectul fiecărei cauze în parte, sesizarea s-a făcut prin plângere, denunț sau sesizare din oficiu.

La Parchetul de pe lângă Tribunalul

La

La

din cele _____ dosare _____ s-a format ca urmare a

sesizării din oficiu întocmită în urma primirii informațiilor transmise de organele specializate în culegere de informații, iar are la bază un denunț.

La

În cauzele care s-au format ca urmare a informațiilor transmise de organele specializate în culegere de informații, s-a constatat că informațiile au fost preluate corespunzător în procesele verbale de sesizare din oficiu întocmite de procurori.

Din perspectiva respectării de către procurori a normelor de procedură, controlul a evidențiat nereguli cu privire la următoarele dosare soluționate de Parchetul de pe lângă

- cu privire la acest dosar, există presupunerea rezonabilă că nu au fost administrate toate mijloacele de probă necesare pentru stabilirea obiectului cauzei, soluția bazându-se pe o prezumție de identitate de obiect cu un dosar soluționat de , care însă nu rezultă din actele dosarului.

- procurorul care a dispus soluția de declinare a cauzei, deși a reținut că faptele inițial reclamate nu au fost săvârșite, nu a dat eficiență dispozițiilor art. 34 lit. a și 35 din Codul de procedură penală anterior.

- era evident că răspunderea penală pentru fapta la care se referă sesizarea era prescrisă, încă de la momentul sesizării din oficiu; se mai observă că, la pct. 2 al dispozitivului rezoluției , s-a solicitat anularea permisului de conducere întrucât acesta ar fi fost obținut prin fapte de corupție, împrejurare ce nu a fost dovedită.

- procurorul a dispus neînceperea urmăririi penale pentru toate faptele cercetate, în temeiul art. 10 lit. a din Codul de procedură penală, deși în cuprinsul rezoluției se reține că răspunderea penală în cazul infracțiunii de fals intelectual s-a prescris.

- procurorul, dispunând soluția de declinare a cauzei, nu a dat eficiență dispozițiilor art. 34 lit. a și 35 din Codul de procedură penală anterior.

Cu privire la celelalte dosare ce au făcut obiectul controlului nu au fost constatate elemente care să conducă la concluzia încălcării normelor de procedură.

S-a mai constatat că , nu s-a respectat ordinul nr. 80 din 20.05.2004 al procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind clasarea la dosar a actelor procedurale întocmite în cursul urmăririi penale, actele fiind cusute în dosare într-o succesiune aleatorie, iar opisarea actelor nu s-a realizat în niciunul dintre dosarele verificate.

Având în vedere toate aspectele reținute și faptul că în unele cauze nu s-au întreprins actele necesare, soluțiile adoptate nefiind fundamnetate pe strângerea tuturor probelor necesare pentru lamurirea cauzelor sub toate aspectele, Secția pentru procurori va aproba raportul întocmit de către Inspecția judiciară și propunerea de comunicare a raportului către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a analiza aspectele constatate, din perspectiva dispozițiilor art. 64 alin. 3 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. 3131/IJ/784/DIP/2014, având ca obiect "verificarea respectării normelor de procedură în efectuarea urmăririi penale sau a supravegherii cercetărilor penale în cauzele privindu-l pe , înregistrate și soluționate în perioada 2006-la zi,inclusiv din perspectiva respectării termenelor rezonabile, precum și efectuarea unei analize a modalităților de sesizare în aceste cauze."

Art.2 – Aprobă măsura propusă în cuprinsul raportului sus-menționat, respectiv de înaintare a raportului către procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, pentru a analiza aspectele constatate, din perspectiva dispozițiilor art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 26 august 2014

Vicepreședinte,
Procuror **George MUSCALU**

