

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 501

din 26 august 2014

Prin ordinul nr. 33/2014 al inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, s-a dispus efectuarea unui control tematic având ca obiect verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României.

Analizând Raportul de control al Inspecției Judiciare nr. 2036/IJ/507/DIP/17697/1154/ST/2014, Secția pentru procurori reține următoarele:

Controlul a fost efectuat în perioada 26 mai – 13 iunie 2014 și a vizat măsurile luate de procurori și conducerile parchetelor, în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României, la următoarele parchete : Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de urmărire penală și criminalistică, Direcția Națională Anticorupție și Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța, Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Tulcea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Mangalia, Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârșova, Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț și Parchetul de pe lângă

Judecătoria Onești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Iași, Parchetul de pe lângă Judecătoria Pașcani și Parchetul de pe lângă Judecătoria Hârlău; Parchetul de pe lângă Tribunalul Timiș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, Parchetul de pe lângă Tribunalul Arad, Parchetul de pe lângă Judecătoria Reșița, Parchetul de pe lângă Judecătoria Caransebeș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gurahonț, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului I București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 2 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 3 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 4 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 5 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 6 București, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buftea, Parchetul de pe lângă Judecătoria Bolintin Vale, Parchetul de pe lângă Tribunalul Giurgiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Giurgiu, Parchetul de pe lângă Tribunalul Brașov, Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea, Parchetul de pe lângă Tribunalul Maramureș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Beclean, Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu-Jiu, Parchetul de pe lângă Judecătoria Slatina, Parchetul de pe lângă Judecătoria Băilești, Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, Parchetul de pe lângă Judecătoria Galați, Parchetul de pe lângă Tribunalul Vrancea și Parchetul de pe lângă Judecătoria Târgu Bujor, Parchetul de pe lângă Judecătoria Gheorghieni și Parchetul de pe lângă Judecătoria Luduș, Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești, Parchetul de pe lângă Judecătoria Vălenii de Munte, Parchetul de pe lângă Judecătoria Buzău și Parchetul de pe lângă Judecătoria Pogoanele.

Obiectivele controlul tematic au privit verificarea activității de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale efectuate de organele poliției judiciare, referitoare la soluționarea dosarelor ce fac obiectul prezentului control, aflate în lucru la procurori ori la organele de poliție, mai vechi de 1 an de la data sesizării, precum și verificarea activității de organizare, conducere și control a procurorilor cu funcții de conducere, în privința dosarelor având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României, mai vechi de 1 an de la sesizare.

Au fost solicitate, în prealabil, de la unitățile de parchet verificate, situațiile cauzelor penale ce au constituit obiectul controlului, cuprinzând următoarele date :

număr dosar, data sesizării, obiectul cauzei, data începerii urmăririi penale, procurorul care efectuează urmărirea penală ori supraveghează cercetările, notele de îndrumare și termenul stabilit pentru finalizarea cauzei, actele procedurale efectuate, data împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale și motivele nesoluționării cauzei.

De asemenea s-au solicitat materiale de control (analize, informări, rapoarte), ori date privind alte activități realizate de către procurorii cu funcții de conducere între anii 2013 și 2014, până la data controlului, referitoare la dosarele ce formează obiectul controlului.

În urma selectării și identificării cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, care încă se mai aflau pe rolul parchetelor, au fost solicitate date suplimentare cu privire la ritmicitatea efectuării actelor de cercetare în anumite dosare aflate pe rolul Direcției Naționale Anticorupție – Secția de combatere a infracțiunilor conexe infracțiunilor de corupție.

Secția pentru procurori constată că verificările au vizat identificarea cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României și a măsurilor luate de procurori și conducerile unități de parchet pentru soluționarea cu celeritate a acestora, stabilirea cauzelor care au determinat prelungirea în timp a procedurilor, precum și identificarea situațiilor în care s-a împlinit termenul de prescripție a răspunderii penale și stabilirea eventualelor responsabilități pentru lăsarea în nelucrare a cauzelor.

La efectuarea controlului au fost avute în vedere Regulamentul privind normele de efectuare a lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/15 noiembrie 2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, dispozițiile înscrise în Regulamentul de ordine interioară a parchetelor, ordine și adrese emise în materie de procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, precum și dispozițiile înscrise în vechiul Cod de procedură penală și în noul Cod de procedură penală – Partea specială – Titlul I.

Totodată, a fost avută în vedere adresa nr. 8525/18 noiembrie 2013, prin care Curtea de Conturi a României a transmis Consiliului Superior al Magistraturii o analiză a stadiului de soluționare a sesizărilor ce au fost adresate organelor de urmărire penală în

perioada 2005 – 2013. În cuprinsul analizei s-a menționat că în perioada de referință au fost adresate organelor judiciare un număr de 374 de sesizări, din care 136 au fost soluționate, iar 238 se află încă în curs de instrumentare.

Datele cuprinse în respectiva analiză au fost confruntate cu evidențele deținute de către parchetele din cadrul Ministerului Public, identificându-se în acest fel un număr de 236 de cauze având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi a României. Din datele furnizate de către parchetele verificate a rezultat că din cele 236 de dosare identificate au rămas nesoluționate un număr 67 de cauze mai vechi de 1 an de la data sesizării.

Secția reține că, în cursul controlului, unele dosare aflate în evidența unor parchete au fost declinate ori preluate de alte unități de parchet, altele fie au fost soluționate, fie s-au identificat situații în care s-a stabilit că actul de sesizare era înregistrat ulterior termenului de 1 an, astfel că nu se mai înscriau în categoria celor vizate în actul de control. Totalizat, în urma procesării datelor raportate de către parchetele verificate, menționate mai sus, Secția pentru procurori reține că acestea aveau înregistrate și nesoluționate un număr de 85 de cauze.

În ceea ce privește activitatea de îndrumare și control a procurorilor cu funcții de conducere, Secția reține, în ansamblu, că prin măsurile manageriale luate de conducerile unităților de parchet verificate, s-a vizat în mod expres impulsivarea soluționării dosarelor vechi, având ca obiect sesizări penale formulate de către Curtea de Conturi a României, însă cea mai mare parte a activităților au avut ca țintă evidențierea și monitorizarea soluționării tuturor dosarelor vechi, indiferent de obiectul acestora.

Dintre măsurile menționate, Secția pentru procurori reține, cu titlu exemplificativ, faptul că, la nivelul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Galați, s-au organizat întâlniri, cu participarea reprezentanților parchetelor subordonate și a reprezentanților Inspectoratului de Poliție al județelor Galați și Vrancea, având ca scop analizarea aspectelor de practică judiciară și găsirea unor soluții pentru înlăturarea unor disfuncționalități din activitatea de urmărire penală și supravegherea cercetărilor.

La nivelul Parchetului de pe lângă Tribunalul Mureș și a unităților subordonate s-a dispus monitorizarea și raportarea lunară a dosarelor mai vechi de 1 an de la repartizare la procuror, începând cu luna mai 2013.

S-a mai reținut că, printre măsurile manageriale luate de anumite parchete, a fost și aceea a preluării unor dosare de la parchetele ierarhic inferioare, cum ar fi cazul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Timișoara, Parchetului de pe lângă Tribunalul Arad, Parchetului de pe lângă Tribunalul Maramureș, Parchetului de pe lângă Tribunalul Harghita, etc.

În concluzie, deși procurorii cu funcții de conducere din cadrul parchetelor verificate nu au întreprins activități de îndrumare și control focalizate exclusiv pe dosare ce formează obiectul controlului Inspecției Judiciare decât cu puține excepții, Secția apreciază că efectele măsurilor luate cu ocazia controalelor, verificărilor și monitorizărilor ce au vizat în general dosarele vechi, s-au repercutat pozitiv și cu privire la cele având ca obiect sesizări ale Curții de Conturi a României, eficiența acestor măsuri fiind însă redusă în privința dosarelor aflate încă pe rolul parchetelor, îndeosebi cu privire la cele înregistrate la structurile Direcției Naționale Anticorupție.

În ceea ce privește activitatea de urmărire penală și de supraveghere a cercetărilor penale realizată de procurori, exceptând structurile Direcției Naționale Anticorupție, unde toate dosarele verificate se află în instrumentarea procurorului, la celelalte parchete cauzele se aflau, în marea lor majoritate, pe rolul organelor de poliție și în supravegherea procurorilor. Au fost identificate cazuri de tergiversare a cercetărilor, unele dosare stând în nelucrare perioade mari de timp și s-a stabilit că prelungirea duratei procedurilor în dosarele supuse controlului s-a datorat următoarelor cauze:

- complexitatea dosarelor, determinată de specificul și natura faptelor investigate (ilegalități în privința derulării unor proceduri de achiziții publice, tranzacții frauduloase cu bunuri imobile alate în patrimoniul unor unități administrativ teritoriale, alocarea și utilizarea ilegală a unor fonduri din bugetul de stat, etc.), precum și de existența dificultăților în administrarea probatoriului (identificarea, ridicarea și analiza unui volum mare de acte și documente, efectuarea unor constatări tehnico-științifice și expertize financiar contabile, identificarea de bunuri și luarea măsurilor asigurătorii etc.);

- volumul mare de activitate înregistrat atât la procurori, cu precădere în cazul structurilor Direcției Naționale Anticorupție, cât și la lucrătorii de poliție judiciară.

- fluctuații de personal atât în ce privește posturile de procurori, cât și în rândul lucrătorilor de poliție judiciară.

- redistribuirea repetată a unor dosare de la un procuror la altul, cu efecte negative asupra continuității activității de urmărire penală și supraveghere a cercetărilor (exemplu: dosarul nr. _____)

- exercitarea necorespunzătoare de către procurori a supravegherii cercetărilor.

- tergiversarea cercetărilor de către procurori, îndeosebi în cazul structurilor Direcției Naționale Anticorupție, precum și de către organele de poliție judiciară.

Raportul nr. 2036/IJ/507/DIP/2014, întocmit de Inspekția Judiciară a fost comunicat unităților de parchet verificate la data de 16 iulie 2014.

La data de 23 iulie 2014, la Inspekția Judiciară a fost înregistrată obiecțiunea formulată de conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, care a vizat faptul că în cuprinsul raportului s-a menționat lipsa de implicare a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov în monitorizarea dosarului nr. _____ înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Rupea.

Secția pentru procurori, însușindu-și răspunsul Inspekției Judiciare la obiecțiunea formulată, constată că în cuprinsul raportului nu este reținută sau menționată "lipsa de implicare" a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov în monitorizarea dosarului menționat, astfel încât apreciază că obiecțiunea formulată de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Brașov este nefondată și o va respinge.

La data de 24 iulie 2014, la Inspekția Judiciară a fost înregistrată obiecțiunea formulată de conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București, care a vizat faptul că în cuprinsul raportului nu s-au menționat măsurile dispuse la nivelul acestei unități de parchet, respectiv controalele operative curente dispuse privind dosarele penale vechi sau emiterea unei dispoziții comune cu Poliția Sectorului 1 București, în baza căreia funcționează un compartiment special, care are ca atribuție principală soluționarea cu preponderență a infracțiunilor economice, inclusiv cele constatate în urma sesizărilor primite de la Curtea de Conturi a României.

Secția pentru procurori, însușindu-și răspunsul Inspecției Judiciare la obiecțiunea formulată, constată că în materialul solicitat de inspectorii judiciari cu ocazia verificărilor efectuate și transmis de Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, nu s-au regăsit măsurile menționate în cuprinsul obiecțiunii, astfel încât va admite obiecțiunea formulată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Sectorului 1 București.

La data de 24 iulie 2014, la Inspecția Judiciară a fost înregistrată adresa nr. 2502/I/1/23 iulie 2014 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, prin care s-a comunicat faptul că unitățile de parchet verificate nu formulează obiecțiuni, însă s-a făcut precizarea că în cuprinsul raportului de control nu au fost evidențiate toate acțiunile de îndrumare și control care vizau monitorizarea cauzelor mai vechi de 1 an de la sesizare, inclusiv de la sesizările formulate de Curtea de Conturi a României.

Secția pentru procurori, însușindu-și răspunsul Inspecției Judiciare, constată că în cuprinsul raportului nu sunt reținute sau menționate în mod exhaustiv toate materialele întocmite și toate măsurile dispuse de conducerile unităților de parchet verificate, având în vedere numărul mare al acestora, iar documentele indicate în adresa Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța au fost avute în vedere la formularea concluziilor raportului de control.

Pentru considerentele arătate, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, însușindu-și propunerile inspectorilor judiciari, apreciază că se impun următoarele măsuri:

1. Reevaluarea modului de lucru al procurorilor, în vederea stabilirii unor priorități care să asigure un echilibru al cauzelor soluționate, ținându-se seama de vechimea înregistrării acestora la parchete, de soluțiile ce se preconizează a fi adoptate, precum și de termenele instituite prin dispozițiile art. 322 Cod procedură penală și art. 154 Cod penal.

2. Efectuarea cu ritmicitatea necesară, de către procurori, a actelor de urmărire penală în dosarele vechi ce vizează sesizări ale Curții de Conturi a României.

3. Exercitarea unei supravegheri eficiente, în limitele dispozițiilor art. 300 și art. 303 Cod procedură penală de către procurori, în cazul dosarelor mai vechi de 1 an de la

data sesizării având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României prin: întocmirea de dispoziții scrise și stabilirea unor termene precise pentru finalizarea cercetărilor, verificarea ducerii la îndeplinire a dispozițiilor date, respectiv sesizarea conducerii organelor de cercetare penală și aplicarea unor amenzi judiciare ori formularea de propuneri pentru retragerea avizului de lucrător de poliție judiciară în cazul în care nu sunt respectate dispozițiile procurorului, în condițiile art. 303 alin. (2) și art. 283 alin. (4) lit. m) Cod procedură penală.

4. Stabilirea unor obiective specifice și efectuarea periodică de către procurorii cu funcții de conducere a unor controale asupra dosarelor mai vechi e 1 an de la sesizare având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României.

5. Efectuarea de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, prin procurori anume desemnați, în termen de 6 luni de la aprobarea prezentului raport, a unui control în privința stadiului soluționării dosarelor ce formează obiectul prezentelor verificări, urmând ca rezultatul acestuia să fie transmis Inspecției Judiciare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 75 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și art. 64 alin. (7) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Însușirea conținutului răspunsului Inspekției Judiciare la obiecțiunile formulate de către conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Brașov, conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel București și conducerea Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Art. 2 - Aprobă Raportul nr. 2036/IJ/507/DIP/2014 al Inspecției Judiciare, având ca obiect verificarea măsurilor luate de procurori și conducerile parchetelor în vederea soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României.

Art. 3 - Apreciază că se impune luarea următoarelor măsuri:

- Reevaluarea modului de lucru al procurorilor, în vederea stabilirii unor priorități care să asigure un echilibru al cauzelor soluționate, ținându-se seama de vechimea înregistrării acestora la parchete, de soluțiile ce se preconizează a fi adoptate, precum și de termenele instituite prin dispozițiile art. 322 Cod procedură penală și art. 154 Cod penal.

- Efectuarea cu ritmicitatea necesară, de către procurori, a actelor de urmărire penală în dosarele vechi ce vizează sesizări ale Curții de Conturi a României.

- Exercitarea unei supravegheri eficiente, în limitele dispozițiilor art. 300 și art. 303 Cod procedură penală de către procurori, în cazul dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României prin: întocmirea de dispoziții scrise și stabilirea unor termene precise pentru finalizarea cercetărilor, verificarea ducerii la îndeplinire a dispozițiilor date, respectiv sesizarea conducerii organelor de cercetare penală și aplicarea unor amenzi judiciare ori formularea de propuneri pentru retragerea avizului de lucrător de poliție judiciară în cazul în care nu sunt respectate dispozițiile procurorului, în condițiile art. 303 alin. (2) și art. 283 alin. (4) lit. m) Cod procedură penală.

- Stabilirea unor obiective specifice și efectuarea periodică de către procurorii cu funcții de conducere a unor controale asupra dosarelor mai vechi de 1 an de la sesizare având ca obiect plângeri penale formulate de Curtea de Conturi a României.

- Efectuarea de către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, prin procurori anume desemnați, în termen de 6 luni de la aprobarea prezentului raport, a unui control în privința stadiului soluționării dosarelor ce formează obiectul prezentelor verificări, urmând ca rezultatul acestuia să fie transmis Inspecției Judiciare.

Art. 3 - Prezenta Hotărâre nr. 501/26 august 2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 26 august 2014

Vicepreședinte,

Procuror Gheorghe MUSCALU