

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 816

din 26 august 2014

Cu referatul nr. 18279/DRUO/1154/18647/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul formare profesională și statistică judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii referatul privind contestația formulată de doamna judecător M C împotriva calificativului acordat pentru activitatea profesională desfășurată în perioada

Văzând nota direcției de specialitate, contestația formulată și documentele atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

La data de a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/ , adresa nr. 2/ a prin care a fost înaintată contestația formulată de către doamna judecător M C împotriva calificativului acordat pentru activitatea profesională desfășurată în perioada

Cu aceeași adresă a precizat că, potrivit evidențelor, termenul de depunere a contestației la raportul de evaluare a activității profesionale a expirat la data de

Prin contestația formulată doamna judecător a precizat că nu dezvoltă nicio critică cu privire la acordarea calificativului, arătând că a luat la cunoștință despre acordarea acestuia din adresa Institutului Național al Magistraturii nr. 3313/03.07.2014, ce i-a fost comunicată la data de 07.07.2014.

Contestatară pretinde că ar fi făcut demersuri la nivelul conducerii pentru a-i fi comunicat raportul, demersuri rămase fără rezultat.

Aceasta precizează de asemenea că va motiva contestația după comunicarea raportului și a documentelor ce au fost avute în vedere la întocmirea acestuia, invocând, în esență, faptul că este

Au fost anexate contestației următoarele înscrisuri: comunicarea Institutului Național al Magistraturii nr. 3313/03.07.2014, listarea unui e-mail transmis la data de 09.07.2014 de la adresa _____ la Relații _____, proces verbal de evaluare a activității sale profesionale pentru anul 2010. Toate înscrisurile au fost depuse în copii simple, necertificate. Atât contestația cât și înscrisurile menționate au fost transmise prin poșta _____ la data de 07.08.2014- data poștei.

Potrivit art. 40 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului întocmit de comisiile prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4), se poate acorda unul dintre calificativele: "foarte bine", "bine", "satisfăcător" sau "nesatisfăcător".

Alin. (2) al aceluiași articol precizează că judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

În conformitate cu alin. (3), în soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere conducătorului instanței sau parchetului ori comisiilor sau persoanelor prevăzute la art. 39 alin. (3) sau (4) orice informații pe care le consideră necesare, iar citarea judecătorului sau procurorului pentru a fi audiat este obligatorie.

Potrivit alin. (4) al art. 40 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare hotărârile secțiilor pot fi atacate la Plenul Consiliului Superior al

Magistraturii. Hotărârile Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca instanță de judecată, sunt definitive și irevocabile.

Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare stipulează la art. 37 alin. (1) faptul că judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în termen de 30 de zile de la comunicare.

Contestația, potrivit alin. (2) al aceluiași articol, se depune la președintele comisiei de evaluare, care, în termen de 3 zile, o transmite Consiliului Superior al Magistraturii, împreună cu raportul de evaluare, însoțit de copii ale documentelor avute în vedere la evaluare și punctul de vedere al comisiei față de contestația formulată.

Potrivit alin. (3) pentru soluționarea contestației, secțiile Consiliului Superior al Magistraturii pot cere comisiilor de evaluare orice informații pe care le consideră necesare. Contestația se soluționează cu citarea obligatorie a judecătorului sau, după caz, a procurorului. Audierea judecătorului sau procurorului nu este obligatorie.

Totodată, Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare arată în cuprinsul art. 24 că Secția pentru judecători sau Secția pentru procurori, după caz, soluționează contestațiile formulate de judecători și procurori împotriva calificativelor acordate de comisiile de evaluare a activității profesionale, în termen de 30 de zile de la primirea acestora.

Potrivit alin. (2), (3), (4) și (5) ale aceluiași articol în urma soluționării contestației, secția poate hotărî menținerea aceluiași calificativ sau acordarea unui calificativ superior. Hotărârea se comunică judecătorului sau, după caz, procurorului care a formulat contestația, în termen de 5 zile de la redactare. Hotărârea secției poate fi atacată cu contestație la Plen, în termen de 5 zile de la comunicare, iar hotărârea Plenului, ca instanță de judecată, este definitivă și irevocabilă.

Conform evidențelor direcției de resort, la data de _____ prin adresa nr. _____
_____, președintele _____ a înaintat Consiliului Superior

al Magistraturii un duplicat al raportului de evaluare a activității profesionale a doamnei judecător în vederea atașării la mapa sa profesională.

Din cuprinsul raportului de evaluare depus în duplicat la Consiliul Superior al Magistraturii rezultă că acesta a fost întocmit la data 16.04.2014 și comunicat în original doamnei judecător, spre semnare, nefiind încă restituit de aceasta.

Prin adresa a comunicat opinia Comisiei de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită la nivelul potrivit căreia prezenta contestație este tardiv formulată, în raport de dispozițiile legale incidente.

Astfel, Comisia a arătat că pe întreaga durată a procedurii evaluării

în acord cu formalitățile și acțiunile prevăzute de lege.

Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită la nivelul a efectuat următoarele activități cu privire la evaluarea activității profesionale a judecătorului M C :

- în temeiul dispozițiilor art. 31 alin. (2) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, cu adresa nr. 1/ , judecătorului M C i-au fost înaintate, la data de , două exemplare ale procesului-verbal anual de evaluare a activității profesionale pentru anul , cu precizarea de a restitui comisiei un exemplar semnat pentru luare la cunoștință, precum și fișa de autoevaluare în vederea completării și restituirii acesteia comisiei

Urmare de către doamna judecător, agentul procedural a restituit comisiei de evaluare corespondența, întocmind proces-verbal în acest sens.

- în temeiul dispozițiilor art. 34 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, la data de

, judecătorul M C a fost invitat, prin adresa nr. să se prezinte la interviul de evaluare, programat la data de fiindu-i, totodată, recomunicată și fișa de autoevaluare în vederea completării acesteia și restituirii către comisie cu ocazia prezentării la interviu.

- în aplicarea dispozițiilor art. 34 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, la data de 18 martie 2014, Comisia de evaluare a constatat că, deși a fost invitată, doamna judecător

sens în care a fost încheiat un proces-verbal.

- în temeiul dispozițiilor art. 35 alin. (4) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare a întocmit un proiect al raportului de evaluare a activității profesionale pentru perioada ce i-a fost comunicat cu adresa nr.

Având în vedere că doamna judecător M C nu a formulat observații și obiecții, în termenul de 15 zile stabilit de regulament, în temeiul dispozițiilor art. 35 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, Comisia de evaluare a activității profesionale a judecătorilor constituită la nivelul a întocmit raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului în cauză pentru perioada , raport ce i-a fost comunicat cu adresa nr. , la data de în trei exemplare, cu solicitarea de a restitui comisiei două dintre aceste exemplare semnate, pentru a fi atașate la dosarul de evaluare și dosarul profesional.

În temeiul dispozițiilor art. 33 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, cu aplicarea art. 35 alin. (2) teza finală din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că judecătorul evaluat nu a depus contestație în termenul legal, cu adresa nr. _____, a fost înaintat Consiliului Superior al Magistraturii, la data de _____, un duplicat al Raportului de evaluare a activității profesionale pentru perioada _____ (nesemnat de judecătorul _____, în vederea atașării la mapa sa profesională.

La data de _____ doamna judecător a transmis prin poștă contestația împotriva calificativului ce i-a fost acordat la data de _____

În conformitate cu dispozițiile art. 37 alin. (3) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare, doamna judecător M _____ C _____ a fost citată în vederea participării la ședința Secției pentru judecători din data de 26.08.2014. Citarea s-a realizat atât prin poșta electronică, precum și prin poștă, la toate adresele indicate de contestatoare.

Doamna judecător nu s-a prezentat la ședința Secției pentru judecători din data de 26.08.2014 în vederea audierii.

Analizând dispozițiile legale mai sus menționate și văzând procesul verbal întocmit de agentul procedural la data de _____, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii constată că procedura de comunicare a fost în mod legal îndeplinită iar raportul de evaluare i-a fost comunicat doamnei judecător M _____ C _____ la data de _____, astfel că termenul de 30 de zile prevăzut de art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor,

aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare s-a împlinit la data de

În consecință, întrucât contestația formulată de către doamna judecător M

C împotriva calificativului acordat pentru activitatea profesională desfășurată în perioada 2010-2012 a fost depusă la la data de 07.08.2014, cu depășirea termenului de 30 de zile prevăzut de art. 37 din Regulament, Secția pentru judecători va respinge, ca tardivă, contestația la evaluarea activității profesionale formulată de către doamna judecător M C

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare și art. 24 din regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna judecător M împotriva calificativului acordat pentru activitatea profesională desfășurată în perioada ca tardiv formulată.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 26 august 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA