

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 896

din 26 august 2014

Prin nota nr. 196/10139/1154/2014 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului BÎZU CĂLIN-LUCIAN împotriva Hotărârii nr. 11/14.08.2014 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 1 iulie - 16 octombrie 2014.

În motivare, contestatorul a arătat că în fișele postului pe care îl deține din data de 16.04.2006 la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Botoșani, este prevăzută cerința finalizării studiilor universitare de lungă durată în specializarea juridic/tehnice/economic.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 11/14.08.2014, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 1 iulie - 16 octombrie 2014 a respins cererea formulată de domnul Bîzu Călin-Lucian, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele :

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Examinând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispoziția legală anterior enunțată, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia a reținut că domnul Bîzu Călin-Lucian nu are vechimea minimă de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.

Astfel, din actele depuse la dosarul de concurs a rezultat că domnul Bîzu Călin-Lucian a absolvit Facultatea de Drept și Administrație Publică din cadrul Universității "Spiru Haret" și a promovat examenul de licență în sesiunea iulie 2007, iar de la acel moment și până la data de 01.06.2011 a exercitat funcția de consilier asistent la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură - Centrul Județean Botoșani. Începând cu 01.06.2011, candidatul a fost promovat consilier principal la aceeași instituție, funcție pe care o deține și în prezent, în acest interval fiind numit pentru o durată de 6 luni în funcția de secretar de primărie, în temeiul dispoziției nr. 211/02.06.2011 a Primarului comunei Vârfu Câmpului, județul Botoșani.

Întrucât funcțiile de consilier asistent/principal, respectiv de secretar de primărie nu se regăsesc printre cele enumerate expres și limitativ de dispoziția legală menționată, Comisia de admitere a apreciat că vechimea în muncă de 7 ani de la data absolvirii studiilor superioare juridice și până la data concursului nu este utilă pentru participarea la

concursul organizat în condițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la certificatul nr. 416/19.12.2008 eliberat de Colegiul consilierilor juridici Botoșani, Comisia de admitere a reținut că acest înscris atestă doar înscrierea în Tabloul consilierilor juridici Botoșani la data de 15.11.2007, fără a fi făcută dovada exercitării de către candidat a funcției de consilier juridic.

De asemenea, împrejurarea că, începând cu data de 19.05.2014, domnului Bîzu Călin-Lucian i-au fost delegate atribuții specifice de asistență juridică a APIA Centrul Județean Botoșani, în baza deciziei nr. 51/2014 a Directorului executiv al instituției, nu a fost avută în vedere de Comisia de admitere, pe considerentul că îndeplinirea atribuțiilor de specialitate juridică prezintă relevanță numai în situația funcțiilor deținute în instituțiile prevăzute limitativ de art. 33 alin.1 din lege, respectiv în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului.

Referitor la motivele invocate în contestație, Plenul apreciază că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele argumente :

Astfel cum s-a reținut și de către Comisia de admitere, niciuna dintre funcțiile exercitate de contestator (consilier asistent/principal, respectiv secretar de primărie - funcție în care a fost numit temporar) nu se regăsește printre cele enumerate expres și limitativ de dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia pentru ocuparea funcției de consilier la Agenția de Plăți și Intervenție pentru Agricultură Botoșani au fost necesare studii superioare de specialitate juridică, Plenul reține că motivul invocat se circumscrie ideii că funcția în discuție este de specialitate juridică.

Acest aspect a fost însă analizat de Comisia de admitere din perspectiva îndeplinirii atribuțiilor de specialitate juridică, după cum rezultă din considerentele hotărârii contestate, argumentele expuse păstrându-și valabilitatea.

Astfel, funcția de consilier deținută de contestator, deși poate fi de specialitate juridică, nu este exercitată în cadrul uneia dintre autoritățile expres prevăzute de art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată.

Prin urmare, nefiind îndeplinită condiția ca funcția cu această specializare să fie exercitată în *aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului*, perioada în care a fost deținută funcția menționată nu poate fi luată în considerare la calculul vechimii pentru participarea la concursul de admitere în magistratură.

În raport cu considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată și art. 13 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul BÎZU CĂLIN-LUCIAN împotriva Hotărârii nr. 11/14.08.2014 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 1 iulie - 16 octombrie 2014.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 26 august 2014.

**Președinte,
Judecător dr. Adrian Bordea**

