

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 895

din 26 august 2014

Prin nota nr. 195/10139/1154/2014 a Direcției resurse umane și organizare a fost înaintată contestația domnului POPA DANIEL împotriva Hotărârii nr. 16/14.08.2014 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 1 iulie - 16 octombrie 2014.

În motivare, contestatorul a arătat că îndeplinește condițiile de participare la concursul de admitere în magistratură prin faptul că vechimea sa în funcția de executor judecătoresc, care este mai mare 5 ani, constituie vechime în funcție juridică de specialitate, în conformitate cu dispozițiile art. 37 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești.

Totodată, contestatorul a precizat că are calitatea de membru al Colegiului consilierilor juridici Botoșani, fiind suspendat la cerere ca urmare a incompatibilității dintre această funcție și aceea de executor judecătoresc.

În raport cu argumentele invocate, contestatorul a apreciat că vechimea sa în profesie este conformă cu cerințele art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, întrucât, în fapt, vechimea în funcție juridică de specialitate este compatibilă cu vechimea în funcția de consilier juridic sau cu alte profesii, cum ar fi cele de notar ori avocat.

Analizând contestația formulată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 16/14.08.2014, Comisia de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 1 iulie - 16 octombrie 2014 a respins cererea formulată de domnul Popa Daniel, pentru neîndeplinirea condiției de vechime în funcțiile prevăzute de art. 33 alin. 1 din Legea nr.303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea hotărârii menționate s-au reținut următoarele:

Conform dispozițiilor art. 33 alin. 1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot fi numiți în magistratură, pe bază de concurs, dacă îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 14 alin. (2), foștii judecători și procurori care și-au încetat activitatea din motive neimputabile, personalul de specialitate juridică prevăzut la art. 87 alin. (1), avocații, notarii, asistenții judiciari, consilierii juridici, personalul de probațiune cu studii superioare juridice, ofițerii de poliție judiciară cu studii superioare juridice, grefierii cu studii superioare juridice, persoanele care au îndeplinit funcții de specialitate juridică în aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, din Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului, cadrele didactice din învățământul juridic superior acreditat, precum și magistrații-asistenți de la Înalta Curte de Casație și Justiție, cu o vechime în specialitate de cel puțin 5 ani.

Examinând îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispoziția legală anterior enunțată, pe baza actelor anexate cererii de înscriere, Comisia a reținut că domnul Popa Daniel nu are vechimea minimă de cel puțin 5 ani în funcțiile expres și limitativ enumerate de textul de lege menționat.

Astfel, din adeverința nr.155/15.07.2014 eliberată de Camera Executorilor Judecătorești de pe lângă Curtea de Apel Suceava, coroborată cu celelalte înscrisuri, a rezultat că domnul Popa Daniel îndeplinește funcția de executor judecătoresc din anul 2001, fiind licențiat în drept din luna iulie 2005.

Cu privire la funcția de executor judecătoresc, Comisia de admitere a reținut că aceasta nu se regăsește printre funcțiile enumerate expres și limitativ de dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Deși din decizia nr. 231/16.12.2005 emisă de Colegiul consilierilor juridici Botoșani a rezultat că domnul Popa Daniel a fost înscris în Tabloul consilierilor juridici Botoșani la data de 15.12.2005, această împrejurare a fost apreciată ca fiind nerelevantă întrucât nu s-a făcut dovada exercitării de către candidat a funcției de consilier juridic.

În aceste condiții, Comisia a constatat că perioada în care candidatul a exercitat funcția de executor judecătoresc nu poate fi considerată vechime utilă pentru participarea la concursul organizat în temeiul dispoziției legale menționate.

Referitor la motivele invocate în contestație, Plenul apreciază că acestea sunt neîntemeiate pentru următoarele argumente :

Astfel cum s-a reținut și de către Comisia de admitere, funcția de executor judecătoresc nu se regăsește printre funcțiile enumerate expres și limitativ de dispozițiile art. 33 alin.1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Invocarea de către contestator a dispozițiilor art. 37 din Legea nr. 188/2000 privind executorii judecătorești, republicată, cu modificările ulterioare (potrivit cărora „Activitatea executorului judecătoresc, care îndeplinește condițiile prevăzute la art. 15 lit. c) - este licențiat în drept s.n. -, este considerată vechime în funcție juridică de specialitate”) nu poate fi avută în vedere câtă vreme vechimea în specialitate juridică este utilă pentru participarea la concurs numai în măsura în care funcția de această specializare a fost îndeplinită în instituțiile *expres* prevăzute de art.33 alin. 1 din lege (aparatul Parlamentului, Administrației Prezidențiale, Guvernului, Curții Constituționale, Avocatului Poporului, Curții de Conturi sau al Consiliului Legislativ, Institutul de Cercetări Juridice al Academiei Române și Institutul Român pentru Drepturile Omului).

Or, funcția de executor judecătoresc, deținută de contestator, nu a fost exercitată în aparatul instituțiilor anterior menționate, iar caracterul *limitativ* al enumerării din art. 33 alin.1 exclude posibilitatea extinderii incidenței textului la alte instituții neprevăzute.

În raport cu considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să respingă contestația formulată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. j) din Legea nr. 317/2004, republicată și art. 13 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, aprobat prin Hotărârea nr. 279/2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art. 1 – Respinge contestația formulată de domnul POPA DANIEL împotriva Hotărârii nr. 16/14.08.2014 a Comisiei de admitere a concursului de admitere în magistratură din perioada 1 iulie - 16 octombrie 2014.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București, la data de 26 august 2014.

**Președinte,
Judecător dr. Adrian Bordea**

