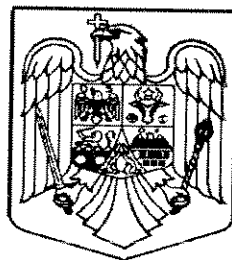




*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

ROMÂNIA



**CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII
PLENUL**

HOTĂRÂREA nr. 919

din 26 august 2014

Analizând proiectul de Lege pentru transpunerea unor acte normative europene,
transmis spre avizare de către Ministerul Justiției;

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul
Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Tel: 311 69 00; Fax: 311 69 01

Web: www.csm1909.ro



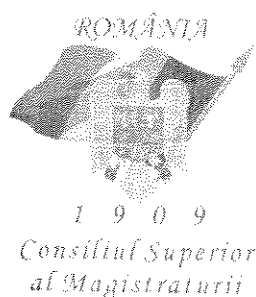
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Art. 1 - Avizează favorabil proiectul de Lege pentru transpunerea unor acte normative europene, cu observațiile menționate în Anexa la prezenta hotărâre.

Art. 2 - Hotărârea se comunică Ministerului Justiției.

Data în București, la 26 august 2014

**PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR DR. ADRIAN BORDEA**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 919 din 26 august 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

AVIZ

referitor la proiectul de Lege pentru transpunerea unor acte normative europene

În urma examinării proiectului de Lege pentru transpunerea unor acte normative europene, transmis spre avizare de Ministerul Justiției;

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

În baza Hotărârii nr. 919 din 26 august 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;

Avizează favorabil proiectul de Lege pentru transpunerea unor acte normative europene, cu următoarele observații:

1) Articolul II din proiect a fost inserat cu acest număr de două ori, a doua oară fiind vorba de fapt despre articolul III.

2) Prin **art. II** se propune modificarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, în sensul transunerii prevederilor art. 15 alin. (2) și art. 20 alin. (3) lit. e) din Directiva 2011/93/UE.

Dispozițiile europene anterior menționate reglementează obligația statelor membre de a lua măsurile necesare în ceea ce privește cercetarea și urmărirea penală și, pentru protejarea copiilor victime în cadrul cercetării penale și al procedurilor penale, stabilesc că numărul audierilor este cât mai redus posibil și au loc numai atunci când sunt strict necesare pentru derularea cercetărilor penale și a procedurilor penale.

Sub acest aspect, semnalăm și necesitatea modificării alin. (2) al art. 308 din Codul de procedură penală (care reglementează procedura audierii anticipate), după cum urmează:

„(2) Judecătorul de drepturi și libertăți, dacă apreciază cererea întemeiată, stabilește de îndată data și locul audierii, dispunându-se citarea părților și subiecților

Anexă la Hotărârea nr. 919 din 26 august 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

procesuali principali. Când audierea are loc la sediul instanței, aceasta se desfășoară în camera de consiliu."

Propunerea urmărește evitarea controverselor referitoare la publicitatea ședinței și ține seama de faptul că această activitate are loc în cursul urmăririi penale.

Menționăm faptul că o astfel de propunere a fost formulată de Consiliul Superior al Magistraturii și în cadrul procedurii parlamentare referitoare la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 135/2010 privind Codul de procedură penală, precum și pentru completarea Legii nr. 187/2012 pentru punerea în aplicare a Legii nr. 286/2009 privind Codul penal.

3) La art. III din proiectul de lege transmis spre avizare, se propune completarea art. 48¹ din Legea nr. 17/1990 privind regimul juridic al apelor maritime interioare, al mării teritoriale, al zonei contigue și al zonei economice exclusive ale României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 765 din 21 octombrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, cu un nou alineat, alin.(5).

Menționăm că această lege a fost din nou republicată, în Monitorul Oficial nr. 252 din 8 aprilie 2014, iar în noua formă nu mai există art. 48¹, dispozițiile vizate regăsindu-se de fapt la art. 49 care reglementează infracțiunea de deversare de substanțe poluante de pe o navă.

Drept urmare, apreciem că această completare ar trebui să privească art. 49, sens în care ar trebui modificată și teza introductivă a art. III din proiectul de lege transmis spre avizare, astfel: „La articolul 49 din Legea nr. 17/1990 privind regimul juridic al apelor maritime interioare, al mării teritoriale, al zonei contigue și al zonei economice exclusive ale României, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 252 din 8 aprilie 2014, după alin. (4) se introduce un alineat nou, alin.(5), cu următorul cuprins...”.

4) La art. VI din proiectul de lege, se propune modificarea și completarea Legii nr. 86/2006 - Codul vamal al României, cu modificările și completările ulterioare, arătându-se că „După alineatul (1) al articolului 271, se introduc trei noi alineate, alineatele (2) - (4), cu următorul cuprins...”.

Având în vedere prevederile Legii nr. 24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare și dat fiind că, în prezent, art. 271 cuprinde o prevedere unică, apreciem că se impune reformularea propunerii, astfel:

„Articolul 271 se modifică și va avea următorul cuprins:

(1) Introducerea în sau scoaterea din țară, fără drept. de arme, muniții, materiale explozibile, droguri, precursori, materiale nucleare sau alte substanțe radioactive, substanțe toxice, deșeuri, reziduuri ori materiale chimice periculoase constituie

Anexă la Hotărârea nr. 919 din 26 august 2014 a Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii

infracțiunea de contrabandă calificată și se pedepsește cu închisoare de la 3 la 12 ani și interzicerea unor drepturi, dacă legea penală nu prevede o pedeapsă mai mare.

(2) Exportul sau importul de deșeuri cu încălcarea dispozițiilor legale în domeniu, în cazul în care această activitate intră în domeniul de aplicare al art. 2 pct. 35 din Regulamentul (CE) nr. 1.013/2006 al Parlamentului European și al Consiliului din 14 iunie 2006 privind transferurile de deșeuri, publicat în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene, seria L, nr. 190 din 12 iulie 2006, indiferent dacă transportul se efectuează prin una sau mai multe operațiuni, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 7 ani.

(3) Pentru faptele prevăzute la alin. (1) și (2) săvârșite din culpă, limitele de pedeapsă se reduc la jumătate.

(4) În cazul infracțiunii prevăzute în prezentul articol suma corespunzătoare unei zile-amendă pentru persoana juridică este cuprinsă între 500 și 25000 de lei."

5) În cuprinsul art. VII din proiectul de act normativ se propune modificarea și completarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 49/2011.

Se arată că „La articolul 4, după punctul 1 se introduce un nou punct, punctul 11, cu următorul cuprins...” În realitate se introduce punctul 1¹, fiind vorba de o eroare de redactare.

De asemenea, se arată că „La alin. (1) al art. 52, după litera h) se introduce o literă nouă, litera h¹), cu următorul cuprins...” și că „După alineatul (1) al articolului 52 se introduc două noi alineate, alineatele (2) și (3), cu următorul cuprins...”.

Având în vedere prevederile Legii nr. 24/2000 și dat fiind că, în prezent, art. 52 cuprinde o prevedere unică, apreciem că se impune reformularea propunerilor, în acord cu normele de tehnică legislativă.

6) În plus față de textele avute în vedere de către inițiator pentru a fi modificate, apreciem că, în aceeași sferă a întăririi garanțiilor procesuale pentru victimele infracțiunilor, minori, este necesară și completarea art. 281 alin. (1) lit. f) din noul Cod de procedură penală, astfel încât să fie aplicabilă sancțiunea nulității absolute și în cazul în care sunt încălcate dispozițiile referitoare la asistența obligatorie a persoanei vătămate.

Se observă că, deși art. 93 alin. (4) din noul Cod de procedură penală prevede asistența juridică obligatorie și a persoanei vătămate lipsite de capacitate de exercițiu ori cu capacitate de exercițiu restrânsă, încălcarea acestor dispoziții nu atrage nulitatea absolută, dat fiind faptul că art. 281 alin. (1) lit. f) din noul Cod de procedură penală, invocat anterior se referă doar la suspect, inculpat și celelalte părți, iar persoana vătămată nu este parte, ci subiect procesual principal.



1 9 0 9

Consiliul Superior
al Magistraturii

*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 919 din 26 august 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

Prin urmare, propunem modificarea literei f) a articolului 281 alineatul (1),
astfel:

„f) asistarea de către avocat a suspectului sau a inculpatului, a celorlalte părți,
precum și a persoanei vătămate, atunci când asistența este obligatorie”.

PREȘEDINTE,
JUDECĂTOR DR. ADRIAN BORDEA