

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂRE nr. 409

din 03 iulie 2014

Prin Ordinul nr. 21/2014 al Inspectorului Șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control având ca obiectiv eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Analizând Raportul de control nr. 1081/IJ/285/DIP/2014 al Inspecției judiciare, Secția pentru procurori reține următoarele:

Serviciul Teritorial Brașov își desfășoară activitatea de prevenire și combatere a corupției în conformitate cu prevederile O.U.G. nr. 43/2002, în raza de competență teritorială ce cuprinde județele Brașov și Covasna, cu o schemă de personal formată din 3 procurori, din care un procuror șef serviciu, 4 ofițeri de poliție judiciară, 1 specialist în domeniul economico-financiar, 1 grefier șef, 1 grefier, 1 referent și 1 conducător auto.

Conducerea Serviciului a fost asigurată de domnul procuror Sulu Marius, începând cu data de 16.09.2008, care prin hotărârea nr. 226/31.03.2014 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, a fost eliberat din funcția de conducere, la cererea sa.

Analizând organizarea activității, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și a aptitudinilor manageriale, Secția pentru procurori remarcă faptul

că procurorul șef îndeplinește, pe lângă atribuțiile ce decurg din funcția de conducere, și activitate de urmărire penală.

Programele de activitate nu au fost întocmite distinct de către procurorul șef, însă în analiza activității anuale erau stabilite și obiectivele propuse pentru anul următor, printre acestea regăsindu-se obiectivele referitoare la implementarea strategiilor naționale și secvențiale în domeniul justiției, precum și cele necesare pentru îndeplinirea condiționalităților prevăzute de mecanismul de cooperare și verificare. Totodată au fost propuse obiective specifice activității Direcției Naționale Anticorupție, cum ar fi programarea unor ședințe și întâlniri de lucru cu persoanele cu funcții de conducere a instituțiilor ce pot sprijini activitatea Serviciului, evaluarea ofițerilor de poliție judiciară.

Ședințele de învățământ profesional au fost organizate trimestrial pentru toate categoriile de personal.

În ceea ce privește repartizarea procurorilor pe domenii de activitate, procurorul șef nu a emis ordine de serviciu în acest sens, în urma discuțiilor purtate cu echipa de inspectori rezultând că repartizarea pe activitatea de urmărire penală sau judiciară s-a făcut în urma unor discuții ce nu s-au materializat într-un act scris. În același mod s-a procedat și cu privire la repartizarea ofițerilor de poliție judiciară, în sensul că fiecare procuror lucra de regulă cu un polițist, însă în vederea echilibrării volumului de activitate au existat situații în care polițiștii au lucrat, concomitent, cu toți procurorii.

Pentru situațiile în care procurorul șef lipsea din unitate, prin Ordinul din 4.01.2013, a fost desemnat să îndeplinească atribuțiile acestora domnul procuror Benga Sorin, iar în lipsa acestuia doamna procuror Dobrescu Anghel Cristina.

Din verificările efectuate de către inspectorii judiciari rezultă că domnul procuror șef Sulu Marius a manifestat o disponibilitate deosebită în ceea ce privește sprijinirea procurorilor, a ofițerilor de poliție judiciară și a specialiștilor în rezolvarea problemelor ce au intervenit pe parcursul soluționării unor cauze, având capacitatea de a găsi soluții optime în vederea eficientizării activității și rezolvării cu celeritate a situațiilor care necesitau o astfel de abordare, iar în cadrul Serviciului a existat un climat optim desfășurării activității, relațiile dintre membrii colectivului fiind bazate pe respect și încredere reciprocă.

De asemenea, Secția reține că procurorul șef Sulu Marius a manifestat o preocupare constantă în vederea reducerii stocului de dosare vechi, precum și în ceea ce privește identificarea dosarelor în care era posibilă împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

Printre măsurile dispuse în vederea reducerii numărului de dosare vechi se numără și aceea a constituirii unei evidențe actualizate a cauzelor aflate în lucru la fiecare dintre procurori, în baza căreia în cadrul ședințelor lunare de analiză a activității au fost discutate motivele nesoluționării dosarelor vechi aflate în lucru și s-au identificat măsuri în vederea urgentării soluționării.

Tot în ședințele lunare ale colectivului de procurori s-au pus în discuție și măsurile necesare în vederea implementării noilor coduri, fiind discutate de asemenea instituțiile noi prevăzute de aceste acte normative, problemele practice ce pot apărea precum și măsurile pentru evitarea unor soluții de practică neunitară.

Repartizarea lucrărilor și programarea procurorilor pentru efectuarea serviciului de intervenție s-a realizat de procurorul șef, la repartizarea lucrărilor avându-se în vedere, în măsura în care gradul de ocupare a posturilor de procuror a permis, păstrarea unui echilibru în ceea ce privește volumul de cauze repartizate, în funcție de complexitatea cauzei și specializarea fiecărui procuror pe tipuri de infracțiuni (economice/de corupție). Întrucât procurorul șef-serviciu nu desfășura numai activitate de conducere, acesta repartiza prin ordin rezolutiv și dosarele pe care le soluționa personal.

În ceea ce privește cauzele care determină prelungirea în timp a soluționării dosarelor mai vechi de 1 an de la data sesizării, Secția pentru procurori reține faptul că au putut fi identificate atât motive de ordin obiectiv, cât și motive de ordin subiectiv.

Printre motivele de ordin obiectiv pot fi enumerate: o fluctuație de procurori în perioada de referință, ceea ce a determinat lipsa de continuitate în urmărirea penală și redistribuirea unui număr mare de dosare; sustragerea suspectilor de la cercetări; durata mare a procedurilor, în cazul comisiilor rogatorii sau expertizelor); creșterea constantă, de la an la an, a numărului de cauze avute spre soluționare, în condițiile menținerii numărului de lucrători operativi; numărul mare de dosare cu grad de complexitate ridicată, în special din domeniul macro-criminalității economico-financiare (evaziune

fiscală și înșelăciune), ce implică un volum impresionant de documente de obținut și verificat și, implicit, un timp îndelungat destinat soluționării acestora; declanșarea și efectuarea cercetărilor de către alte structuri de parchet, urmată de declinarea competenței de soluționare în favoarea Direcției Naționale Anticorupție; evaluarea cauzelor de către procurori, în funcție de criterii ce nu includ și data sesizării; participarea la ședințele de judecată și a celorlalți procurori ai serviciului în afara celui specializat în activitatea judiciară, ceea ce afectează timpul alocat activităților de urmărire penală.

Totodată, ca motive de ordin subiectiv, se pot reține, în principal, efectuarea actelor de cercetare penală la intervale mari de timp între ele, atât de către organele poliției judiciare, cât și de către procurorul care efectuează urmărirea penală proprie.

Activitatea de judiciar a fost asigurată, de regulă, de doamna procuror Căciulă Ioana, care a efectuat activitate de urmărire penală doar în mod excepțional; totodată, având în vedere competența acestei structuri, când au fost situații în care se impunea reprezentarea Serviciului în fața unor instanțe diferite în același timp, procurorii care erau disponibili la momentul respectiv au desfășurat activitățile judiciare ce nu puteau fi amânate.

În anul 2013 nu s-au înregistrat soluții de restituire a cauzei la procuror în vederea refacerii urmăririi, fiind însă înregistrate mai multe achitări definitive.

Astfel cum se învederează și în concluziile Inspecției judiciare, soluțiile de netrimitere în judecată dispuse de șeful Serviciului nu sunt supuse unor verificări imediate din partea procurorului ierarhic, ci doar cu ocazia controalelor efectuate de procurorul șef adjunct direcție, care coordonează activitatea Serviciului. În aceste condiții, pot apărea situații în care, anumite soluții dispuse de către procurorul șef al Serviciului să nu fie supuse unui control sub aspectul legalității, mai ales atunci când, soluțiile nu sunt comunicate tuturor părților din dosar ci doar, eventual, persoanelor cercetate.

Față de cele expuse anterior, Secția apreciază întemeiată inițiativa formulării unei propuneri către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, în sensul modificării Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, prin introducerea unei reglementări cu privire la modalitatea de examinare sub aspectul

legalității și temeiniciei a soluțiilor de netrimitere în judecată dispuse de procurorii șefi ai Serviciilor teritoriale.

Prin urmare, ca o concluzie în urma analizării verificărilor efectuate de către Inspekția judiciară, Sekția pentru procurori reține că în cadrul Serviciului, atât pe perioada supusă controlului cât și anterior, a existat un climat de muncă favorabil pentru colectiv, iar comunicarea inter-instituțională s-a desfășurat la parametri satisfăcători.

În ceea ce privește activitatea de planificare – organizare, aceasta a fost corespunzătoare, fiind stabilite obiective pentru anul 2013 și 2014 și întocmindu-se analizele anuale cu privire la principalii indicatori calitativi și cantitativi.

Activitatea de îndrumare și control a fost realizată de procurorul șef al Serviciului, prin realizarea unui control operativ curent, fără ca activitățile să se materializeze în referate/rapoarte scrise.

Se poate observa că a existat o preocupare constantă cu privire la modul în care procurorii cu funcții de execuție gestionează dosarele vechi, activitatea judiciară a fost coordonată și realizată în mod corespunzător, iar în cadrul compartimentelor registratură și grefă, activitatea s-a desfășurat la parametri corespunzători.

Având în vedere argumentele de mai sus, Sekția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii va aproba conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. 1081/IJ/285/DIP/2014 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, inclusiv propunerile formulate, respectiv:

1. Implicarea eficientă a conducerii Serviciului teritorial Brașov în vederea reducerii stocului de dosare mai vechi de 1 an de la data sesizării prin efectuarea unor controale operativ-curente lipsite de formalism, bazate pe o analiză obiectivă a cauzelor care au condus la întârzieri în soluționarea dosarelor și materializarea lor în informări cuprinzând măsurile luate în vederea reducerii stocului de dosare vechi.

2. Includerea în programele de activitate a unor obiective vizând identificarea și soluționarea cu prioritate a cauzelor mai vechi de 1 an de la data sesizării.

3. Efectuarea evaluării cauzei de către procuror în funcție de vechimea înregistrării dosarului în sistem pentru evitarea situațiilor în care, între momentul repartizării cauzei la procuror și momentul efectuării primului act de urmărire penală, se scurge o perioadă mare de timp.

4. Comunicarea raportului de control către procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, în vederea analizării oportunității modificării Regulamentului de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție, prin introducerea unei reglementări cu privire la modalitatea de examinare sub aspectul legalității și temeiniciei a soluțiilor de netrimiteră în judecată dispuse de procurorii șefi ai Serviciilor teritoriale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Aprobă conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. 1081/IJ/285/DIP/2014 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către conducerea Serviciului Teritorial Brașov din cadrul Direcției Naționale Anticorupție, inclusiv propunerile formulate în raportul anterior menționat.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției Judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 03 iulie 2014

Vicepreședinte,

Procuror Gheorghe MUSCALU