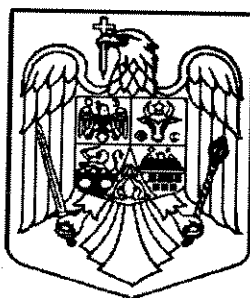


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 921

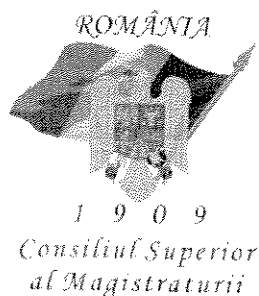
din 26 august 2014

Analizând proiectul de Ordonanță a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, transmis spre avizare de Ministerul Afacerilor Interne,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE :



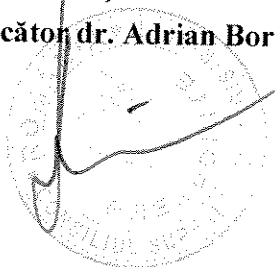
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

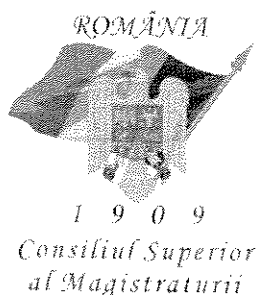
Art. 1 – Avizează favorabil proiectul de Ordonanță a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, cu observațiile prezentate în Anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2 – Hotărârea se comunică Ministerului Afacerilor Interne.

Data în București, la 26 august 2014.

PREȘEDINTE
Judecător dr. Adrian Bordea





*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Anexă la Hotărârea nr. 921 din 26 august 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

AVIZ

**referitor la proiectul de Ordonanță a Guvernului pentru modificarea și completarea
Legii nr. 122/2006 privind azilul în România**

În urma examinării proiectului de Ordonanță a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, transmis spre avizare de Ministerul Afacerilor Interne,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare;

În baza Hotărârii nr. 921 din 26 august 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;

Avizează favorabil proiectul de Ordonanță a Guvernului pentru modificarea și completarea Legii nr. 122/2006 privind azilul în România, cu următoarele **observații**:

1) O primă observație, ce ține de tehnica legislativă, privește art. I pct. 1, care prevede introducerea, după alin. (1) al art. 1 din Legea nr. 122/2006, a unui nou alineat, alin. (2).

Cum, în prezent, art. 1 din Legea nr. 122/2006 are un singur alineat, care nu este numerotat, în mod corect ar fi trebuit să se prevadă că „Articolul 1 se modifică și va avea următorul cuprins [...]”, păstrându-se actualul text ca alineat (1) și adăugându-se alineatul (2), în forma propusă.

2) Date fiind modificările suferite de-a lungul timpului de instituțiile cu atribuții în materie și ținând seama că art. II din proiectul de ordonanță a Guvernului prevede oricum republicarea Legii nr. 122/2006, Plenul a apreciat că ar trebui luată în considerare înlocuirea – în întreaga lege – a tuturor referirilor la Oficiul Național pentru Refugiați sau la Oficiul Român pentru Imigrări.

În acest sens, s-a reținut că prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 55/2007 s-a înființat Oficiul Român pentru Imigrări, prin reorganizarea Autorității pentru străini și a Oficiului Național pentru Refugiați, care s-au desființat.

La rândul său, Oficiul Român pentru Imigrări a fost reorganizat sub forma Inspectoratului General pentru Imigrări – Hotărârea Guvernului nr. 639/2007 fiind modificată prin Hotărârea Guvernului nr. 838/2012; în art. II din această din urmă Hotărâre nu se prevede însă decât înlocuirea, în cuprinsul actelor normative în vigoare,

Anexă la Hotărârea nr. 921 din 26 august 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

a sintagmelor "directorul general/directorul general adjunct al Oficiului Român pentru Imigrări", cu sintagmele "inspectorul general/inspectorul general adjunct al Inspectoratului General pentru Imigrări.

3) În legătură cu art. I pct. 7 din proiectul de act normativ, care prevede completarea art. 17 alin. (1) litera h), se constată că nici în forma actuală a Legii nr. 122/2006 și nici în cea propusă nu se regăsește art. 130⁴; probabil că referirea vizează, în realitate, art. 129⁴, însă urmează a se clarifica aceste aspecte de către inițiator.

4) Referitor la art. I pct. 14, care prevede modificarea art. 83 din Legea nr. 122/2006, în raport de motivarea oferită pentru completarea lit. b), urmează a se aprecia dacă nu se impune reformularea textului propus, al cărui înțeles este unul echivoc.

De asemenea, la lit. b) s-a omis conjuncția „sau”, prezentă în forma actuală a textului, reluată în propunere numai în legătură cu primele două soluții ce pot fi luate, nu și cu a treia. Ca atare, ori se elimină conjuncția prezentă la lit. a), ori se adaugă o alta la lit. b), soluțiile ce se pot lua în cauză excluzându-se una pe alta.

5) Cât privește art. I pct. 29 din proiectul de act normativ înaintat spre avizare, care prevede introducerea a patru noi articole după art. 129, se observă că nici în forma actuală a Legii nr. 122/2006 și nici în cea propusă nu se regăsește art. 130¹, la care face trimitere art. 129⁴ alin. (2) lit. e); probabil că referirea vizează, în realitate, art. 129¹, însă urmează a se clarifica aceste aspecte de către inițiator.

De asemenea, în legătură cu alin. (7) al art. 129⁴, Plenul a apreciat că, pentru mai multă claritate, ar trebui să se prevadă în mod expres că poate fi atacată cu plângere doar luarea în custodie *dispusă în condițiile alin. (1)*, deci de procuror; în ceea ce privește prelungirea duratei luării în custodie dispuse de instanță, hotărârea este definitivă, conform alin. (3).

6) În fine, referitor la art. I pct. 30 din proiectul de ordonanță a Guvernului, Plenul a apreciat că nu se impune abrogarea art. 151 din Legea nr. 122/2006, cu titlul marginal *Prevederi aplicabile de la data aderării României la Uniunea Europeană*.

PREȘEDINTE,

Judecător dr. Adrian BORDEA