



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.6/J/2014

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA nr.10/J

Sedința publică din 25 iunie 2014

Președinte judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei B.D., judecător în cadrul Tribunalului _____, având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor ori întârzierea repetată în efectuarea lucrărilor, din motive imputabile” și respectiv „exercitarea funcției cu gravă neglijență” prevăzute de art. 99 lit. h) și t)

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax:021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică, au răspuns Inspecția Judiciară, prin reprezentant - inspector judiciar, judecător P.C. și pârâta judecător B.D., personal și asistată de avocat P.N. cu împuternicire avocațială seria B nr. _____ din 24.06.2014, pe care o depune la dosar.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția procedează la audierea pârâtei judecător B.D., declarația acesteia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele secției, pârâtă, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Secția acordă cuvântul pe formulare de probatorii:

Inspecția judiciară, prin reprezentant, solicită încuviințarea probei cu înscrisurile aflate la dosar, declarațiile luate în cursul cercetării disciplinare, precum și înscrisurile din etapa verificărilor prealabile.

Pârâta, prin apărător, arată că nu se opune probei cu înscrisuri cerută de Inspecția Judiciară și solicită, de asemenea, încuviințarea probei cu înscrisuri, respectiv cele aflate la dosarul cauzei precum și o caracterizare a pârâtei, întocmită de conducerea Tribunalului _____, încercătura pe magistrat RL, RL1, RL2 și RL3 în perioada 01.01.2014-02.06.2014 și încercătura pe magistrat RL3 în perioada 01.01.2014-24.06.2014, minuta sentinței penale nr.82/F/2014 din dosarul nr. ____/112/2009 al Tribunalului _____ și fișa de evaluare a activității profesionale a judecătorilor – activitate de execuție, acte pe care le depune în copie conform cu originalul la dosar, și care sunt comunicate în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

copie si reprezentantului Inspecției judiciare.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că nu se opune probei cu înscrisuri solicitată de către pârâtă prin apărător.

Secția considerând probele cu înscrisuri, solicitate de ambele părți, pertinente și concludente soluționării cauzei, le încuviințează, proba cu înscrisuri solicitată de pârâtă fiind administrată în ședință publică.

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților asupra fondului cauzei.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, arată că a formulat concluzii scrise detaliate pe care le depune la dosar. Pe scurt, astfel cum a fost expusă situația de fapt, urmare a publicării unui articol de presă, în data de 6.11.2013, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, iar din verificări a fost identificat dosarul nr. ____/112/2006. Prin rezoluția din 24 ianuarie 2014, s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare față de doamna judecătore D.B., din cadrul Tribunalului _____, existând indicii privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Din verificările prelabile și din cercetarea disciplinară a rezultat că prin rechizitoriul nr. ____/P/2003 din 12 iunie 2003 al Parchetului de pe lângă _____ - DNA - Serviciul Teritorial S., s-a dispus trimiterea în judecată a nouă inculpați pentru săvârșirea a mai multor infracțiuni, printre care evaziune fiscală, fals în înscrisuri sub semnătură privată, instigare la fals în înscrisuri sub semnătură privată, ș.a. Cauza a fost înregistrată inițial pe rolul Tribunalului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

S., sub nr. ____/P/2006, apoi a fost strămutată și s-a dispus judecata la Tribunalul _____, unde a fost înregistrată pe 7 noiembrie 2007, fiind repartizată aleatoriu completului de judecată prezidat de doamna judecător B.D. De la data de 7 noiembrie 2007 și până la data pronunțării sentinței, 23 decembrie 2013, la soluționarea acestui dosar a participat completul prezidat de doamna judecător B.D., fiind respectat principiul continuității; doamna judecător nu a fost înlocuită la niciunul din termenele de judecată și nu a fost suspendată judecata. S-a reținut că în acest dosar s-au acordat 77 de termene de judecată, cele mai multe fiind stabilite lunar, pe perioada vacanței judecătorești nu s-au fixat termene de judecată, iar în ultima perioadă termenele fiind stabilite la interval de 2-3 săptămâni. De asemenea, s-a stabilit că modalitatea de lucru a pârâtei constă în audierea tuturor inculpaților și ulterior discutarea probatoriilor, fie formulate de Parchet, fie formulate de părți. Datorită faptului că, atât inculpații din această cauză cât și apărătorii acestora au formulat succesiv cereri de amânare, invocând diverse motive, fie medicale, fie pentru imposibilitate de prezentare, s-a ajuns să se acorde pentru aceste motive 30 de termene, iar ulterior s-a procedat la audierea martorilor, aceștia fiind în număr de 85, pe o perioadă de 3 ani, acordându-se pentru acest motiv 35 de termene. Au fost audiați în medie 2 martori pe fiecare ședință de judecată, nedispunându-se citarea mai multor martori pentru un termen. Pârâta, în apărările formulate, a invocat complexitatea acestui dosar, lucru ce nu este contestat de către Inspekția Judiciară. La stabilirea caracterului rezonabil a termenului de soluționare a unei cauze se are în vedere și acest criteriu – complexitatea cauzei. Nu se contestă faptul că a fost o cauză complexă, cu un număr mare de părți, 9 inculpați,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

[REDACTED]

un număr mare de martori, dar ceea ce se impută pârâtei în cadrul acestei acțiuni disciplinare este faptul că nu a dispus măsurile necesare și nu a dovedit fermitate în aplicarea acestor măsuri, pentru audierea inculpaților și a martorilor. Astfel, în această cauză s-a ajuns să se acorde 75 de termene de judecată până la soluționare, în condițiile în care probele formulate de inculpați au fost respinse la ultimul termen, fiind admis și administrat doar probatoriul solicitat de Parchet. Unul dintre criteriile pentru aprecierea termenului rezonabil este și atitudinea părților și s-a constatat în cursul soluționării acestui dosar că părțile, într-adevăr au avut o conduită culpabilă, încercând tergiversarea soluționării cauzei, însă și acest lucru consideră că putea fi controlat prin managementul de caz de către pârâtă, fiind singura în măsură să dispună măsuri necesare pentru soluționarea cu celeritate a cauzei, atât în ceea ce privește fixarea unor termene cu o durată mai scurtă, cât și luarea măsurilor, fie de constrângere pentru prezentarea inculpaților sau a martorilor, fie de aplicare a unor sancțiuni cu amendă. Mai arată, de asemenea, că pârâta a susținut, încă de la început că această cercetare disciplinară nu poate să privească decât perioada ulterioară anului 2009 întrucât au fost efectuate cercetări anterior acestei date de către Inspekția Judiciară. S-a menționat și în cuprinsul acțiunii că acea rezoluție nu are autoritate de lucru judecat, iar faptul că la acel moment s-a dat clasare la acea sesizare, nu afectează, în ceea ce privește aprecierea ca durată a întregii proceduri. La acel moment nu s-a considerat că pârâta a avut o conduită culpabilă, ci s-a considerat că este un caz singular și nu are caracter repetitiv. Pentru a analiza durata acestui termen rezonabil, s-a avut în vedere perioada încă de la înregistrarea în sistem a dosarului, iar perioada care i se impută



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pârâtei este de la înregistrarea pe rolul Tribunalului _____. De asemenea, pârâta a invocat gradul mare de complexitate al dosarelor aflate pe rolul completului său de judecată. Astfel cum s-a menționat în cursul audierii pârâtei, președinta Tribunalului _____, la acel moment președinta secției penale, a dispus măsura de blocare temporară a completului, întrucât a constatat că acest complet prezidat de pârâtă are o complexitate mai mare față de celelalte complete de judecată. Pârâta nu a solicitat, astfel cum si personal a arătat, în niciunul dintre acești ani, respectiv din 2007 până în prezent, blocarea completului său pentru motivul că are o complexitate mare acumulată. De altfel, analizându-se situațiile statistice comunicate de pârâtă, s-a constatat că nu aceasta are completul cu cea mai mare complexitate în perioada 2012-2013, ci complexitatea cea mai mare o are în perioada 1 ianuarie – aprilie 2014, ori această perioadă Inspekția judiciară nu a avut-o în vedere la analiza duratei de soluționare a cauzei. În consecință, consideră că sunt întrunite elementele constitutive, atât ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h), cât și ale abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, consecințele săvârșirii acestor abateri disciplinare fiind încălcarea drepturilor părților de li se soluționa cauza într-un termen rezonabil. Pentru aceste motive solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată.

Pârâta, prin apărător, pentru motivele expuse pe larg în întâmpinare, solicită respingerea acțiunii disciplinare ca fiind neîntemeiată. În primul rând solicită să se aibă în vedere că în mod eronat Inspekția judiciară a apreciat cu privire la durata soluționării dosarului pornind de la data înregistrării



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

acestui, respectiv anul 2007, față de împrejurarea că această perioadă a mai făcut obiectul unei verificări a Inspecției Judiciare, dosar aflat pe rolul Comisiei de disciplină în anul 2009, și care s-a soluționat cu clasare. Asupra acestei perioade, pe activitatea și conduita pârâtei s-a pronunțat Inspecția judiciară și față de această situație apreciază că perioada ar trebui să fie cuprinsă între 2009 și 2013. Inspecția judiciară nu a ținut seama de apărările formulate de pârâtă în procedura cercetării disciplinare. S-a arătat că acest dosar a fost strămutat de la Tribunalul S., părțile și martorii sunt din localități diferite, ceea ce duce la îngreunarea prezentării acestora în fața instanței pentru administrarea probatoriului. De asemenea s-au reziliat contractele de asistență juridică cu o parte din avocați, consecința fiind solicitarea unor termene pentru lipsă de apărare. Astfel cum s-a arătat, secția penală din cadrul Tribunalului _____ beneficiază de o singură sală de judecată, fiind 5 judecători, iar activitatea de judecată este foarte îngreunată. De asemenea, nu s-a avut în vedere de către Inspecția Judiciară că pârâta a dispus toate măsurile pentru asigurarea celerității soluționării cauzei, astfel că au fost amendați avocații care din motive nejustificate nu s-au prezentat la termen, iar pentru fiecare inculpat a fost numit avocat din oficiu. I se impută pârâtei din prezenta cauză că a acordat un termen pentru a fi audiată inculpata principală, C.T., și cu această ocazie a determinat tergiversarea soluționării cauzei. Sub acest aspect solicită să se aibă în vedere că, de comun acord cu procurorul ședinței, s-a încuviințat cererea acestei inculpate de a fi audiată, însă nu s-a mai procedat la citarea martorilor în cauză. I se impută pârâtei că nu a dat eficiență dispozițiilor art.171 C.p.p. și că la doi dintre inculpați le-ar fi acordat termen pentru apărare calificată, deși la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

[REDACTED]

dosarul cauzei ar fi existat dovezi în sensul că aceștia beneficiau de apărare. Consideră că și această cerere a fost soluționată în mod corect de către pârâtă, avându-se în vedere că din dosarul cauzei nu rezultă că aceștia ar fi avut apărare calificată, dimpotrivă doar apărător numit din oficiu.

Totodată, i se mai impută pârâtei că nu a procedat la audierea mai multor martori la fiecare termen de judecată, or această reținere este eronată, avându-se în vedere că audierile din faza urmăririi penale au fost foarte ample și s-a considerat că și audierile din faza cercetării judecătorești vor fi ample. I se impută eronat pârâtei prescrierea răspunderii penale pentru unele dintre infracțiuni, însă nu s-a avut în vedere de către Inspekția Judiciară, astfel cum s-a arătat și în declarația dată astăzi în fața secției, că organul de urmărire penală a dispus trimiterea în judecată după 3 sau 4 ani, raportat la data săvârșirii faptelor. Inspekția Judiciară nu a avut în vedere faptul că pârâta este un magistrat cu peste 31 de ani vechime în muncă juridică, peste 20 de ani activitate de judecător, are una dintre cele mai mari încărcături pe ședință, are una dintre cele mai mari operativități în soluționarea cauzelor și nu în ultimul rând are cel mai mare grad de complexitate al soluționării cauzelor. I s-a imputat faptul că datorită modului defectuos în care a condus ședința de judecată a determinat încărcătura pe ședință, iar și această reținere este eronată, deoarece, astfel cum s-a arătat, pârâta are un indice ridicat de operativitate în soluționarea cauzelor.

De asemenea, reține eronat Inspekția Judiciară că, la momentul întocmirii rezoluției, 5 dosare nu erau soluționate, însă la acel moment, dosarul nr.____/2012 și dosarul nr.____/2012 erau soluționate, iar până în momentul soluționării acțiunii disciplinare dosarul nr.____/2009 a fost soluționat,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

astfel cum s-a dovedit prin minuta ce a fost depusă în copie la dosar la termenul de astăzi. Cu privire la dosarul nr.____/2012, părțile și martorii din această cauză au domiciliile în alte județe, sunt oameni în vârstă, cu posibilități materiale reduse și deplasarea la instanță este foarte greu de realizat.

Cu privire la dosarul nr.____/2011, unii martori din această cauză se află pe teritoriul țării noastre, alți martori se află în Spania, de asemenea fiind foarte greu de administrat probatoriul. Consideră că, dacă Inspekția Judiciară ar fi vrut să facă o comparație cu privire la complexitatea cauzelor, ar fi analizat și celelalte complete de judecată din cadrul Tribunalului _____. Totodată solicită să se aibă în vedere faptul că în anul 2012-2013, pârâta a soluționat o cauză cu 30 de inculpați, față de 27 dintre aceștia s-a pronunțat o hotărâre, dosarul a cuprins 24 de volume de urmărire penală iar hotărârea a avut 267 de pagini. De asemenea, hotărârea ce face obiectul cercetării disciplinare din prezenta cauză a fost redactată de către pârâtă pe parcursul a 4 luni și este o hotărâre ce conține 290 de pagini, ceea ce implică un volum foarte mare de activitate. Din înscrisurile aflate la dosar rezultă faptul că pârâtei i-au fost repartizate dosare cu un grad mare de complexitate, cu mulți inculpați.

Solicită să se aibă în vedere că faptele reținute în sarcina pârâtei judecător B.D. nu întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) și art.99 lit.t) teza a II-a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.h) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

modificările și completările ulterioare, consideră că se reține eronat de către Inspekția Judiciară că pârâta a tergiversat în mod nejustificat soluționarea cauzei, însă pentru a reține această abatere disciplinară, trebuia să se aibă în vedere dosarele vechi aflate pe rolul instanței, volumul de activitate pe judecător, durata procedurilor, gradul de complexitate ale cauzelor. Aceste elemente au fost enumerate de către Inspekția Judiciară, însă nu au fost reținute la individualizarea abaterii disciplinare; solicită să se aibă în vedere că există elemente obiective cu privire la tergiversarea soluționării cauzei, determinate de volumul mare de activitate, complexitatea cauzelor și durata excesivă a procedurilor.

În ceea ce privește latura subiectivă, consideră că fapta se înscrie culpei scuzabile care nu atrage răspunderea disciplinară.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „săvârșirea faptei cu gravă neglijență”, consideră că pentru a putea fi incidentă această abatere disciplinară ar fi fost necesar ca judecătorul să fi încălcat legi, dispoziții, regulamente, specifice activității magistratului, ori acestea să fie de o gravitate așa de mare, încât să aibă impact asupra sistemului de justiție, însă din probele administrate în cauză, nu rezultă aceste aspecte.

În consecință, solicită respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată.

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.6/J/2014, Inspekția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei B.D. - judecător în cadrul Tribunalului _____ cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și lit.t) teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor”, precum și „exercitarea funcției cu gravă neglijență”.

În motivarea acțiunii se reține, în esență, că doamna judecător B.D.-judecător în cadrul Tribunalului _____, investită fiind cu soluționarea dosarului nr. ____/112/2006 înregistrat pe rolul Tribunalului _____ – Secția Penală, nu a respectat, din motive imputabile, dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor și nu și-a îndeplinit, în mod corespunzător, atribuțiile specifice funcției, prin faptul că, la judecata cauzei nu a aplicat în mod eficient normele procedurale, temporizând procesul penal.

Astfel, se arată că intervalul de timp calculat de la data înregistrării dosarului nr. ____/112/2006 pe rolul Tribunalului _____ – Secția Penală, respectiv data de 7 noiembrie 2006 și până la soluționarea acestuia, în primă instanță, prin sentința penală nr. 190 din data de 23 decembrie 2013, este mai mare de 7 ani, iar de la înregistrarea dosarului în sistem este de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

aproximativ 7 ani și 6 luni. La soluționarea acestui dosar s-au acordat 76 termene de judecată, acestea fiind stabilite, de regulă, lunar (au existat situații izolate în care s-au stabilit la un interval de 2-3 săptămâni, dar și mai mari de o lună), fără ca, în perioada vacanței judecătorești, să se fixeze termen de judecată. Se arată că o mare parte a termenelor de judecată a fost acordată pentru lipsa inculpaților, din diverse motive (medicale, lipsa din țară, situații personale, etc.), sau pentru faptul că inculpații nu aveau asigurată asistență juridică obligatorie, ori apărătorii aleși ai acestora, respectiv apărătorii desemnați din oficiu nu s-au prezentat (imposibilitate prezentare pentru motive medicale, asigurarea asistenței juridice la alte instanțe, participare la comisii de concurs, efectuarea concediilor de odihnă, etc.), fără să-și asigure substituirea.

Astfel, se reține că, pentru asemenea motive, la 30 de termene s-a amânat judecata, iar instanța nu a dispus sancționarea apărătorilor decât în ceea ce privește lipsa avocaților aleși sau desemnați din oficiu la 6 termene (17.09.2010, 22.01.2010, 19.11.2010, 15.12.2010, 22.10.2012, 23.09.2013), uneori revenind asupra acestor măsuri.

În cazul uneia dintre inculpate (S.M.E.), deși cauza era înregistrată pe rolul Tribunalului _____ din data de 7 noiembrie 2006, după mai mult de un an, la termenul din data de 13 decembrie 2007, s-a amânat judecata pentru ca aceasta să își angajeze apărător. De asemenea, se reține că, deși inculpata C. (A.) T. a avut asigurată apărare judiciară calificată, la termenul din data de 23 ianuarie 2008, s-a amânat judecata pentru ca avocatul nou angajat să studieze dosarul și să pregătească apărarea, în condițiile în care nu se reziliase contractul de asistență juridică încheiat anterior.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Este invocată și lipsa de fermitate a judecătorului în ceea ce privește soluționarea cu celeritate a cauzei, relevată prin măsurile de amânare a judecății, la termenele din data de 18 iunie 2008 și data de 10 septembrie 2008, când s-au încuviințat cererile succesive de acordare a unui nou termen formulate de apărătorii inculpaților, pentru efectuarea concediului de odihnă.

Se mai arată că, după circa 7 luni de la înregistrarea dosarului pe rolul instanței, la termenul din data de 13 iunie 2007, s-a efectuat verificarea regularității actului de sesizare, conform dispozițiilor art. 300 alin. (1) Cod procedură penală, iar cercetarea judecătorească a început după 3 ani, la data de 4 noiembrie 2009.

A mai fost menționată situația constând în faptul că, la termenul de judecată din data de 13 iunie 2007, conform dispozițiilor art. 38 Cod procedură penală, s-au admis, în parte, cererile formulate de inculpații I.G.E., B.D. și T.D. și s-a dispus disjungerea și formarea unui dosar separat cu privire la infracțiunile reținute în sarcina acestora, ca apoi, după 2 ani și 5 luni, la termenul din data de 4 noiembrie 2009, în temeiul art. 32 Cod procedură penală raportat la art. 34 lit. d) Cod procedură penală, să se dispună reunirea cauzelor, respectiv conexarea dosarului nr. ____/112/2007 la dosarul nr. ____/112/2006.

S-a mai reținut că au fost acordate 10 termene de judecată pentru a fi audiați inculpații și 35 de termene pentru a fi audiați martorii.

Se apreciază că modalitatea de instrumentare a cauzei de către doamna judecător și în ceea ce privește administrarea probei cu martori, a avut ca și consecință majorarea duratei de soluționare a dosarului.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prev. de art.99 lit.t) teza



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

a II a din Legea nr.303/2012 cu modificările și completările ulterioare, se reține că doamna judecător a lipsit de eficiență dispozițiile procesuale, respectiv art. 295 alin. (1) Cod procedură penală, conform căruia „Președintele completului de judecată are îndatorirea să ia din timp toate măsurile necesare pentru ca la termenul de judecată fixat judecarea cauzei să nu sufere amânare.”, precum și art. 313 alin. (2) Cod procedură penală, care instituie obligația ca președintele sau unul dintre judecătorii completului de judecată să ia „măsurile necesare în scopul pregătirii judecății, astfel încât să se asigure soluționarea cu celeritate a cauzei.”

Totodată, se apreciază că doamna judecător nu a respectat nici îndatorirea de a-și exercita atribuțiile în mod activ, în vederea aflării adevărului și a realizării rolului educativ al judecății, în conformitate cu dispozițiile art. 287 alin. (1) Cod procedură penală.

S-a mai reținut că doamna judecător B.D. nu a respectat dispozițiile prevăzute de art. 171, 183 și 198 din Codul de procedură penală.

Se susține că toate aceste încălcări ale normelor de procedură s-au făcut cu gravă neglijență.

Inspekția Judiciară a mai arătat că apărările formulate de către doamna judecător nu pot fi reținute, deoarece nu neagă existența faptelor, ci le circumstanțiază sau le minimalizează consecințele.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art.98 – 101 din Legea nr.303/2004, republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr.317/2004, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii Inspekția Judiciară a arătat că, pe parcursul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cercetării disciplinare, au fost administrate probele cu înscrisuri și testimonială.

Pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare pentru următoarele considerente:

În mod greșit Inspecția Judiciară, analizând aspectele privind durata de soluționare a cauzei a reținut întreaga perioadă calculată de la momentul înregistrării dosarului pe rolul Tribunalului _____ întrucât au mai fost efectuate verificări de către Comisia de disciplină pentru judecători, care prin rezoluția nr. ____/DDJ/2009 a dispus clasarea cauzei sub aspectul aceleiași abateri disciplinare. Astfel, inspecția ar fi trebuit să se limiteze la analizarea activității desfășurate din noiembrie 2009 și până la 11 decembrie 2013.

Se mai arată că Inspecția Judiciară nu a verificat toate aspectele invocate de pârâtă cu privire la circumstanțele specifice cauzei, respectiv faptul că dosarul a fost strămutat de la Tribunalul S., că inculpatul și majoritatea martorilor audiați sunt din altă localitate, la fel ca și apărătorii, faptul că există o singură sală de judecată destinată soluționării cauzelor penale, astfel încât ședința de judecată nu putea să dureze toată ziua întrucât mai aveau și alte complete ședință la aceeași sală, precum și faptul că la acordarea termenelor de judecată a trebuit să țină seama de posibilitatea deplasării procurorului de ședință de la DNA C. la Tribunalul _____.

A mai arătat pârâta că declarațiile pe care inculpații și martorii le-au dat în faza de urmărire penală erau deosebit de ample, motiv pentru care nu a fost posibil să fie audiați mai mulți inculpați sau martori la un termen de judecată.

Apreciază că a dat eficiență dispozițiilor art.171 din Codul de procedură penală întrucât în opinia sa, chiar dacă inculpații avuseseră apărător timp



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

de 1 an de zile, cererea de amânare a cauzei în vederea angajării unui apărător ales era întemeiată.

Pârâta susține că a luat toate măsurile pentru soluționarea cu celeritate a cauzei, inclusiv aplicarea de amenzi judiciare, nefiindu-i imputabilă în mod exclusiv împrejurarea că pentru unele fapte s-a prescris răspunderea penală întrucât organele de urmărire penală au sesizat instanța după trei sau patru ani de la săvârșirea faptelor. De asemenea arată că a fost o cauză complexă, iar condițiile de instrumentare nu au fost cele ideale, la aceasta concurând și reaua credință a unora dintre avocații cauzei.

În circumstanțierea faptelor pârâta invocă volumul foarte mare de muncă comparativ cu ceilalți colegi din instanță, indicele de operativitate ridicat (93%), complexitatea sporită a cauzelor și faptul că a primit la ultima evaluare calificativul „foarte bine”.

Sub aspectul împrejurării consemnate în rezoluție, în sensul că la data de 6 decembrie 2013 mai avea pe rol încă 5 dosare mai vechi, pârâta arată că, la data la care s-a emis rezoluția, două dintre dosare erau soluționate, iar celelalte dosare au necesitat o probațiune complexă, având un grad ridicat de dificultate.

Pârâta a subliniat că nu a avut întârzieri semnificative în redactarea hotărârilor, arătând că hotărârea pronunțată în dosarul analizat are 290 de pagini, nefiind singura de acest fel.

Referindu-se la abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit.h), pârâta arată că deși Inspekția Judiciară amintește toate criteriile în raport de care se apreciază caracterul imputabil al încălcării dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzei, acestea nu au fost avute în vedere.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Astfel, așa cum rezultă din datele statistice, pârâta judecă dosare cu cea mai mare complexitate, fiind pe locul doi la operativitate.

În ceea ce privește cea de a doua abatere, respectiv cea prev. de art. 99 lit.t) teza a-II-a din Legea nr.303/2004, pârâta arată că nu i se poate reține încălcarea dispozițiilor legale procedurale, regulamentare și a responsabilităților specifice funcției întrucât a respectat dispozițiile prev. de art.4 alin.1 din Legea nr. 303/2004.

De asemenea arată că din probatoriul administrat în cauză nu rezultă că a manifestat o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale, cu consecințe grave asupra desfășurării actului de justiție.

În subsidiar, pârâta arată că în situația în care se va aprecia că a săvârșit una dintre cele două abateri disciplinare să se aibă în vedere la aplicarea sancțiunii întreaga sa activitate de magistrat, calificativele de „foarte bine” obținute de-a lungul carierei, precum și atitudinea sinceră.

În declarația dată în fața secției pârâta judecător a reluat în esență susținerile din întâmpinare.

Pârâta arată că dosarul nr. ____/2006 a avut o complexitate deosebită, administrarea probatoriului fiind dificilă. Pârâta arată că își reproșează faptul că nu a dat termene mai scurte, însă apreciază că nu îi este imputabilă în totalitate intervenția prescripției răspunderii penale pentru unele din faptele cu care a fost investită.

În ceea ce privește dosarul nr. 1514/112/2009 al Tribunalului _____, pârâta arată că acesta este un dosar complex și că, deși cunoștea prevederile legale în vigoare privind amânarea pronunțării, a apreciat că se mai



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

impune audierea unor martori, însă determinant pentru amânarea pronunțării a fost faptul că nu era posibil să motiveze hotărârea în termen.

De asemenea, pârâta invocă volumul mare de muncă arătând că are aproximativ 12-13 dosare pe ședință, ajungând la un număr de 300 de volume ale dosarelor de urmărire penală. Susține că volumul de activitate pe judecător nu este echilibrat, motiv pentru care a arătat că va sesiza Colegiul de conducere al instanței.

A mai arătat pârâta că în anul 2012, președintele instanței a dispus blocarea completului său de judecată față de încărcătura pe care o avea și că nu a putut acorda termene în continuare pentru citarea martorilor întrucât aceștia erau din altă localitate. De asemenea a arătat că nu putea folosi alte săli de ședință întrucât și acestea erau ocupate și ar fi trebuit să aștepte să iasă completul ce era programat de dimineață.

În fața secției a fost administrată proba cu înscrisuri.

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

La data de 7 noiembrie 2013, în temeiul art. 45 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, urmare a publicării în mass-media a articolului cu titlul „Viteza de excepție a unui proces: 75 de termene, în 7 ani și nici o soluție”, publicat la data de 6 noiembrie 2013 în ziarul „Monitorul de S.”.

În cadrul verificărilor prealabile, au fost consultate evidențele din sistemul informatic ECRIS al Tribunalului _____, fiind depuse la dosarul disciplinar mai multe înscrisuri considerate ca fiind relevante.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În conformitate cu dispozițiile art. 15 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1027/15.11.2012, la data de 23 ianuarie 2014, au fost finalizate verificările prealabile și s-a întocmit un proces-verbal.

Prin rezoluția din 24 ianuarie 2014 s-a dispus efectuarea cercetării disciplinare față de doamna judecător D.B., din cadrul Tribunalului _____, apreciindu-se că există indicii privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) și t) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat în perioada 24 ianuarie – 20 martie 2014, în intervalul 3-5 februarie 2014, la sediul Judecătoriei Tribunalului _____, în prezența doamnei judecător D.B..

Doamna judecător nu a avut obiecțiuni cu privire la modalitatea de desfășurare a procedurii, astfel cum s-a consemnat în procesele-verbale încheiate în data de 3 februarie 2014, 4 februarie 2014 și 5 februarie 2014.

La data de 3 februarie 2014, la sediul Tribunalului _____, s-a procedat la ascultarea doamnei judecător D.B. cu privire la aspectele cuprinse în rezoluția de începere a cercetării disciplinare din data de 24 ianuarie 2014.

Referitor la motivele de amânare a judecării, magistratul cercetat a indicat situația în care s-a acordat un nou termen și pentru studierea unor acte depuse de către apărătorii inculpaților, la solicitarea apărătorilor celorlalți inculpați și pentru clarificarea situației sediilor societăților – părți



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

responsabile civilmente, sau a situațiilor juridice a acestora.

Doamna judecător a menționat că au existat două termene de judecată, după începerea cercetării judecătorești și audierea inculpaților, când nu a dispus citarea martorilor, deoarece inculpata C.T. și-a manifestat dorința, spre finalul cercetării judecătorești, de a da declarații în cauză. Astfel, la termenul din data de 30 mai 2013, a fost audiată această inculpată și, deoarece activitatea ei infracțională a fost vastă, reținându-i-se în sarcină un număr de 14 infracțiuni, precum și datorită legăturii infracționale dintre aceasta și toți ceilalți inculpați, cu acordul procurorului de ședință, nu a citat martorii în cauză nici pentru termenul din 26 iunie 2013, termen la care inculpata nu s-a mai prezentat, invocând motive de sănătate, așa încât cauza s-a amânat fără discuție.

Referitor la încuviințarea probatoriului, a precizat că practica sa este aceea de a pune în discuția părților probele solicitate de reprezentantul Parchetului și de toate celelalte părți, după audierea inculpaților, iar, în cazul în care inculpații nu se prezintă la un termen, dispune măsurile necesare pentru a fi aduși în fața instanței. În dosarul de față, a arătat că a procedat în mod similar, astfel că a pus în discuția părților probele solicitate după audierea tuturor inculpaților, care au dorit să dea declarație, iar inculpații nu au solicitat administrarea de probe testimoniale, decât ulterior, după audierea martorilor propuși de Parchet.

În ceea ce privește modalitatea de administrare a probei cu martori, a menționat că, inițial, încuviințează probatoriul solicitat integral, fără a preciza numele și numărul martorilor, apoi, la fiecare termen stabilește numărul de martori ce urmează a se prezenta, iar, în speță, a dispus citarea a 6-10



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
martori pentru fiecare termen, având în vedere și amploarea declarației
martorilor din cursul urmăririi penale, pentru ca audierea acestora să nu
depășească cu mult timpul alocat ședinței de judecată.

S-a adus la cunoștință doamnei judecător D.B. conținutul dosarului nr.
____/IJ/3179/DIJ/2013 al Inspecției Judiciare, respectiv actele efectuate și
depușe în cursul verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare, inclusiv
declarațiile domnilor judecători L.E.P. și A.D.P., a doamnei procuror A.M. și a
doamnei grefier C.N.M.

Au fost administrate probele cu înscrisuri și testimonială.

Prin procesul verbal din data de 20 martie 2014 s-a constatat finalizarea
cercetării disciplinare.

Din probele administrate în cauză secția reține următoarea situație de
fapt:

La data de 15 iunie 2006, pe rolul Tribunalului S., s-a înregistrat, sub nr.
1359/P/2006, rechizitoriul nr. 29/P/2003 din 12 iunie 2003 al Parchetului de pe
lângă Înalta Curte de Casație și Justiție Direcția Națională Anticorupție -
Serviciul Teritorial S., prin care s-a dispus trimiterea în judecată a inculpaților
C. (actuală A.) T., B. N., B. C., Ș. M. E., U. I., B. D., I. G. E. și T. D..

Prin încheierea nr. _____ din data de 24 octombrie 2006 pronunțată de
Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția Penală, în dosarul nr. ____/1/2006,
s-a dispus strămutarea judecării dosarului nr. ____/P/2006 al Tribunalului S. la
Tribunalul _____, cu menținerea actelor îndeplinite în fața instanței de la
care s-a strămutat cauza.

În consecință, pe rolul Tribunalului _____, cauza a fost



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
înregistrată, la data de **7 noiembrie 2006**, sub nr. ____/112/2006, și a fost repartizată aleatoriu în sistem informatic Ecris completului nr. 1 Fond, prezidat de doamna judecător D.B., fiind stabilit primul termen de judecată la data de **6 decembrie 2006**.

La acest termen, s-a amânat judecarea cauzei, având în vedere cererile formulate de inculpații T.D., B.N. și C.T. pentru angajarea unui apărător și de avocata G.E., apărătorul inculpatei U. I., pentru imposibilitate de prezentare.

La termenul din **10 ianuarie 2007**, având în vedere cererile formulate de către avocatul M.I., apărătorul inculpatului B.D., și avocatul V.N., apărătorul inculpatei C.T., privind imposibilitatea de a se prezenta în fața instanței, s-a amânat judecarea cauzei pentru data de **7 februarie 2007**, când s-a acordat un nou termen, întrucât avocatul V.N. apărătorul inculpatei C.T., precum și această inculpată au lipsit, din motive profesionale, respectiv, din motive de sănătate, iar inculpatul B. C. a solicitat acordarea unui nou termen pentru angajarea unui apărător.

La termenul din **7 martie 2007**, apărătorul inculpatului B.C., avocatul R.D., a solicitat acordarea unui nou termen pentru studierea dosarului și pregătirea apărării, iar la termenul din **11 aprilie 2007**, judecarea cauzei s-a amânat, la solicitarea avocatului V. N., apărătorul inculpatei C.T., motivat de faptul că trebuie să se prezinte Curtea de Apel O.

La termenul din **16 mai 2007**, au fost invocate excepțiile privind nulitatea actelor de înregistrare a convorbirilor și necompetența materială a organelor de urmărire penală, iar instanța a acordat termen pentru a se pronunța cu privire la excepțiile ridicate în cursul acestei ședințe, pentru a verifica



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

textele de lege invocate de părți și pentru a da posibilitatea acestora să depună și concluzii scrise.

Ulterior, la termenul din **13 iunie 2007**, s-au respins, ca neîntemeiate, excepția privind necompetența organului de urmărire penală și excepția nulității interceptărilor convorbirilor, invocate de apărătorii inculpaților C.T., I.G.E. și B.D., respectiv avocații V.N., T.V. și M.I.. În temeiul dispozițiilor art. 300 alin. (1) Cod procedură penală, s-a constatat regularitatea actului de sesizare al instanței, iar, în ceea ce privește cererile de disjungere, conform dispozițiilor art. 38 Cod procedură penală, s-au admis, în parte, aceste cereri și s-a dispus disjungerea și formarea unui dosar separat cu privire la infracțiunile reținute în sarcina inculpaților I.G.E., B.D. și T.D., fiind respinsă cererea de disjungere formulată de inculpata S.M.E..

La termenul din **19 septembrie 2007**, instanța a încuviințat cererea formulată de apărătorul inculpatei C.T., avocatul V.N., de acordare a unui nou termen, motivat de faptul că inculpata nu se poate prezenta, deoarece a avut un accident de mașină, și s-a dispus efectuarea unor adrese către părțile civile pentru a se preciza cererile vizând acțiunea civilă.

La termenul din **17 octombrie 2007**, având în vedere cererile de amânare a cauzei formulate de către avocatul V.N., apărătorul inculpatei C.T., și a apărătorului inculpatului B.C., avocatul R.D., pentru a se studia de toate părțile cererea inculpatului B.N. de introducere în cauză în calitate de părți responsabile civilmente a unor persoane, s-a acordat termen la data de **21 noiembrie 2007**, când judecata s-a amânat, la solicitarea inculpatei S.V. și a inculpatului U.I., invocându-se motive medicale.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

La termenul din **13 decembrie 2007**, întrucât inculpata U.I. nu s-a putut prezenta, din motive medicale și inculpata S.M.E. a solicitat amânarea cauzei pentru angajarea unui apărător, s-a stabilit un nou termen pentru data de **23 ianuarie 2008**, când s-a încuviințat cererea de amânare a cauzei formulată de avocatul L.C.S., apărătorul inculpatei C. (A.) T., pentru studierea dosarului și pregătirea apărării.

La termenul din **20 februarie 2008**, pentru a se cita partea civilă Ministerul Finanțelor Publice prin A.N.A.F. B. - Direcția Generală a Finanțelor Publice S., s-a amânat judecata la data de **19 martie 2008**, când s-a fixat un nou termen pentru a se stabili calitatea de reprezentant a părții civile.

La termenul din **16 aprilie 2008**, au fost încuviințate cererile de amânare a cauzei formulate de avocatul L. C. S., apărătorul inculpatei C. (A.) T., inculpatele S. V. și U. I., precum și de reprezentantul părții civile Ministerul Economiei și Finanțelor Publice - ANAF București - Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului _____, iar, la termenul din **21 mai 2008**, s-a amânat judecata la solicitarea reprezentantului părții civile și pentru a se studia de către părți cererea formulată de către inculpata C. (A.) T., prin avocat, prin care s-au invocat excepții de procedură.

La termenul din **18 iunie 2008**, la solicitarea avocatului Lacrima Cristina Stan, apărătorul inculpatei C. (A.) T., care nu s-a putut prezenta la instanță, fiind în concediu de odihnă, s-a amânat judecata pentru **10 septembrie 2008**, când s-a acordat un nou termen, fiind încuviințată cererea de amânare a cauzei formulată de avocatul R. D., apărătorul inculpatului B. C., motivată de efectuarea concediului de odihnă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La termenul din **8 octombrie 2008**, s-a dispus efectuarea unei adrese către Registrul Oficiului Comerțului S. pentru a se solicita relații vizând situația juridică a părților responsabile civilmente, societăți al căror administrator era inculpata C. T..

La termenul din **5 noiembrie 2008**, având în vedere cererea de amânare a cauzei formulată de avocatul L. S. C., apărătorul inculpatei C. T., care la acest termen nu s-a putut prezenta, motivat de faptul că are un deces în familie, s-a stabilit un nou termen la data de **3 decembrie 2008**, când judecata s-a amânat la solicitarea avocaților R. D. și M. V., care au invocat imposibilitatea de a se prezenta în instanță întrucât făceau parte din comisia de examinare pentru admiterea în avocatură.

La termenul din **14 ianuarie 2009**, s-a amânat judecata la solicitarea avocatului L. S. C., apărătorul inculpatei C. T., care a invocat motive medicale, iar, la termenul din data de **4 februarie 2009**, s-au depus cereri de amânare a cauzei de către inculpatele U. I. și S. V., care la acest termen nu s-au putut prezenta din motive medicale. De asemenea s-a dispus să se revină cu adresă către Oficiul Registrului și Comerțului S. pentru a se clarifica situația juridică a unor părți responsabile civilmente.

La termenul din data de **4 martie 2009**, s-a încuviințat cererea de amânare a cauzei din partea avocatul L. S., apărătorul inculpatei C. T., care a invocat motive medicale pentru lipsa în fața instanței și s-a dispus a se reveni cu adresă la Oficiul Registrului și Comerțului S. pentru comunicarea relațiilor.

La termenul din data de **8 aprilie 2009**, pentru lipsa avocatului L. S. și a inculpatei C. T., motivată de starea de sănătate, s-a amânat judecarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
cauzei, s-au citat părțile responsabile civilmente la sediile comunicate de Oficiul Comerțului și s-a efectuat adresă la Baroul B., prin care s-a solicitat apărătorilor din oficiu, desemnați în cauză să se prezinte la următorul termen, pentru a asigura asistența juridică a inculpaților, în cazul în care apărătorii aleși ai acestora nu se prezintă.

La termenul din data de **6 mai 2009**, la solicitarea avocatului Rubl Dacia, apărătorul inculpatului Bîță Constantin, și a avocatului Lacrima Cristina Stan, apărătorul ales al inculpatei C.T., s-a amânat judecarea cauzei și s-a revenit cu adresă la Baroul B., prin care s-a solicitat avocaților din oficiu să se prezinte la fiecare termen de judecată pentru a asigura asistența juridică a inculpaților, în cazul în care apărătorii aleși ai acestora nu se prezintă, cu avertisment de amendare; s-au emis adrese și la birourile de avocați ai apărătorilor aleși ai inculpaților să se prezinte la fiecare termen de judecată, iar în cazul în care nu se prezintă să își asigure substituirea, în caz contrar urmând a fi amendați, potrivit dispozițiilor art. 198 alin. (3) Cod procedură penală și art. 171 alin. (41) Cod procedură penală.

La termenul din data de **3 iunie 2009**, se amână judecata în vederea îndeplinirii procedurii de citare cu părțile responsabile civilmente, iar, la termenul din data de **2 septembrie 2009**, se amână judecarea cauzei, având în vedere acțiunea de protest a judecătorilor.

La termenul din data de **4 noiembrie 2009**, în temeiul art. 32 Cod procedură penală raportat la art. 34 lit. d) Cod procedură penală, s-a dispus reunirea cauzelor, apreciind că această soluție se impune pentru o bună desfășurare a justiției, astfel că dosarul nr.1402/112/2007 a fost conexasat la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
dosarul nr.3751/112/2006. Președintele completului a dat citire actului de sesizare al instanței, conform dispozițiilor art. 322 Cod procedură penală, respectiv procedează la prezentarea succintă a actului de sesizare și, având în vedere ora înaintată, 17,20, în vederea audierii inculpaților, s-a acordat un nou termen, **20 noiembrie 2009**.

La această dată, au fost audiați inculpatul Ionesi Gabriel Eugen, inculpatele U.I., S.V. arătând că nu doresc să dea declarație și că își mențin declarațiile date la urmărirea penală.

Având în vedere cererile de amânare formulate de avocat F.M. și avocat M.D., s-a amânat judecata pentru data de **11 decembrie 2009**, când, întrucât s-a constatat că nu este asigurată apărarea în ceea ce privește pe inculpatele lipsă, U.I. și S.V., s-a dispus amendarea avocatului G.E. cu suma de 500 lei pentru neasigurarea apărării în cauză.

La acest termen, a fost audiat inculpatul T.D., iar reprezentantul Parchetului a solicitat audierea martorilor propuși prin rechizitoriu, însă apărătorii inculpaților s-au opus, solicitând audierea mai întâi a inculpaților, astfel că instanța a amânat judecarea cauzei pentru continuarea cercetării judecătorești și prezentarea inculpaților în vederea audierii; probatoriul nefiind pus în discuție.

La termenul din data de **22 ianuarie 2010**, având în vedere lipsa inculpaților, precum și neasigurarea apărării inculpatelor U.I. și S.V. de către avocatul E.G., s-a dispus amendarea acesteia cu suma de 500 lei și s-a amânat judecarea cauzei pentru prezentarea inculpaților în vederea audierii.

La termenul din data de **5 februarie 2010**, a fost audiat inculpatul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
Bâta Constantin și, având în vedere imposibilitatea audierii inculpaților B. N. și A. (fostă C.) T., care au invocat motivele medicale, precum și lipsa asistenței juridice a inculpatelor U.I. și S.V., s-a acordat un nou termen la data de **5 martie 2010**, când au lipsit inculpații și s-a dispus citarea acestora cu mandate de aducere.

La termenul din data de **16 aprilie 2010**, s-a dispus audierea inculpatei Sveica Maricica Emilia, sub rezerva reaudierii, iar, la solicitarea avocatului Lacrima C. S., apărătorul ales al inculpatei C. T., care la acest termen nu s-a putu prezenta, fiind la altă instanță, s-a amânat judecata pentru data de **21 mai 2010**, când apărătorul inculpatei A. (fostă C.) T. a depus înscrisuri, solicitând ca instanța să le aibă în vedere la audierea inculpaților A. T. și B. N., iar, față de cererile de amânare a cauzei formulate de părțile prezente pentru studierea actelor depuse la acest termen, s-a acordat un nou termen.

La termenul din data de **2 iulie 2010**, au lipsit inculpații, din cauza condițiilor meteorologice. Instanța a încuviințat cererea de probațiune formulată de procuror, având în vedere împrejurarea că s-au acordat numeroase termene de judecată în vederea audierii inculpaților, iar avocații inculpaților au precizat că își rezervă dreptul de a solicita probe după audierea tuturor inculpaților; s-a dispus audierea a trei martori.

La termenul din data de 17 septembrie 2010, constatând că nu este asigurată apărarea inculpatei U. I., s-a dispus amendarea cu 500 lei a avocatului S. T., apărător din oficiu al inculpatei, și având în vedere că procedura de citare cu una dintre părțile responsabile civilmente nu a fost legal îndeplinită, s-a stabilit termen pentru **8 octombrie 2010**, când s-a audiat un martor și s-a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
dispus amânarea judecării, la solicitarea inculpaților A. (fostă C.) T., B. N. și B. D., care au invocat motive medicale, fiind citați 3 martori propuși prin rechizitoriu.

La termenul din data de **19 noiembrie 2010**, s-a dispus amendarea cu suma de 500 lei a avocatului L. S. C., pentru că nu și-a asigurat substituirea; s-a procedat la ascultarea inculpatului B. N. și a unui martor; și s-au citat 5 martori pentru termenul din data de **15 decembrie 2010**, când a fost audiat un martor și, din nou, a fost sancționat avocatul L. S. C. cu suma de 500 lei pentru că nu s-a prezentat în instanță și nu a asigurat substituirea; fiind citați 4 martori propuși de Parchet.

La termenele de judecată stabilite ulterior, s-a procedat la audierea și citarea martorilor propuși prin actul de sesizare.

Astfel, la data de **28 ianuarie 2011**, s-au audiat 2 martori și s-a dispus citarea a 6 martori; la data de **25 februarie 2011**, au lipsit martorii citați, din motive medicale și din cauza condițiilor meteo, și s-a dispus citarea a 6 martori; la data de **30 martie 2011**, s-au audiat 2 martori și s-a dispus citarea a 8 martori; la data de **12 mai 2011**, s-au audiat 5 martori și s-a dispus citarea a 4 martori; la data de **17 iunie 2011**, s-a audiat un martor și au fost citați 5 martori; la data de **16 septembrie 2011**, s-au audiat 3 martori și s-a dispus citarea a 5 martori; la data de **14 octombrie 2011**, s-au audiat 2 martori și s-a dispus citarea a 6 martori; la data de **11 noiembrie 2011**, s-au audiat 2 martori și s-a dispus citarea a 6 martori; la data de **21 decembrie 2011**, s-au audiat 3 martori și au fost citați 5 martori; la data de **24 ianuarie 2012**, au lipsit martori și s-au citat 5 martori; la data de **27 februarie 2012**, s-au audiat 4 martori și s-a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

dispus citarea a 6 martori; la data de **26 martie 2012**, s-au audiat 2 martori și au fost citați 6 martori; la data de **23 aprilie 2012**, s-au audiat 4 martori și s-a dispus citarea a 6 martori; la data de **25 mai 2012**, s-au audiat 2 martori și au fost citați 3 martori; la data de **6 iunie 2012**, s-au audiat 2 martori și au fost citați 4 martori; la data de **6 iulie 2012**, s-au audiat 2 martori și s-a dispus citarea a 4 martori; la data de **21 septembrie 2012**, s-a audiat un martor și s-a dispus citarea a 7 martori; la data de **22 octombrie 2012**, având în vedere lipsa de apărare a inculpatei A. T., s-a acordat un nou termen și s-a dispus amendarea avocatei L. S. C. cu suma de 500 lei, conform art. 198 alin. (3) Cod procedură penală; la data de **19 noiembrie 2012**, s-au audiat 4 martori și s-a dispus citarea a 10 martori; la data de **7 decembrie 2012**, s-a audiat un martor și au fost citați 11 martori; la data de **18 decembrie 2012**, au lipsit martorii și s-a dispus citarea a 10 martori; la data de **22 ianuarie 2013**, s-au audiat 6 martori și au fost citați 10 martori; la data de **13 februarie 2013**, s-au audiat 3 martori și s-a dispus citarea a 15 martori; la data de **1 martie 2013**, s-a audiat un martor, au fost sancționați cu amenda judiciară, în cuantum de 500 lei, 2 martori și s-a dispus citarea a 18 martori; la data de **18 martie 2013**, au fost audiați 5 martori și s-a dispus citarea a 8 martori; la data de **8 aprilie 2013**, s-a procedat la audierea a 4 martori și au fost citați 12 martori; la data de **23 aprilie 2013**, s-au audiat 6 martori.

La acest termen de judecată, întrucât s-a învederat că inculpata C. T. dorește să dea declarație, nu s-a mai dispus citarea martorilor și s-a amânat judecata la data de **30 mai 2013**, când s-a procedat la audierea, în parte, a inculpatei A. (fostă C.) T., și, având în vedere ora înaintată s-a fixat un nou



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

termen la data de **26 iunie 2013**, când inculpata A. T. a lipsit, motivat de faptul că are o înmormântare în familie.

Pentru termenul următor, din **2 septembrie 2013**, s-a dispus citarea a 10 martori, iar, la această dată s-au audiat 3 martori, inculpata A. (fostă C.) T. solicitând audierea sa la următorul termen de judecată.

La termenul din data de **23 septembrie 2013**, constatându-se lipsa de apărare a inculpaților U.I., S.V. și I. G. E., s-a dispus amendarea avocaților M. D., C. C. I., V. C. și T. A. cu suma de câte 500 lei și s-a amânat judecarea cauzei, fiind citați 6 martori.

La termenul din data de **7 octombrie 2013**, s-a procedat la audierea martorului Grădinariu Liviu și au fost citați 7 martori; la termenul din data de **28 octombrie 2013**, au fost audiați 4 martori și s-a dispus citarea a 9 martori; la termenul din data de **18 noiembrie 2013**, s-a procedat la audierea a 5 martori și au fost citați 5 martori.

La termenul din data de **11 decembrie 2013**, s-a procedat la audierea a unui martor; având în vedere imposibilitatea audierii a 6 martori, s-a dat citire declarațiilor din etapa urmăririi penale; s-a dispus ca martorii care nu au fost audiați și la care s-a renunțat să nu mai fie audiați, apreciind că nu este necesară această probă. De asemenea, s-a respins cererea vizând atașarea dosarului nr. 7422/2003 al Judecătoriei S., considerându-se că nu se impune, iar referitor la probatoriul solicitat de inculpați, respectiv proba cu martori și proba cu expertiză contabilă, acesta a fost respins, apreciindu-se că, la 4 ani de la începerea cercetării judecătorești, solicitarea efectuării unei expertize contabile doar la acest moment poate fi catalogată ca un abuz de drept procesual.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Totodată, la acest termen, s-au formulat concluzii pe fond și instanța a rămas în pronunțare, iar, pentru a da posibilitatea părților de a formula concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea hotărârii judecătorești pentru data de **18 decembrie 2013**, apoi pentru **23 decembrie 2013**, dată la care a fost pronunțată **sentința penală nr. 190**.

În ceea ce privește unele din faptele pentru care inculpații au fost trimiși în judecată s-a constatat prescrierea răspunderii penale.

În cursul efectuării cercetării disciplinare, s-au studiat și dosarele nr. 1514/112/2009, nr. 1829/112/2011, nr. 1925/112/2011, nr. 718/112/2012 și nr. 2028/112/2012 ale Tribunalului _____.

În dosarul nr. 1514/112/2009 al Tribunalului _____, s-au stabilit 7 termene de judecată pentru lipsa apărătorilor aleși ai inculpaților sau a celor desemnați din oficiu și s-au fixat 31 termene pentru audierea martorilor propuși prin actul de sesizare, în mod eșalonat, termenele fiind acordate la intervale de o lună sau mai mari, iar, în perioada care includea vacanța judecătorească, la mai mult de 3 luni.

În această cauză, deși dosarul s-a înregistrat pe rolul instanței la data de 18 iunie 2009, s-a constatat terminată cercetarea judecătorească la termenul din data de 15 ianuarie 2014, când s-a amânat pronunțarea pentru data de 22 ianuarie 2014, apoi, succesiv, pentru data de 29 ianuarie 2014 și, respectiv 5 februarie 2014, dată la care s-a dispus repunerea cauzei pe rol și reluarea cercetării judecătorești.

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. (h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Dispozițiile art.5 alin.(2) lit.g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd ca obligație a judecătorilor, soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor deduse judecății. Aceste obligații sau îndatoriri sunt prevăzute și în Hotărârea nr.328/2005 pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, dar ca standarde de conduită a acestora, conform cu onoarea și demnitatea profesiei, judecătorii fiind obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi. Din aceleași dispoziții rezultă că judecătorii sunt datori să depună toate diligențele necesare în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile (art.12 și 13).

Potrivit art.6 alin.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce. Instanța europeană a făcut sublinierea, de principiu, că scopul acestui text al convenției este ca persoanele aflate în această situație „să nu rămână multă vreme, nejustificat, sub o asemenea acuzație”.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor reprezintă, dintr-un alt punct de vedere, și un indicator al eficienței desfășurate de către judecător în activitatea sa.

Dat fiind că textul legal impune îndeplinirea cumulativă atât a condiției încălcării în mod imputabil din partea judecătorului a dispozițiilor ce prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor, cât și condiția caracterului repetat al acestei încălcări, secția reține că pentru a atrage răspunderea disciplinară este necesar ca această conduită să se regăsească în mai multe situații în care neîndeplinirea dispozițiilor procedurale să ducă la prelungirea nejustificată a procedurii.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia, respectiv durata efectivă a procedurii judiciare, complexitatea cauzelor ce constituie obiectul dosarelor menționate în acțiune, numărul total de dosare mai vechi de un an aflate în curs de soluționare pe completul aceluiași judecător, volumul de activitate al judecătorului etc.

Din situația prezentată anterior, se constată că, intervalul de timp calculat de la data înregistrării dosarului nr. 3751/112/2006 pe rolul Tribunalului _____ – Secția Penală, respectiv data de 7 noiembrie 2006 și până la soluționarea acestuia, în primă instanță, prin sentința penală nr. 190 din data de 23 decembrie 2013, este mai mare de 7 ani, iar de la înregistrarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
[REDACTED]
dosarului în sistem este de aproximativ 7 ani și 6 luni.

Secția urmează a înlătura apărarea pârâtei potrivit căreia în cauza de față nu poate fi avută în vedere la aprecierea caracterului rezonabil al termenului de soluționare a cauzei și perioada cuprinsă între data înregistrării dosarului pe rolul Tribunalului _____ – Secția Penală, respectiv data de 7 noiembrie 2006 și noiembrie 2009, când a fost emisă rezoluția de clasare nr. ____/DDJ/2009.

Durata rezonabilă a termenului în care este soluționată o cauză se apreciază având în vedere perioada cuprinsă între data la care organul judiciar a fost sesizat și data la care cauza a fost soluționată, în cauza de față, perioada în care dosarul s-a aflat spre soluționare pe completul doamnei judecător B.D. Faptul că pârâta a mai fost anterior cercetată disciplinar și că la acel moment s-a apreciat, în funcție de perioada scursă de la repartizarea cauzei pe complet, că termenul rezonabil de soluționare nu a fost încălcat, nu are relevanța susținută de doamna judecător B.D.. La aprecierea caracterului rezonabil de soluționare a cauzei și respectiv a caracterului imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor trebuie avută în vedere întreaga perioadă în care cauza respectivă s-a aflat pe rolul completului al cărei titular este doamna judecător B., urmând a fi analizate, așa cum s-a arătat și mai sus, mai multe aspecte care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință.

De altfel, prin rezoluția Comisiei de disciplină pentru judecători nr. ____/CDJ/2009 din data de 16 noiembrie 2009, s-a dispus clasarea cauzei privind pe doamna judecător D.B. sub aspectul abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. e) din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată (în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prezent art. 99 lit. h), avându-se în vedere, că, în raport de cauzele aflate pe rolul completului și durata de soluționare a acestora, la acel moment, situația analizată avea un caracter de excepție.

Analizând măsurile dispuse de doamna judecător D.B., în calitate de președinte al completului investit cu soluționarea dosarului nr. 3751/112/2006, secția constată că, o mare parte a termenelor de judecată a fost acordată pentru lipsa inculpaților, din diverse motive (medicale, lipsa din țară, situații personale, etc.), sau pentru faptul că inculpații nu aveau asigurată asistență juridică obligatorie, ori apărătorii aleși ai acestora ori desemnați din oficiu nu s-au prezentat (imposibilitate prezentare pentru motive medicale, asigurarea asistenței juridice la alte instanțe, participare la comisii de concurs, efectuarea concediilor de odihnă, etc.), și nici nu și-a asigurat substituirea.

Așa cum rezultă din situația de fapt reținută, la 30 de termene (6.12.2006, 10.01.2007, 07.02.2007, 07.03.2007, 11.04.2007, 19.09.2007, 17.10.2007, 21.11.2007, 13.12.2007, 23.01.2008, 16.04.2008, 18.06.2008, 10.09.2008, 05.11.2008, 03.12.2008, 14.01.2009, 04.02.2009, 04.03.2009, 08.04.2009, 06.05.2009, 20.11.2009, 11.12.2009, 22.01.2010, 05.02.2010, 05.03.2010, 16.04.2010, 17.09.2010, 24.01.2012, 22.10.2012, 23.09.2013) a fost amânată judecata pentru lipsă de apărare, iar instanța nu a dispus sancționarea apărătorilor decât în ceea ce privește lipsa avocaților aleși sau desemnați din oficiu la 6 termene (17.09.2010, 22.01.2010, 19.11.2010, 15.12.2010, 22.10.2012, 23.09.2013), uneori revenind asupra acestor măsuri.

De asemenea, secția reține că au fost admise cereri pentru lipsă de apărare în mod nejustificat, cum este cazul uneia dintre inculpate (S. M.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

E.), în care, deși cauza era înregistrată pe rolul Tribunalului _____ din data de 7 noiembrie 2006, după mai mult de un an, la termenul din data de 13 decembrie 2007, s-a amânat judecata pentru ca aceasta să își angajeze apărător. La fel este și cazul inculpatei C. (A.) T., care a avut asigurată apărare judiciară calificată încă de la sesizarea instanței, iar doamna judecător B., la termenul din data de 23 ianuarie 2008, a amânat judecata pentru ca avocatul nou angajat al inculpatei să studieze dosarul și să pregătească apărarea, în condițiile în care nu se reziliase contractul de asistență juridică încheiat anterior. În același sens se reține că doamna judecător B.D., la termenele din datele de 18 iunie 2008 și de 10 septembrie 2008, a încuviințat cererile succesive de acordare a unui nou termen formulate de apărătorii inculpaților, pentru efectuarea concediului de odihnă.

Este adevărat că instanța are obligația de a respecta dreptul la apărare al părților, însă acest lucru trebuie să se facă având în vedere dispozițiile art. 171 din vechiul Cod de procedură penală.

Potrivit acestui text de lege, când asistența juridică este obligatorie, dacă apărătorul ales nu se prezintă nejustificat la termen și nici nu asigură substituirea, instanța ia măsuri pentru desemnarea unui apărător din oficiu care să-l înlocuiască...delegația apărătorului desemnat din oficiu încetează la prezentarea apărătorului ales.

A lăsa o cauză penală cu un număr mare de inculpați, fără ca aceștia să aibă desemnați apărători din oficiu pentru a le asigura asistența juridică în lipsa apărătorilor aleși, care nu asigură substituirea, echivalează cu lăsarea cauzei la dispoziția acestora din urmă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Chiar dacă, la sesizarea instanței, s-a dispus efectuarea de adrese către Baroul B. pentru desemnarea avocaților din oficiu, în condițiile în care au existat numeroase situații de lipsă a avocaților aleși, instanța nu a impus avocaților desemnați din oficiu să se prezinte la fiecare termen de judecată, deși cunoștea, anterior termenului, că avocatul unuia dintre inculpați urma să lipsească, având în vedere că cererile erau formulate în scris și transmise instanței. În aceste condiții, s-a ajuns la acordarea unui număr de 30 termene de judecată pentru lipsa de apărare a inculpaților și/sau a acestora.

Secția constată, o lipsă de fermitate din partea doamnei judecător B.D. în luarea măsurilor care se impuneau pentru soluționarea cu celeritate a cauzei, respectiv sancționarea conduitei avocaților aleși, în situațiile în care nu s-au prezentat, nu și-au asigurat substituirea, nu au făcut dovada imposibilității de prezentare, existând un număr redus de situații în care instanța a procedat la aplicarea amenzii judiciare, în conformitate cu dispozițiile art. 198 Cod procedură penală, în unele cazuri chiar revenind asupra sancțiunii aplicate.

Neaplicarea sancțiunilor legale în cazuri evidente de culpă sau aplicarea lor cu multă indulgență dovedesc lipsa de fermitate a judecătorului și constituie o încurajare a participanților la proces pe linia neîndeplinirii obligațiilor, aceștia din urmă observând că nu se dispun măsuri concrete de constrângere.

Această lipsă de fermitate decurge din aceea că, deși dispozițiile legale obligă instanțele să ia toate măsurile necesare în vederea soluționării cu celeritate a cauzei și a finalizării acesteia, nu au fost identificate împrejurări justificative pentru lipsa de implicare și rol activ în impulsionarea procedurilor judiciare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, se reține că pârâta a acordat un număr mare de termene de judecată în vederea audierii inculpaților, ceea ce a dus de asemenea la prelungirea nejustificată a duratei de soluționare a cauzei, întrucât administrarea probatoriului s-a făcut după audierea unora dintre inculpați.

Deși din modul în care s-a desfășurat cercetarea judecătorească rezultă că pârâta a considerat utilă soluționării cauzei audierea tuturor inculpaților, nu a dispus citarea acestora cu mandat, având în vedere că lipseau nejustificat de la judecată, procedând în final la administrarea probei testimoniale fără ca toți inculpații să fi fost audiați.

Astfel, se impune a fi menționat că inculpata C. (A.) T., la termenul din data de 23 aprilie 2013, după circa 7 ani de la data sesizării instanței, a solicitat amânarea judecății pentru a fi audiată, în acest sens fiind stabilit termen la data de 30 mai 2013, când instanța a procedat la audierea în parte a inculpatei, dispunând ca această să-și continue declarația la termenul următor, dată fiind ora înaintată. S-a fixat termen la data de 26 iunie 2013, când inculpata a lipsit, apoi, la termenele următoare, inculpata nu a mai dorit să continue audierea, iar, în acest interval, nu s-a dispus nici citarea martorilor încuviințați.

În ceea ce privește administrarea probei testimoniale, secția constată că s-au stabilit pentru audierea martorilor 35 termene, pe parcursul acestor termene fiind audiați 85 martori, care au fost propuși de reprezentantul Parchetului, fiind respinsă proba testimonială solicitată de inculpați, care a fost pusă în discuția părților la ultimul termen de judecată.

Se reține că s-a dispus citarea, în medie, a câte 4-5 martori pentru fiecare termen de judecată, cu excepția perioadei 19 noiembrie 2012 – 26



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
iunie 2013, când au fost citați mai mult de 10 martori. Astfel, din totalul de 119 martori indicați în actul de sesizare al instanței, pe parcursul a mai mult de 3 ani, au fost audiați 85 de martori, rezultând o medie de circa 2 martori pentru fiecare termen de judecată.

Secția apreciază că modalitatea de instrumentare a cauzei de către doamna judecător și în ceea ce privește administrarea probei cu martori, a avut ca și consecință majorarea duratei de soluționare a dosarului, întrucât a dispus citarea unui număr relativ redus de martori pentru fiecare termen și, deși a constatat lipsa acestora la termenul fixat, nu a suplimentat numărul martorilor și nici nu s-a prevalat, ca regulă, de posibilitatea emiterii mandatelor de aducere.

De asemenea secția reține faptul că termenele de judecată au fost stabilite de regulă lunar (au existat situații izolate în care s-au stabilit la un interval de 2-3 săptămâni, dar și mai mari de o lună), fără ca, în perioada vacanței judecătorești, să se fixeze termen de judecată, fapt care poate fi apreciat ca neoportun față de vechimea înregistrată de acest dosar în care se impunea, în mod neîndoielnic, soluționarea cu celeritate.

Faptul că inculpații și martorii erau din altă localitate nu justifică acordarea acestor termene lungi, având în vedere că procedura de citare cu părțile și martorii, în situația în care citațiile erau emise la timp, putea fi îndeplinită într-un termen mai scurt.

Se impune a fi reținut faptul că doamna judecător a lipsit de eficiență și dispozițiile procesuale prev. de art. 295 alin. (1) Cod procedură penală, conform căruia „Președintele completului de judecată are îndatorirea să ia din timp toate măsurile necesare pentru ca la termenul de judecată fixat judecarea cauzei



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

să nu sufere amânare.", precum și de art. 313 alin. (2) Cod procedură penală, care instituie obligația ca președintele sau unul dintre judecătorii completului de judecată să ia „măsurile necesare în scopul pregătirii judecății, astfel încât să se asigure soluționarea cu celeritate a cauzei.”

Secția apreciază că, în raport de perioada și de motivele pentru care doamna judecător B.D. a dispus amânarea judecății, această practică a pârâtei reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare prevăzute de legi și regulamente, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

O situație similară s-a constatat și în cazul dosarului nr. 1514/112/2009 al Tribunalului _____, în care, s-au stabilit 7 termene de judecată pentru lipsa apărătorilor aleși ai inculpaților sau a celor desemnați din oficiu și s-au fixat 31 termene pentru audierea martorilor propuși prin actul de sesizare, în mod eșalonat, termenele fiind acordate la intervale de o lună sau mai mari, iar, în perioada care includea vacanța judecătorească, la mai mult de 3 luni.

Așa cum s-a arătat și mai sus, în această cauză, deși dosarul s-a înregistrat pe rolul instanței la data de 18 iunie 2009, s-a constatat terminată cercetarea judecătorească la termenul din data de 15 ianuarie 2014, când s-a amânat pronunțarea pentru data de 22 ianuarie 2014, apoi, succesiv, pentru data de 29 ianuarie 2014 și, respectiv 5 februarie 2014, când s-a dispus repunerea cauzei pe rol și reluarea cercetării judecătorești.

Potrivit evidențelor secției penale a Tribunalului _____, la data de 6 decembrie 2013, doamna judecător B.D. avea pe rol un număr de 6 dosare, cu o durată de la data înregistrării în sistemul judiciar mai mare de un an, din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

[REDACTED]

care 4 dosare cu vechime între 1 și 3 ani, 1 dosar cu vechime mai mare de 3 ani și un dosar cu vechime mai mare de 5 ani, în condițiile în care numărul total al unor astfel de cauze la nivelul întregului tribunal era la acea dată de 15 dosare, judecătorul cercetat având pe rol cele mai multe dosare cu vechime mare în sistem.

Apărările doamnei judecător în sensul existenței unor motive obiective care au determinat o suprasolicitare cu consecințe negative asupra activității de judecată, respectiv volumul mare de activitate înregistrat, deși reale, nu justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, întrucât tocmai acest mod deficitar de instrumentare a dosarelor, pe perioade mari de timp, suprapus pe un număr sporit de cauze ce i-au fost repartizate a condus la o supraîncărcare a judecătorului și, implicit la o creștere progresivă a efortului depus de acesta.

Volumul mare de muncă și lipsa unor condiții adecvate de desfășurare a activităților specifice nu o exonerează pe pârâta judecător de răspunderea disciplinară, aceste împrejurări putând avea, eventual, caracterul unor elemente de circumstanțiere. Aceasta, cu atât mai mult cu cât pârâta a avut un volum de muncă comparabil cu al colegilor săi și nu a solicitat niciodată Colegiului de conducere să nu-i mai fie repartizate dosare la prim termen. Blocarea completului al cărei titular este pârâta a avut loc la inițiativa președintelui de instanță care a luat această măsură pentru a o ajuta pe doamna judecător să-și gestioneze mai bine activitatea.

Este adevărat faptul că dosarul nr. 3751/112/2006 avea un grad mare de dificultate raportat la numărul inculpaților și al martorilor, însă se impune



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

a fi subliniat că în cei 7 ani cât a durat soluționarea în primă instanță a cauzei, pârâta a procedat la audierea a 6 inculpați și a unui număr de 85 de martori concepuți în rechizitoriu, fără a mai proceda la administrarea altor probe.

În consecință, secția, în unanimitate, apreciază că amânarea soluționării cauzelor în modalitățile descrise anterior are un caracter imputabil pârâtei, nefiind justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Sub aspectul laturii subiective, secția reține că vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze ședințele de judecată, să-și îndeplinească obligația de a studia cauzele cu care a fost investită și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. În același sens, vinovăția pârâtei rezultă din conduita pasivă adoptată pe parcursul soluționării cauzelor expuse mai sus, instrumentarea cauzelor fiind lăsată la aprecierea părților din perspectiva momentului și respectiv a modului în care înțelegeau să formuleze cereri de amânare, de probațiune, excepții etc. De asemenea este de menționat faptul că, deși dosarul înregistra o vechime considerabilă în sistem, iar pârâta mai fusese cercetată disciplinar pentru aceeași cauză, ritmul de acordare a termenelor de judecată a fost lunar, iar pe perioada vacanței judecătorești la trei luni. Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtei față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Relevant este faptul că în cauză, nerespectarea dispozițiilor procedurale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, reprezintă o modalitate



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

caracteristică de exercitare a atribuțiilor specifice funcției care încalcă dreptul părților consacrat prin art. 21 din Constituția României și prin art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Fapta, astfel cum a fost reținută, contravine și prevederilor art.91 din Legea nr.303/3004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, precum și disp. art. 5 alin.(2) lit.g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești potrivit căroră judecătorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele într-un termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

Această conduită adoptată de către pârâtă a avut consecințe, atât asupra dreptului recunoscut părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, cât și asupra volumului de activitate al judecătorului care a crescut.

În consecință, secția apreciază că faptele doamnei judecător B.D., așa cum au fost expuse anterior, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a I a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, secția reține următoarele:

Potrivit art.99 lit.t) din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, constituie abatere disciplinară exercitarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
[REDACTED]
funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

Conform art. 99/1 alin.(2) din același act normativ, „există gravă neglijență atunci când judecătorul sau procurorul nesocotește din culpă, în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil, normele de drept material ori procesual.”

Pentru a se putea reține „grava neglijență”, este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale, cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție. Astfel, trebuie ca nerespectarea normelor de procedură să se poată caracteriza ca fiind o greșală evidentă, neîndoielnică, care nu își găsește o justificare.

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementată de art. 99 lit. t) teza a- II- a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, se impune a fi avută în vedere subzistența cumulativă, a elementelor specifice acestei abateri disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a magistratului în exercitarea funcției, atât sub aspectul încălcării normelor de procedură cât și din perspectiva îndeplinirii condiției gravei neglijențe.

Prin urmare, una din condițiile cerute de lege pentru a fi întrunită latura obiectivă a abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.t) teza a II a din Legea nr.303/2012 este aceea a încălcării normelor de procedură de către magistrat, în exercitarea funcției.

Așa cum s-a arătat mai sus, secția a reținut că pârâta, prin încălcarea normelor de procedură ce reglementează desfășurarea procesului penal, a prelungit în mod nejustificat durata de soluționare a proceselor.

Răspunderea juridică a unei persoane este reglementată de principiul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
potrivit căruia unei singure violări a normei juridice îi corespunde o singură imputare, principiu din care rezultă că nimeni nu poate fi sancționat de două ori pentru aceeași faptă (non bis in idem).

Se impune a fi subliniat faptul că este admis cumulul formelor de răspundere juridică, însă nu ne aflăm în această situație, întrucât secția este investită cu o singură formă de răspundere, cea disciplinară.

Având în vedere că, fapta constând prelungirea duratei de soluționare a cauzei prin nerespectarea normelor de procedură intră în conținutul constitutiv al abaterii disciplinare prev. de art.99 lit. h) din Legea nr. 303/2004, așa cum a fost reținută anterior, secția apreciază că pârâta nu poate fi trasă la răspundere pentru aceeași faptă, însă din punctul de vedere al abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.t) din același act normativ.

Or, tocmai acest lucru este susținut de Inspecția Judiciară în acțiunea disciplinară care reține ca latură obiectivă a ambelor abateri disciplinare fapta pârâtei constând în nerespectarea normelor de procedură, faptă ce a avut ca urmare prelungirea nejustificată a duratei de soluționare a cauzei.

De asemenea, secția reține că atâta vreme cât o cauză nu a fost soluționată definitiv, nu se poate aprecia asupra caracterului grav al încălcării normelor de drept material ori procesual, eventualele consecințe asupra drepturilor părților (altele decât cele de soluționare a cauzei într-un termen rezonabil) putând fi constatate doar după epuizarea căilor de atac. În caz contrar s-ar aduce atingere dispozițiilor prev. de art.129 din Constituția României, potrivit căreia hotărârile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar în condițiile legii.

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica în condițiile art. 100



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev de art.99 lit. (h) teza I din același act normativ, secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de pârâta judecător.

Astfel, secția va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii a organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

De asemenea, se va avea în vedere că la temporizarea procedurii judiciare a contribuit și comportamentul inculpaților și al apărătorilor aleși ai acestora, care au încercat prin orice mijloace să amâne soluționarea cauzei.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probele administrate în cauză, constând în încălcarea dreptului recunoscut părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Secția reține că doamna judecător B.D. are o vechime în profesie de 20 de ani, având specializare în drept penal, iar, din fișa de evaluare a activității profesionale, rezultă că la ultima evaluare a obținut calificativul „foarte bine”.

De asemenea se va avea în vedere faptul că doamna judecător a avut o atitudine sinceră, precum și faptul că aceasta a avut în anii 2006- 2013 un



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

volum de activitate peste media instanței.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând totodată caracterul gradual al angajării răspunderii disciplinare și faptul că sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să o atenționeze pe pârâtă în sensul unei gestionări mai bune a ședințelor de judecată și a studierii temeinice a cauzelor cu care este investită.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit.a) din Legea nr.303/2004, republicată, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii "avertismentului".

Văzând și dispozițiile art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Cu majoritate:

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei B.D., judecător în cadrul Tribunalului _____.

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei B.D., judecător în cadrul Tribunalului _____,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

sanctiunea disciplinară constând în "avertisment", pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din același act normativ.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei B.D., judecător în cadrul Tribunalului _____, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) teza a- II-a raportat la art.99 ind.1 alin.2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 25 iunie 2014.

Președinte,

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____

Judecător _____



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

OPINIE SEPARATĂ

Cu opinie separată în sensul respingerii acțiunii disciplinare și pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. h) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 99 lit. (h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Potrivit art.6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Întrucât textul de lege prevede ca nerespectarea dispozițiilor să se facă în mod repetat, apreciez că fapta reținută nu trebuie să se raporteze doar la actele materiale reprezentând activitatea dintr-un singur dosar, ci să fie raportată la un număr mai mare de dosare, aflate pe rolul aceluiași complet de judecată, în vederea reliefării gradului de generalizare, de natură a permite emiterea unor concluzii relevante în ceea ce privește gravitatea faptelor.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea, trebuie să se aibă în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia.

Inspekția Judiciară susține că pârâta prin acordarea de termene de judecată în mod nejustificat și cu încălcarea normelor de procedură prev. de art.171, 183, 198, 295, 313 din vechiul Cod de procedură penală, durata de soluționare a acuzei a fost prelungită în mod nejustificat.

Din verificarea dosarului rezultă faptul că principalele cauze obiective de amânare a judecării cauzei au fost formularea de cereri pentru angajarea unor avocați aleși de către cei 9 inculpați la termene diferite, lipsa inculpaților la termenele stabilite în vederea audierii, neprezentarea martorilor în vederea ascultării, acordarea de termene pentru studierea actelor depuse la dosarul cauzei, lipsa apărătorilor aleși ai inculpaților, apărarea acestora fiind obligatorie, formularea de cereri de amânare din partea apărătorilor, complexitatea cauzei determinată de natura infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, numărul mare al actelor de urmărire penală.

În ceea ce privește nerespectarea dispozițiilor prev. de art.295 și 313 din vechiul Cod de procedură penală, Inspekția Judiciară nu arată în mod concret în ce a constatat fapta pârâtei, însă din probele administrate în cauză rezultă că aceasta a luat măsurile privind citarea părților și numirea apărătorilor din oficiu pentru inculpați.

Modul în care pârâta a înțeles să facă aplicarea dispozițiilor art.171,183 și 198 din vechiul Cod de procedură penală face parte din procesul de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

interpretare a legii de către magistrat.

Principiul V pct.3 din Recomandarea R(94)12 a Comitetului Miniștrilor Statelor Membre ale Consiliului Europei prevede printre responsabilitățile judecătorilor și pe acelea de a "acționa în toate cauzele în deplină independență și în afara oricărei influențe externe" și „de a hotărâ asupra cauzelor în mod imparțial, conform propriei evaluări a faptelor și a propriei interpretări a legii”.

Incidența normelor legale și aplicabilitatea lor la situația de fapt dedusă judecății reprezintă chestiuni de judecată, fiind rezultatul unui raționament logico-juridic și al unui proces de interpretare sistematică a dispozițiilor legale incidente, atribut esențial al activității de judecată propriu-zisă.

Apreciez că interpretarea normelor legale și analiza aplicării acestora în timp nu sunt reglementate ca norme de procedură, reprezentând opinia judecătorului, fundamentată în fapt și în drept, formată în urma deliberării, potrivit convingerii acestuia.

În caz contrar s-ar aduce atingere principiului independenței judecătorului consacrat de dispozițiile art.124 alin.3 din Constituția României.

De asemenea, se impune a fi subliniat că dosarul nr. 3751/112/2006 nu a fost soluționat definitiv, fiind în faza de judecată a apelului, astfel încât, prin exercitarea acțiunii disciplinare pentru modul în care judecătorul a înțeles să aplice normele de drept procesual, se încalcă dispozițiile prev. de art.129 din Constituția României, potrivit căreia hotărârile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar în condițiile legii.

Modul în care doamna judecător a înțeles să facă aplicarea dispozițiilor procesuale referitoare la garantarea dreptului la apărare al inculpaților, la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

citarea inculpaților sau martorilor cu mandat de aducere sau la aplicarea amenzilor judiciare este rezultatul unui proces de interpretare a normelor procesual penale, a unei operațiuni de determinare a înțelesului și conținutului acestora.

Opinia pe care și-o formează judecătorul în urma acestui raționament nu poate fi cenzurată decât în căile da atac.

De asemenea, în cauza de față nu ne aflăm în prezența unor încălcări care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de judecător și pentru care, un observator rezonabil nu poate găsi nicio justificare.

Doamna judecător a arătat care au fost motivele pentru care a acordat aceste termene de judecată, respectiv, pentru a garanta dreptul la apărare al părților, văzându-se pusă de cele mai multe ori în imposibilitate de a sancționa comportamentul abuziv al inculpaților datorită condițiilor concrete ale cauzei.

Astfel, deși inculpații au avut inițial apărători din oficiu, ulterior și-au angajat apărători aleși, care succesiv au formulat cereri de amânare sau au lipsit de la judecată invocând existența unor procese pe rolul altor instanțe, motive medicale, concedii de odihnă, și fără a asigura substituirea.

Întrucât delegațiile apărătorilor din oficiu încetaseră a fost obligată să amâne soluționarea cauzei.

În ceea ce privește susținerea privind încălcarea dispozițiilor prev. de art.198 din vechiul Cod de procedură penală, aceasta de asemenea reprezintă o critică asupra modului de interpretare a legii de către pârâtă, câtă vreme au fost aplicate amenzi judiciare atunci când aceasta a considerat că se impune.

De asemenea, în situația în care ar fi acordat termen mai scurte,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

acestea ar fi fost formale, întrucât părțile și martorii erau din S., iar procurorul de ședință nu putea participa decât în anumite zile la ședința de judecată.

De asemenea, faptul că pârâta a procedat la citarea în medie doar a doi martori pe ședință este justificată, având în vedere că nu era singurul dosar alocat acestui complet, iar ședințele penale aveau loc într-o singură sală, astfel încât era posibil ca în aceeași zi să mai fie planificat și alt complet.

Totodată se impunea a fi reținută complexitatea deosebită a cauzei, numărul mare al inculpaților și al faptelor deduse judecății, fiind elocvent în acest sens faptul că pârâta a audiat-o pe inculpata C. (A.) T. la un termen de judecată doar cu privire la anumite fapte și împrejurări deduse judecății.

Din punctul de vedere al complexității cauzei și al volumului de activitate se impune a fi reținut și faptul că hotărârea pronunțată în această cauză are 290 de pagini, nefiind singura hotărâre de acest fel pe care pârâta a redactat-o în perioada de referință.

Din lucrările dosarului nu rezultă că pârâta a mai avut situații similare și în cazul altor dosare, în acțiunea disciplinară fiind evidențiat doar dosarul nr.1514/112/2009 al Tribunalului _____, ca durată de soluționare, și pentru faptul că au fost acordate 7 termene de judecată pentru lipsa apărătorilor aleși ai inculpaților sau a celor desemnați din oficiu și s-au fixat 31 termene pentru audierea martorilor propuși prin actul de sesizare.

Aceste cifre nu pot fi privite în mod singular, separat de situațiile ce au impus această modalitate de gestionare a ședinței de judecată.

Faptul că acest dosar a fost înregistrat pe rolul instanței la data de 18 iunie 2009 și că la data de 15 ianuarie 2014 s-a constatat terminată



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cercetarea judecătorească, dată la care s-a amânat pronunțarea pentru data de 22 ianuarie 2014, apoi, succesiv, pentru data de 29 ianuarie 2014 și, respectiv 5 februarie 2014, când s-a dispus repunerea cauzei pe rol și reluarea cercetării judecătorești, nu duce automat la reținerea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit.h) din Legea nr.303/2012, fără a fi analizate criteriile menționate mai sus.

Amânarea pronunțării este o instituție prevăzută de lege, justificată în cazul pârâtei având în vedere volumul de activitate, la fel ca și repunerea pe rol, care poate interveni pentru motive ivite în procesul de deliberare.

Așa cum s-a arătat și mai sus la aprecierea caracterului imputabil a nerespectării dispozițiilor ce prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor trebuie avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință printre care și numărul total de dosare mai vechi de un an aflate în curs de soluționare pe completul aceluiasi judecător, precum și volumul de activitate al judecătorului.

Potrivit evidențelor secției penale a Tribunalului _____, la data de 6 decembrie 2013, doamna judecător B.D. avea pe rol un număr de 6 dosare, cu o durată de la data înregistrării în sistemul judiciar mai mare de un an, din care 4 dosare cu vechime între 1 și 3 ani, 1 dosar cu vechime mai mare de 3 ani și un dosar cu vechime mai mare de 5 ani, iar numărul total al dosarelor mai vechi de 1 an la nivelul întregii instanței este de 15 dosare.

Se impunea a fi reținut că, la data soluționării acțiunii disciplinare pârâta mai avea pe rol doar două dosare mai vechi de 1 an, și că în perioada 2012-2013 a soluționat o cauză cu 30 de inculpați, dosarul a cuprins 24 de volume de urmărire penală, iar hotărârea a avut 267 de pagini.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Toate aceste date duc la concluzia că doamna judecător B.D. a avut în perioada anilor 2006-2013 un volum de muncă ridicat, soluționând cauze penale de o complexitate deosebită. De asemenea a avut și un indice de soluționare a cauzelor ridicat.

Interpretarea și respectiv aplicarea dispozițiilor legale ce reglementează abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.(h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004, așa cum a fost modificată, nu trebuie să-i determine pe judecători, din motive de eficiență să acționeze în favoarea productivității, sacrificând astfel neîndeplinirea corespunzătoare a rolului pe care aceștia îl au, acela de a pronunța o hotărâre bine gândită, în conformitate cu interesele celor care apelează la justiție.

Pentru toate aceste considerente, apreciez că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, anterior modificărilor aduse prin Legea nr. 24/2002, motiv pentru care, se impunea respingerea în totalitate a acțiunii disciplinare.

Judecător _____

Grefă:
Judecător L.S.
Grefier N.I.T.

