



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.6/P/2014

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA NR. 3P

Ședința publică din 14 mai 2014

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva pârâtului X.Y., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Z., având ca obiect săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul, prin reprezentant, consilier A.S. și pârâtul procuror X.Y., personal.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, care învederează că la data de 06.05.2014 pârâtul procuror a depus întâmpinare, care a fost comunicată în copie reclamantului la data de 08.05.2014. De asemenea, grefă arată că la data de 13.05.2014, orele 15,00 a fost înaintat răspunsul la întâmpinare de către titularul acțiunii disciplinare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Se comunică un exemplar de pe răspunsul la întâmpinare pârâtului, care învederează că nu dorește să-și angajeze apărător și nu are cereri sau excepții de formulat prealabil audierii sale.

Nemaifiind alte cereri, Secția procedează la audierea pârâtului procuror X.Y., cu privire la faptele reținute în sarcina sa, declarația acestuia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele Secției, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Constatând că nu mai sunt alte cereri prelabile sau excepții de formulat, Secția acordă cuvântul părților pentru formularea probatoriilor.

Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin reprezentant, precizează că întrucât faptele în materialitatea lor au fost recunoscute de pârât își limitează solicitarea de probatoriu la administrarea probei testimoniale cu martorii S.I., jandarmul care l-a identificat pe pârât în toaletă având asupra sa subiectele de concurs și telefonul mobil și R.M., care în calitate de președinte al comisiei de organizare a examenului de capacitate a participat la faza finală a incidentului.

Pârâtul procuror X.Y. se opune încuviințării probelor propuse de către reclamant, pe considerentul că sunt neconcludente în raport de elementele constitutive ale abaterii ce i se reține în sarcină și solicită în apărare încuviințarea probei cu înscrisul atașat întâmpinării, respectiv listingul convorbirilor telefonice detaliate pe luna octombrie 2013 pentru numărul Arată, de asemenea că nu insistă în audierea martorilor din lucrări.

Reprezentantul titularului acțiunii disciplinare arată că nu se opune încuviințării probei solicitate de pârât.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

În raport de cererea de probațiune formulată de titularul acțiunii disciplinare și de poziția pârâtului, Secția pentru procurori respinge proba testimonială cu martori, așa cum a fost solicitată de reprezentantul Procurorului General ca neconcludentă în raport de actele de constatare existente la dosarul cauzei și admite pentru pârât, proba cu înscrisuri constând în listingul convorbirilor telefonice obținute personal de la operatorul de telefonie mobilă corespunzător numărului cartelei SIM indicată în declarație.

Titularul acțiunii disciplinare precizează că nu mai are cereri de formulat și solicită judecarea cauzei.

Pârâtul, având cuvântul, invocă excepția inadmisibilității acțiunii disciplinare sub aspectul săvârșirii abaterii prevăzute de art. 99 lit a din Legea nr.303/2004.

În motivare, arată că jurisprudența și practica în materie au statuat că potrivit dispozițiilor Codului Muncii abaterea disciplinară este o faptă în legătură cu munca, care constă într-o acțiune sau inacțiune săvârșită cu vinovăție de către salariat, prin care acesta încalcă norme legale sau regulamentare, iar temeiul angajării răspunderii disciplinare îl constituie abaterea ale cărei elemente au fost prezentate anterior.

Mai arată că față de modalitatea în care a fost formulată acțiunea disciplinară se poate constata că în partea introductivă a acesteia s-a reținut că "fapta de a adopta o conduită ce constituie fraudă și de a se expune eliminării de la examenul de capacitate – proba scrisă din, faptă ce a adus atingere onoarei și probității profesiei de magistrat" constituie abatere disciplinară, pentru ca ulterior, în considerente, la secțiunea "în drept" să fie prezentată o abatere



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

constituită din două elemente materiale.

Întrucât practica a statuat că abaterea disciplinară are o structură oarecum similară infracțiunii, din punctul său de vedere o situație de fapt comună izvorâtă din nerespectarea dispozițiilor regulamentare, constituită din două elemente materiale ale laturii obiective trebuie interpretată ca reprezentând două acțiuni, una constând în aceea că nu a respectat dispozițiile art.28 din Regulamentul privind examenul de capacitate a judecătorilor și procurorilor stagiați și o alta constând în părăsirea sălii având asupra sa subiectele de examen.

Din punctul de vedere al titularului acțiunii disciplinare, aceste 2 elemente materiale ar constitui o ipoteză dificil de asociat cu integritatea profesiei de magistrat, motiv pentru care ar aduce atingere prestigiului justiției.

Sub acest aspect, solicită ca Secția pentru procurori să clarifice fapta constând în nerespectarea dispozițiilor art.28 din regulament, pe care titularul acțiunii disciplinare o reia transpusă în îndeplinirea condițiilor abaterii prevăzute de art. 99 lit.a, având în vedere că regulamentul în discuție este o normă specială, derogatorie de la dispozițiile Legii nr. 303/2004.

În opinia sa acțiunea este inadmisibilă pe considerentul că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare, iar practica CSM și a ÎCCJ este în sensul că lipsa elementelor constitutive conduce la respingerea ca inadmisibilă a acțiunii disciplinare.

Secția pentru procurori pune în vedere pârâtului că aspectele invocate în susținerea excepției vizează fondul cauzei, urmând să fie analizate la momentul pronunțării pe fond.

În raport de cele învederate, pârâtul apreciază că nu există nicio încălcare a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

normelor de ordine publică, împrejurare față de care înțelege să renunțe la excepția invocată. De asemenea, arată că nu mai are alte cereri de formulat și este de acord cu judecarea pe fond a cauzei.

Procurorul General, prin reprezentant, solicită admiterea acțiunii disciplinare astfel cum a fost formulată. Solicită să se aibă în vedere că faptele în materialitatea lor nu au fost contestate de către pârât, iar la aprecierea incidenței dispozițiilor art.99 lit.a în ceea ce privește afectarea prestigiului profesiei, să fie avut în vedere faptul că domnul procuror a încălcat o regulă dintr-un regulament a cărui aplicare și respectare este obligatorie pentru toți participanții la examenul de capacitate.

Despre această conduită a sa a luat cunoștință un cerc mai larg de persoane, format în primă instanță din supraveghetorii sălii, inclusiv personalul care nu aparține sistemului judiciar, ținând cont că paza este asigurată de jandarmi, dar și de persoane din sistemul judiciar, pentru că unor astfel de concursuri li se asigură publicitatea pe internet.

Ceea ce se solicită a fi sancționat nu este faptul că domnul procuror a participat la examen având asupra sa un telefon mobil, acest incident în derularea normală a concursului fiind sancționat prin eliminarea din examen, ci impactul pe care, punându-se într-o astfel de situație, domnul procuror l-a creat în mediul profesional și în afara acestuia. Nu este compatibilă cu noțiunea de magistrat, profesie asociată ideilor de dreptate, echitate și respect al regulilor, ideea că un reprezentant al acestei profesii se află în situația de a încălca reguli care duc la eliminarea din examen, care pun la îndoială conduita sa într-un astfel de context. Prin întreaga sa conduită, domnul procuror a lăsat ocazia să se tragă concluzii



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

defavorabile cu privire la probitatea sa morală.

Prin acțiunea disciplinară exercitată nu se susține că domnul procuror a avut telefonul deschis asupra sa, ori că ar fi întreprins demersuri de fraudare, dar discuțiile create în jurul incidentului pot genera și astfel de suspiciuni asupra unui reprezentant al profesiei și acest lucru se dorește a fi sancționat.

În plus, în privința apărărilor formulate de pârât în întâmpinare și cu prilejul audierilor, arată că nu se pune problema unei duble sancționări a acestuia, prin faptul că deja a fost eliminat din concurs, întrucât sancțiunile disciplinare și abaterile disciplinare sunt doar cele prevăzute de lege (Codul Muncii – cadrul general și Legea nr.303/2004 – legea specială). Ori, nerespectarea regulamentului de examen, inclusiv sancțiunile aplicate au fost urmarea încălcării unei hotărâri a Consiliului Superior al Magistraturii. Mai mult, comisia de organizare care a procedat la aplicarea sancțiunii nu putea constitui o veritabilă instanță disciplinară, prerogativă conferită doar Secției pentru procurori în cazul pârâtului procuror.

În consecință, apreciază că nu se poate vorbi de o nerespectare a principiului „non bis in idem”, fiind vorba de fapte diferite, chiar dacă pornesc de la unul și același act material. Sub acest aspect, consideră că sunt întrunite toate elementele constitutive ale abaterii disciplinare, solicită admiterea acțiunii disciplinare astfel cum a fost formulată și aplicarea unei sancțiuni disciplinare mai puțin severe având în vedere contextul în care s-a produs fapta și împrejurarea că pârâtul procuror se află la prima abatere.

Pârâtul solicită respingerea ca inadmisibilă a sesizării formulate. Consideră că nici titularul acțiunii disciplinare, nici reprezentantul său nu au calificat fapta de nerespectare a dispozițiilor din regulament, nici sancțiunea aplicată, rezumându-se



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] la a învedera că există cumul de răspundere juridică. Apreciază că în situația de față nu există cumul de răspundere juridică pentru aceeași faptă, în contextul în care a califica această faptă ca fiind o abatere disciplinară, ea conține aplicată și o sancțiune disciplinară.

În opinia sa, fapta constând în păstrarea telefonului mobil pe perioada desfășurării examenului, prin încălcarea dispozițiilor art. 28 alin.8 rap. la art.27 alin.2 din regulamentul de examen întrunește elementele constitutive ale unei abateri disciplinare, atrăgând răspunderea disciplinară.

De asemenea, în ce privește sancțiunea prevăzută în norma specială menționată, constând în eliminarea din concurs cu toate consecințele derivate (păstrarea calității de procuror stagiar, obligativitatea susținerii examenului de capacitate în sesiunea, etc.), consideră că reprezintă în materialitatea ei o sancțiune disciplinară, neputând fi asimilată unei sancțiuni penale, contravenționale, etc.

Mai mult, textul din regulament are caracter de normă specială față de dispozițiile Legii nr.303/2004 și coroborat cu prevederile din Codul Muncii (legea cadru a răspunderii disciplinare) determină imposibilitatea aplicării unei a doua sancțiuni pentru aceeași faptă.

Mai învederează că practica Consiliului Superior al Magistraturii este constantă în sensul că o abatere având un singur element material al laturii obiective (o acțiune/inacțiune) nu întrunește elementele constitutive a două sau mai multe abateri disciplinare. Ori, dacă s-ar califica sancțiunea aplicată în baza regulamentulului ca fiind o sancțiune disciplinară, iar fapta de nerespectare a dispozițiilor din regulament ca fiind abatere disciplinară, în contextul în care un



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

singur element material nu poate întruni elementele a două abateri, se încalcă principiul „non bis in idem”.

Din examinarea conținutului abaterii descris în partea introductivă a acțiunii disciplinare rezultă că aceasta ar consta în adoptarea unei conduite ce constituie fraudă și conduce la eliminarea din concurs, faptă ce aduce atingere onoarei și probității profesiei de magistrat, însă potrivit elementelor constitutive ale abaterii disciplinare trebuie să existe o faptă constând într-o acțiune sau inacțiune, nu o conduită atâta timp cât aceasta nu este rezultatul elementului material în oricare din formele pe care le presupune.

Pe de altă parte, în considerentele hotărârii, la secțiunea „în drept” titularul acțiunii identifică două elemente materiale: primul constând în păstrarea telefonului mobil asupra sa în timpul desfășurării examenului, iar al doilea constând în părăsirea sălii cu subiectele de concurs, din descrierea acestora rezultând că nu este analizată conduita, ci acțiunile care au determinat această conduită.

Sub aspectul primei fapte, constând în nerespectarea dispozițiilor din regulament privind interdicția de păstrare a telefonului mobil consideră că i s-a aplicat deja o sancțiune disciplinară, respectiv eliminarea din examenul de capacitate. În ce privește a doua faptă pe care titularul acțiunii nu a prezentat-o ca fiind un element al abaterii disciplinare, solicită respingerea ca inadmisibilă, pe motiv că sub aspectul laturii obiective, fapta de părăsire a sălii cu subiectele de examen trebuia să determine încălcarea unei norme legale, ori fapta sa nu a determinat încălcarea niciunei dispoziții, după cum nu se reține nici în cuprinsul acțiunii disciplinare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Neexistând o sancționare a acestei atitudini prin regulament, ea nu poate fi considerată abatere disciplinară și tocmai din acest motiv sancțiunea eliminării din concurs a vizat doar fapta de păstrare a telefonului mobil, astfel că sancționarea sa pentru aceeași faptă ar conduce la încălcarea principiului „non bis in idem”.

În subsidiar, în ipoteza în care Secția va considera că fapta savârșită se circumscrie elementelor abaterii disciplinare reținute în sarcina sa, solicită respingerea ca neîntemeiată a acțiunii disciplinare, întrucât consideră că nu poate fi asimilată manifestărilor care aduc atingere onoarei sau probității profesionale ori prestigiului justiției.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr.6/P/2014, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a solicitat să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, pârâtului X.Y., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Z, cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.a din același act normativ.

În motivarea acțiunii disciplinare s-a reținut în esență că, la data de, cu prilejul susținerii examenului de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 552/26 iunie 2012, pârâtul X.Y., procuror stagiar la Parchetul de pe lângă



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecătoria Z, a fost surprins la ieșirea din toaletă având asupra sa un telefon mobil și foile pe care erau scrise subiectele de examen.

Din probatoriul administrat în cauză a rezultat că telefonul mobil era închis. La verificarea acestuia, efectuată cu permisiunea titularului, nu s-a constatat existența vreunei comunicări de date sau voce pe durata examenului.

Față de cele constatate și făcând aplicarea dispozițiilor art. 27 alin. 2 și art. 28 alin. 8 din Regulamentul privind examenul de capacitate a judecătorilor și procurorilor stagieri, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/14 septembrie 2006, Comisia de organizare a dispus eliminarea din examen a candidatului.

Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a apreciat că fapta procurorului stagiar X.Y. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Z., de a adopta o conduită ce constituie fraudă și de a se expune eliminării de la examenul de capacitate – proba scrisă din, faptă ce a adus atingere onoarei și probității profesiei de magistrat, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

În drept, și-a întemeiat prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 46 – 48 din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Pe parcursul cercetării disciplinare, a fost administrată proba cu înscrisuri și a fost audiat pârâtul procuror.

În declarația dată pârâtul procuror a precizat că recunoaște în totalitate situația de fapt cuprinsă în procesul verbal de constatare din, situație de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
fapt care corespunde cu cea reținută de titularul acțiunii disciplinare și își menține declarațiile date în faza cercetării disciplinare. Învederează însă că situația de fapt comportă discuții sub aspectul celor două acțiuni săvârșite, motivat de faptul că între acestea nu există nicio legătură de cauzalitate, în sensul că nu a încălcat regulamentul în scopul fraudării examenului în cauză.

Sub acest aspect, susține că pe perioada cât s-a aflat în toaletă nu a deschis telefonul mobil și nu a inițiat nicio comunicație de pe acesta, astfel cum rezultă din constatarea comisiei de organizare a concursului și din înscrisul pe care l-a depus alăturat întâmpinării, din care rezultă că în intervalul orar al examenului nu au fost inițiate sau recepționate apeluri, sms-uri sau alte date din rețea sau din afara acesteia. Consideră că poziția sa este întărită și de faptul că la momentul părăsirii sălii avea finalizate subiectele de teorie, neputându-se susține că intenționa să fraudeze examenul la soluționarea subiectelor practice.

Apreciază că încălcarea dispozițiilor din regulament constând în păstrarea telefonului mobil a avut la bază manifestarea din momentul respectiv pe care nu a gândit-o și nu a analizat-o destul de matur, dar și faptul că neavând vestimentație de lăsat la cuier, a considerat probabil din cauza emoției că poate păstra telefonul asupra sa, fără consecințe.

În ce privește părăsirea sălii de examen cu subiectele, arată că acest lucru s-a petrecut pe la jumătatea timpului alocat susținerii probei de concurs, iar motivația a fost determinată de presiunea examenului și intenția de a obține o notă cât mai bună. Sub acest aspect mai arată că, pe parcursul examenului a ieșit de mai multe ori la toaletă, de fiecare dată fiind însoțit de supraveghetori, iar la ultima ieșire nu i-a cerut niciunul dintre supraveghetori să lase foile de concurs când părăsește



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
sala.

Precizează că nu a mai avut o altă cartelă sim în afara celei cu care a fost descoperit și consideră că prin acțiunea disciplinară promovată se realizează o dublă sancționare, întrucât pentru păstrarea telefonului mobil a fost exclus din examen și nu este de acord ca o faptă să producă mai multe consecințe juridice, acest lucru contravenind tuturor dispozițiilor legale.

Din întregul ansamblu probator administrat în cauză Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

La data de 6 ianuarie 2014 a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sesizarea nr., din data de 20 decembrie 2013, formulată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție în legătură cu săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a și m din Legea nr. 303/2004 republicată, de către X.Y., procuror stagiar în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Z.

Prin rezoluția din data de 12 februarie 2014, inspectorul judiciar a propus titularului acțiunii disciplinare începerea cercetării disciplinare prealabile față de pârâtul procuror, iar la 17 februarie 2014, Procurorul general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a dispus începerea cercetării disciplinare prin rezoluția nr....., conform propunerii și transmiterea acesteia Inspekției Judiciare în vederea efectuării cercetării disciplinare.

Rezoluția de începere a cercetării disciplinare a fost comunicată pârâtului procuror la data de 25 februarie 2014, prin fax, la Parchetul de pe lângă



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judecătoria Z. Acesta a luat cunoștință la data de 26 februarie 2014, conform dovezii de comunicare atașate.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 20 martie 2014, iar rezultatul cercetărilor a fost transmis titularului acțiunii disciplinare prin rezoluția nr. din 21.03.2014.

La data de 02.04.2014, Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție a exercitat acțiunea disciplinară față de procurorul X.Y. din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Z. pentru abaterea prevăzută de art. 99 lit.a din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată și a sesizat Secția pentru procurori în vederea efectuării procedurii disciplinare.

Urmare verificărilor efectuate s-a constatat că la data de, la sediul Universității „Nicolae Titulescu” a fost organizat examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 552/26 iunie 2012, la care a participat și procurorul stagiar X.Y. de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Z.

Din comisia de supraveghere pentru această sală au făcut parte: doamna P.C.A. – șef Serviciu resurse umane pentru instanțe; doamna S.G. - șef Birou relații cu publicul; doamna M.C. – judecător la Judecătoria D., la acea dată consilier juridic în aparatul tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii; doamna N.A.R. – procuror detașat în aparatul tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii; doamnele I.C.G., P.M., T.C. și T.G.P. – funcționari publici în aparatul tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii; doamna M.T. – expert, Institutul Național al Magistraturii; doamna M.D. – referent în aparatul tehnic al Consiliului Superior al Magistraturii și doamna F.A.G. – auditor de justiție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
În timpul susținerii examenului, domnului procuror i s-a permis, în mai multe rânduri, să se deplaseze la toaletă, fiind însoțit de unul dintre supraveghetori – doamna M.C.M.

Deoarece candidatul a petrecut la toaletă un timp apreciat de supraveghetor ca fiind mai lung decât cel normal, acesta a sesizat, prin intermediul doamnei S.G., aflată din întâmplare în afara sălii de examen, șeful comisiei de supraveghere din Amfiteatrul IV – doamna P.C.

Aceasta, la rândul său, a anunțat-o pe doamna judecător M.R., secretar general al Consiliului Superior al Magistraturii, președintele comisiei de organizare a examenului de capacitate și a apelat la sprijinul domnului S.I., subofițer de jandarmi dintre cei care asigurau buna desfășurare a examenului.

Jandarmul a intrat în grupul sanitar, a cerut candidatului să iasă, iar acesta s-a conformat. Cei doi au ieșit pe hol și, în prezența doamnelor M.R. și P.C., domnul procuror a predat un telefon mobil și foile pe care erau scrise subiectele de examen, pe care le avea asupra sa.

Din declarațiile persoanelor audiate (cu excepția declarației doamnei R.M.) a rezultat că telefonul era închis. La verificarea acestuia, efectuată cu permisiunea titularului, nu s-a constatat existența vreunei comunicări de date sau voce pe durata examenului.

Întrucât potrivit dispozițiilor art. 27 alin. 2 și art. 28 alin. 8 din Regulamentul privind examenul de capacitate a judecătorilor și procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/14 septembrie 2006, deținerea pe timpul desfășurării probelor scrise și orale a mijloacelor electronice de comunicare se consideră fraudă și atrage eliminarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
din examen, Comisia de organizare a procedat conform acestor dispoziții în ceea
ce îl privește pe domnul procuror X.Y., care a fost eliminat din examen.

Cu privire la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Secția reține că potrivit textului de lege menționat, constituie abatere disciplinară *„manifestările ce aduc atingere onoarei sau probității profesionale, ori prestigiului justiției săvârșite în exercitarea sau în afara exercitării atribuțiilor de serviciu.”*

Prin reglementarea acestei abateri s-a urmărit respectarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, art. 17, 18 și 20 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și art.104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

De asemenea, conținutul acestei abateri protejează și două dintre valorile fundamentale ale sistemului judiciar consacrate de Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, respectiv integritatea și eticheta.

Pentru existența **laturii obiective** a acestei abateri disciplinare se cere ca magistratul, în exercitarea funcției sau în afara exercitării acesteia, să încalce standardele de conduită universal acceptate de comunitatea în care trăiește sau să se implice în activități ce prejudiciază reputația instanțelor ori a parchetelor sau a sistemului de drept în ansamblu său.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

În concret, sunt puse în discuție acele situații în care, prin acțiunile sale, magistratul aduce atingere valorilor morale și sociale unanim acceptate de comunitatea în care își desfășoară activitatea.

Prin acțiunea disciplinară exercitată, titularul acesteia apreciază că fapta procurorului stagiar X.Y., de a deține pe durata desfășurării examenului de capacitate telefonul mobil asupra sa și de a fi fost depistat în cabina toaletei cu telefonul mobil și subiectele de examen, constituie o ipostază de natură a aduce atingere integrității pe care profesia de magistrat o presupune, cât și prestigiului justiției.

Raționamentul urmat de titularul acțiunii disciplinare este fundamentat și pe existența unor suspiciuni de încercare de fraudare a examenului de către pârâțul procuror.

Din materialul probator rezultă fără echivoc că pârâțul X.Y. a încălcat regulamentul de concurs prin deținerea asupra sa, în perioada susținerii probei scrise, a telefonului mobil faptă care, potrivit dispozițiilor art. 28 alin.8 cu referire la art. 27 alin.2 din Regulamentul privind examenul de capacitate al judecătorilor și procurorilor stagiați, aprobat prin Hotărîrea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 581/14.09.2006 cu modificările și completările ulterioare, constituie fraudă și este sancționată cu eliminarea din examen, însă din analiza lexicală a termenului inserat în textul menționat se constată că legiuitorul s-a îndepărtat de la sensul denotativ al termenului de fraudă.

Potrivit înțelesului lexico-juridic, fraudă constă în săvârșirea unui act cu rea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

credință în scopul obținerii unor foloase personale, înșelăciune, excrocherie, hoție.

În accepțiunea normei regulamentare însă, simpla deținere a telefonului mobil pe parcursul susținerii examenului este suficientă pentru a sancționa cu eliminarea din examen candidatul aflat în această situație, indiferent de motivul sau conjunctura ce a determinat încălcarea respectivei interdicții.

Secția constată că în cauză, pârâtul procuror a fost sancționat cu eliminarea din examen tocmai pentru încălcarea dispozițiilor din regulament care interzic deținerea oricăror mijloace electronice de comunicare pe timpul desfășurării probelor scrise sau orale, fără ca organul care a aplicat sancțiunea, reprezentat de membrii comisiei de organizare a examenului de capacitate, să se fi aflat și în posesia altor dovezi referitoare la eventuale încercări frauduloase de rezolvare a subiectelor de către pârâtul procuror.

În acest sens, Secția reține că în cursul procedurii disciplinare, pârâtul a depus listingul convorbirilor telefonice obținute personal de la operatorul de telefonie mobilă aferente datei la care s-a desfășurat examenul de capacitate. Se poate observa astfel că la data de, titularul cartei SIM indicată în declarație nu a purtat convorbiri telefonice în intervalul orar 8:17 – 11:44, ultimul reper orar fiind ulterior eliminării din concurs, iar primul fiind anterior începerii concursului.

Pe de altă parte, din declarațiile martorilor care au fost de față în momentul părăsirii toaletei de către pârât nu au rezultat indicii care să creeze suspiciunea rezonabilă că pârâtul a încercat sau a reușit să obțină vreun transfer de informații privitoare la rezolvarea subiectelor. Mai mult, majoritatea martorilor audiați de către inspectorii judiciari au afirmat că telefonul găsit asupra pârâtului procuror era



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
închis.

Totodată, faptul că asupra pârâtului au fost găsite și foile cu subiectele de examen nu prezintă relevanță pentru reținerea unui comportament neadecvat al acestuia, întrucât această situație nu are corespondență în regulamentul de examen cu nicio normă restrictivă, neexistând prevederi care să o interzică.

În aceste condiții, Secția apreciază că simpla deținere a telefonului mobil de către pârât, precum și a foilor cu subiecte, în afara sălii de concurs, nu constituie elemente probatorii suficiente și concludente pentru a înlătura, pe de o parte, dovada pertinentă că pârâtul nu a încercat să folosească și nici nu a folosit respectivul mijloc electronic de comunicare în scopul primirii de informații, iar pe de altă parte, pentru a răsturna prezumția de nevinovăție a pârâtului cu privire la acest aspect .

Referitor la susținerea făcută de către titularul acțiunii disciplinare în sensul că, prin comportamentul său, pârâtul procuror a determinat apariția unor suspiciuni cu privire la o încercare de fraudă, de data aceasta în sensul comun al termenului, de obținere a unui profit injust, aceasta nu este susținută cu argumente irefutabile și nu numai pentru considerentele expuse anterior.

Astfel, deși din actele dosarului rezultă că pârâtul procuror a părăsit sala de examen de mai multe ori, iar timpul petrecut în cabina de toaletă a fost apreciat de către membrii comisiei de organizare ca fiind mai lung decât cel petrecut de ceilalți candidați, nu există dovezi că acesta ar fi încercat să obțină informații legate de rezolvarea subiectelor.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

Mai mult, chiar comportamentul pârâtului ulterior depistării sale, redat de către martori, în sensul că a recunoscut imediat că are telefonul mobil asupra sa, că l-a predat jandarmului și membrilor comisiei, permițând chiar verificarea fluxului de mesaje și apeluri păstrat în memoria aparatului, întărește și mai mult convingerea asupra lipsei oricărei intenții de a obține prin manopere frauduloase vreun avantaj injust în scopul promovării acestui examen.

Vinovăția magistratului trebuie apreciată atât în raport de standardele de conduită impuse de profesie, cât și în raport de cerințele societății concretizate în respectarea unor valori morale unanim acceptate.

Magistratul are obligația de a se comporta întotdeauna și nu numai în exercitarea atribuțiilor de serviciu, în mod onorabil și demn de funcția sa, să nu se facă vinovat de fraude, înșelăciune și falsuri.

În comentariile aduse Principiilor de la Bangalore s-a arătat că, deși principiile de conduită judiciară sunt menite a fi obligatorii pentru judecători, nu se intenționează ca orice presupusă abatere de la acestea să atragă inițierea acțiunii disciplinare. Se arată astfel că nu orice eșec al unui judecător de a se conforma acestor principii va constitui abatere.

Oportunitatea exercitării acțiunii disciplinare poate depinde de alți factori, cum ar fi gravitatea abaterii, caracterul repetat al conduitei neadecvate și urmările acesteia asupra celorlalți și asupra întregului sistem judiciar.

În acest sens, Secția pentru procurori consideră că, deși pârâtul procuror se



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] face vinovat de încălcarea unei norme din legislația secundară care reglementează conduita în timpul susținerii examenului de capacitate, care de altfel face parte din componenta formării profesionale a magistratului, aceasta nu îmbracă însă forma unei acțiuni manifestată cu rea credință, pentru atingerea unui scop imoral, fraudulos, care să-i pună la îndoială integritatea și probitatea profesională.

Efectul conduitei unui magistrat asupra percepției comunității trebuie raportat la modul în care un anumit comportament ar fi perceput de către membrii rezonabili, dezinteresați și informați ai comunității și dacă această percepție este de natură să diminueze respectul comunității pentru judecător sau pentru puterea judecătorească în ansamblul ei.

În acest sens trebuie arătat că nu orice suspiciune care planează asupra comportamentului nedemn al unui magistrat este de natură a leza acele valori sociale ocrotite prin normele ce stabilesc conținutul abaterii disciplinare invocate de către titularul acțiunii disciplinare, cu atât mai mult cu cât în cursul procedurii disciplinare aceste suspiciuni au fost înlăturate prin materialul probator administrat.

Secția pentru procurori constată că **urmarea produsă** prin săvârșirea acestei fapte nu este de natură a deteriora încrederea și respectul opiniei publice față de magistrat cu consecința afectării imaginii justiției ca sistem și serviciu public.

În raport de cele expuse, Secția pentru procurori constată că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada întrunirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele de mai sus, Secția pentru procurori urmează să respingă ca neîntemeiată acțiunea disciplinară formulată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva pârâtului X.Y.–procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Z.

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Cu unanimitate:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție împotriva domnului X.Y., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Z., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 Judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică astăzi, **14 mai 2014.**

Președinte