

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 718

din 03 iulie 2014

În baza Ordinului nr. 25/2014 al Inspectorului-șef al Inspecției Judiciare, prin suplimentarea planului de activitate al Inspecției Judiciare – Direcția de inspecție judiciară pentru judecători stabilit pentru semestrul I/2014 prin Ordinul nr. 110/2013, s-a dispus efectuarea unui control tematic având ca obiective analiza datelor statistice privind durata termenului de recomandare și a intervalului de timp la care este stabilit primul termen de judecată, în dosarele înregistrate după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, identificarea instanțelor în cazul cărora se constată că intervalul de timp la care este stabilit primul termen de judecată depășește o durată apreciată ca fiind rezonabilă, precum și verificarea modalității de stabilire a duratei procedurii de regularizare a cererii de chemare în judecată.

Analizând raportul de control nr. 1463/IJ/975/DIJ/2014, Secția pentru judecători reține următoarele:

Din adresa nr. 5965/2014 a Ministerului Justiției rezultă următoarele date statistice privind durata medie a termenului stabilit pentru verificarea cererii de chemare în judecată și a primului termen de judecată:

Nr. crt.	INSTANȚA	Durata medie a termenului stabilit pentru verificarea cererii de chemare în judecată (zile)	Durata medie a primului termen de judecată (zile)
1.	Curtea de Apel Alba Iulia	44	75
2.	Tribunalul Alba	18,97	63,44
3.	Judecătoria Alba Iulia	8,90	38,33
4.	Judecătoria Aiud	17,5	47,86
5.	Judecătoria Blaj	15	60,45
6.	Judecătoria Câmpeni	5,26	42,63
7.	Judecătoria Sebeș	9,5	41,71
8.	Tribunalul Hunedoara	47	100
9.	Judecătoria Deva	21	44
10.	Judecătoria Hunedoara	5	37
11.	Judecătoria Petroșani	19	48
12.	Judecătoria Orăștie	5	57
13.	Judecătoria Brad	3	65
14.	Judecătoria Hațeg	4	69
15.	Tribunalul Sibiu	82	74
16.	Judecătoria Sibiu	23	38
17.	Judecătoria Mediaș	3	36
18.	Judecătoria Agnita	4	34
19.	Judecătoria Săliște	4	52
20.	Judecătoria Avrig	4	41
21.	Curtea de Apel Bacău <i>Secția I Civilă</i>	20	60
22.	Curtea de Apel Bacău <i>Secția a II - a Civilă</i>	3	62
23.	Tribunalul Bacău	40	102
24.	Judecătoria Bacău	-	30-40
25.	Judecătoria Onești	2	40
26.	Judecătoria Moinești	15-30	15-30
27.	Judecătoria Buhuși	45	45
28.	Judecătoria Podu Turcului	2	60
29.	Tribunalul Neamț - Secția I Civilă	45	73
30.	Tribunalul Neamț - Secția a II - a Civilă	19/37/194/613	97/64/208/30/93
31.	Judecătoria Piatra Neamț	30	120
32.	Judecătoria Roman	-	30-180
33.	Judecătoria Târgu Neamț	22	52
34.	Judecătoria Bicăz	2	88
35.	Curtea de Apel Brașov	8	78
36.	Tribunalul Brașov	9,9 - 210,2	60,1 -101,6
37.	Tribunalul Pentru Minori și Familie Brașov	2,63	34,66
38.	Judecătoria Brașov	29,19	60,95
39.	Judecătoria Făgăraș	71	62
40.	Judecătoria Zărnești	26	92
41.	Judecătoria Rupea	7	50
42.	Tribunalul Covasna	45	30

Nr. crt.	INSTANȚA	Durata medie a termenului stabilit pentru verificarea cererii de chemare în judecată (zile)	Durata medie a primului termen de judecată (zile)
43.	Judecătoria Sf. Gheorghe	30	60
44.	Judecătoria Tg. Secuiesc	1	50-60
45.	Judecătoria Întorsura Buzăului	2	53
46.	Tribunalul București <i>Secția a III - a Civilă</i>	13	194
47.	Tribunalul București <i>Secția a IV - a Civilă</i>	14	190
48.	Tribunalul București <i>Secția a V - a Civilă</i>	13	185
49.	Tribunalul București <i>Secția a VI - a Civilă</i>	13	89
50.	Tribunalul București <i>Secția a VII - a Civilă</i>	45	60
51.	Tribunalul București <i>Secția a VIII - a Conflicte de Muncă și Asigurări Sociale</i>	90-270	45
52.	Tribunalul București <i>Secția a IX - a Contencios Administrativ și Fiscal</i>	365	30-60
53.	Judecătoria Sectorului 1 București	34	79
54.	Judecătoria Sectorului 2 București	52	130
55.	Judecătoria Sectorului 3 București	50	45
56.	Judecătoria Sectorului 4 București	23	25
57.	Judecătoria Sectorului 5 București	48	150
58.	Judecătoria Sectorului 6 București	45	77
59.	Tribunalul Ilfov	0-90	90
60.	Judecătoria Buftea	0-90	90
61.	Judecătoria Cornetu	5-7	90
62.	Tribunalul Călărași	1	46
63.	Judecătoria Călărași	1	32
64.	Judecătoria Oltenița	2	35
65.	Judecătoria Lehliu-Gară	5	37
66.	Tribunalul Giurgiu	6,32	64,88
67.	Judecătoria Giurgiu	9,27	50,61
68.	Judecătoria Bolintin Vale	5,56	52,65
69.	Tribunalul Ialomița	-	51
70.	Judecătoria Slobozia	-	78,26
71.	Judecătoria Fetești	22,03	65,78
72.	Judecătoria Urziceni	-	51
73.	Tribunalul Teleorman	22.89	79.20
74.	Judecătoria Alexandria	20	113
75.	Judecătoria Roșiori de Vede	6	80
76.	Judecătoria Turnu Măgurele	4	74
77.	Judecătoria Videle	35	70
78.	Judecătoria Zimnicea	9.6	76.55
79.	Curtea de Apel Cluj - Secția I Civilă	52	2

Nr. crt.	INSTANȚA	Durata medie a termenului stabilit pentru verificarea cererii de chemare în judecată (zile)	Durata medie a primului termen de judecată (zile)
80.	Curtea de Apel Cluj - Secția a II-a Civilă	217	100
81.	Tribunalul Cluj - Secția I Civilă	7	59
82.	Tribunalul Cluj - Secția a II-a Civilă	127	216
83.	Judecătoria Cluj-Napoca	10	44
84.	Judecătoria Dej	4	62
85.	Judecătoria Gherla	6	45
86.	Judecătoria Turda	10	37
87.	Judecătoria Huedin	3	49
88.	Tribunalul Specializat Cluj	6	66
89.	Tribunalul Bistrița-Năsăud Secția I Civilă	80	118
90.	Tribunalul Bistrița-Năsăud Secția a II-a Civilă	113	72
91.	Judecătoria Bistrița	33	48
92.	Judecătoria Năsăud	40	90
93.	Judecătoria Beclean	54	37
94.	Tribunalul Maramureș Secția I Civilă	124,5	182,5
95.	Tribunalul Maramureș Secția a II-a Civilă	306,5	120,5
96.	Judecătoria Baia Mare	4	60
97.	Judecătoria Sighetu Marmației	2	2
98.	Judecătoria Vișeu de Sus	2	57
99.	Judecătoria Dragomirești	2	2
100.	Judecătoria Târgu Lăpuș	2	2
101.	Tribunalul Sălaj - Secția I Civilă	76	97
102.	Judecătoria Zalău	17	58
103.	Judecătoria Șimleu Silvaniei	15	89
104.	Judecătoria Jibou	63	9
105.	Curtea de Apel Craiova Secția I Civilă	5	52
106.	Curtea de Apel Craiova Secția a II-a Civilă	3	45
107.	Curtea de Apel Craiova - Secția Contencios și Administrativ și Fiscal	30	60
108.	Tribunalul Dolj - Secția I Civilă	10	49
109.	Tribunalul Dolj - Secția a II-a Civilă	6	40
110.	Tribunalul Dolj Secția Contencios și Administrativ	67	131
111.	Tribunalul Dolj Secția Minori și Familie	4	22
112.	Tribunalul Dolj - Secția Litigii și Conflicte de Muncă	77	155
113.	Judecătoria Craiova	7	26

Nr. crt.	INSTANȚA	Durata medie a termenului stabilit pentru verificarea cererii de chemare în judecată (zile)	Durata medie a primului termen de judecată (zile)
114.	Judecătoria Băilești	1-10	60-90
115.	Judecătoria Calafat	12	44
116.	Judecătoria Segarcea	1-10	60-90
117.	Judecătoria Filiași	7	44
118.	Judecătoria Târgu Jiu	1-2	30
119.	Judecătoria Târgu Cărbunești	1-2	30-45
120.	Judecătoria Novaci	35	21
121.	Judecătoria Motru	7	60
122.	Tribunalul Mehedinți - Secția I Civilă	5	38
123.	Tribunalul Mehedinți - Secția a II-a de Contencios Administrativ și Fiscal	10	59
124.	Tribunalul Mehedinți - Secția Litigii de Muncă și Asigurări Sociale	31	71
125.	Judecătoria Drobeta Turnu Severin	11	43
126.	Judecătoria Strehaia	12	51
127.	Judecătoria Baia de Aramă	2	30
128.	Judecătoria Orșova	1	20
129.	Judecătoria Vânju Mare	27	75
130.	Tribunalul Olt - Secția I Civilă	30	60
131.	Tribunalul Olt - Secția a II-a Civilă	30	45
132.	Judecătoria Slatina	40	60
133.	Judecătoria Caracal	12	54
134.	Judecătoria Corabia	17	69
135.	Judecătoria Balș	40	60
136.	Curtea de Apel Constanța	18	67
137.	Tribunalul Constanța	65-75	30-45
138.	Judecătoria Constanța	3-4	90-120
139.	Judecătoria Medgidia	30-35	82
140.	Judecătoria Mangalia	2-3	60
141.	Judecătoria Hârșova	60	90
142.	Tribunalul Tulcea	1	54
143.	Judecătoria Tulcea	5	90
144.	Judecătoria Babadag	2	14-20
145.	Judecătoria Măcin	1-4	30
146.	Curtea de Apel Galați	45	72
147.	Tribunalul Galați	60	105
148.	Judecătoria Galați	138	174
149.	Judecătoria Tecuci	60	80
150.	Judecătoria Târgu Bujor	60	90
151.	Judecătoria Liești	45	70
152.	Tribunalul Brăila	68	118
153.	Judecătoria Brăila	36	68
154.	Judecătoria Făurei	14	56
155.	Judecătoria Însurăței	30	43
156.	Tribunalul Vrancea	20	40

Nr. crt.	INSTANȚA	Durata medie a termenului stabilit pentru verificarea cererii de chemare în judecată (zile)	Durata medie a primului termen de judecată (zile)
157.	Judecătoria Focșani	100	150
158.	Judecătoria Panciu	45	60
159.	Judecătoria Adjud	105	135
160.	Curtea de Apel Iași	38	86
161.	Tribunalul Iași	83	115
162.	Judecătoria Iași	8	47
163.	Judecătoria Hârlău	5	80
164.	Judecătoria Pașcani	4	70
165.	Judecătoria Răducăneni	2	42
166.	Tribunalul Vaslui	27	77
167.	Judecătoria Vaslui	18	52
168.	Judecătoria Bârlad	4	47
169.	Judecătoria Huși	5	51
170.	Curtea de Apel Oradea	2	60
171.	Tribunalul Bihor	1-5	60
172.	Judecătoria Oradea	60	40
173.	Judecătoria Aleșd	2	120
174.	Judecătoria Marghita	6	60
175.	Judecătoria Salonta	2	60
176.	Tribunalul Satu Mare	60	90
177.	Judecătoria Satu Mare	30	60
178.	Judecătoria Carei	30	150
179.	Judecătoria Negrești Oaș	30	180
180.	Curtea de Apel Suceava	3	136
181.	Tribunalul Suceava	2	70
182.	Judecătoria Suceava	47	59
183.	Judecătoria Rădăuți	11,82	67
184.	Judecătoria Fălticeni	5,81	48,06
185.	Judecătoria Gura Humorului	7,1	53,3
186.	Judecătoria Câmpulung Moldovenesc	3	120
187.	Judecătoria Vatra Dornei	2	60
188.	Tribunalul Botoșani	113,99	113,53
189.	Judecătoria Botoșani	60	81
190.	Judecătoria Dorohoi	2-7	60
191.	Judecătoria Darabani	40	76
192.	Judecătoria Săveni	78	130
193.	Curtea de Apel Târgu Mureș	2	60
194.	Tribunalul Mureș	2	60
195.	Tribunalul Specializat Mureș	2	60
196.	Judecătoria Târgu Mureș	2	58
197.	Judecătoria Sighișoara	2	40
198.	Judecătoria Reghin	2-7	33
199.	Judecătoria Luduș	2	30
200.	Judecătoria Târnăveni	5	40-50
201.	Tribunalul Harghita	7	2,473
202.	Judecătoria Miercurea Ciuc	20	41

Nr. crt.	INSTANȚA	Durata medie a termenului stabilit pentru verificarea cererii de chemare în judecată (zile)	Durata medie a primului termen de judecată (zile)
203.	Judecătoria Odorheiu Secuiesc	1	47-50
204.	Judecătoria Gheorgheni	1-7	25-50
205.	Judecătoria Toplița	2	48
206.	Curtea de Apel Timișoara și instanțele arondate	2-30	30-90

Examinând aceste date statistice, Secția pentru judecatori constată că, la majoritatea instanțelor, data recomandată are un caracter rezonabil, remarcându-se însă și instanțe la care aceasta este stabilită la un interval de timp excesiv de mare, raportat la data înregistrării cererii de chemare în judecată, aspect care, alături de nerespectarea dispozițiilor art. 201 din Noul Cod de procedură civilă în ceea ce privește fixarea primului termen de judecată, poate influența negativ durata totală a procedurilor judiciare.

Totodată, trebuie avut în vedere faptul că datele statistice sus-prezentate vizează anul 2013 și se referă la *durata medie* a termenului stabilit pentru verificarea cererii de chemare în judecată, respectiv a primului termen de judecată, calculată în zile.

Verificările au fost efectuate de către inspectorii judiciari pe baza datelor statistice comunicate de către instanțe, dar și direct, prin sondaj.

Din verificările efectuate, Secția constată că, la toate instanțele selectate, completurile de judecată au fost configurate cu respectarea dispozițiilor art. 95 alin. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul că, la începutul fiecărui an, completurile de judecată au fost constituite și numerotate pe secții, ținându-se seama de materiile în care se judecă, de specializarea completurilor și de faza procesuală în care se află cauzele, respectiv fond, apel, recurs.

Numărul și componența nominală a completurilor de judecată, materia, obiectul și stadiul procesual, complexitatea maximă a completului și indicativul acestuia au fost aprobate prin hotărâri ale Colegiului de conducere.

Intrarea în vigoare a dispozițiilor Noului Cod de procedură civilă a determinat înființarea de noi completuri, precum și modificarea configurației celor existente, în aplicarea normelor regulamentare.

La stabilirea parametrilor de repartizare, atât pentru dosarele înregistrate înainte, cât și pentru dosarele înregistrate după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă au fost avute în vedere dispozițiile Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 161/13 februarie 2013 cu privire la volumul optim de activitate.

La instanțele verificate, s-a constatat că intervalul de timp alocat pentru data recomandată variază în cadrul aceleiași instanțe, în funcție de specificul secțiilor, respectiv de natura cauzelor deduse judecării, la instanțele unde nu funcționează secții distincte.

Durata mare a intervalului de timp alocat pentru data recomandată, apreciată în unele situații ca fiind excesivă, este determinată de mai mulți factori obiectivi și subiectivi.

Printre factorii obiectivi Secția reține:

- volumul mare de dosare înregistrate pe rolul secției/instanței în perioada de referință raportat la numărul de judecători și/sau de personal auxiliar;
- încărcătura de dosare pe judecător ce depășește media națională;
- numărul mare de dosare având același obiect (cereri de încuviințare a executării silite, plângeri contravenționale, litigii privind: taxe de poluare, de înmatriculare fără taxă, timbru de mediu, radieri societăți comerciale, litigii de muncă, asigurări sociale etc;
- existența simultană pe rolul aceleiași complet de judecată atât a cauzelor cărora le sunt aplicabile dispozițiile vechiului cod de procedură civilă, cât și a celor care intră sub incidența noilor dispoziții procesual civile;
- fluctuația de judecători, reflectată în reducerea numărului completurilor și modificarea permanentă a structurii acestora;
- perioada vacanței judecătorești în care sunt configurate doar completurile de vacanță, cărora le sunt alocate numai cauzele considerate urgente, conform dispozițiilor regulamentare.

Ca și factori subiectivi care au condus la o durată mare a intervalului de timp alocat pentru data recomandată, Secția pentru judecători reține:

- utilizarea unor parametri de repartizare tip termen diferiți, precum și modificarea punctajului maxim alocat pe fiecare complet, în sensul reducerii acestuia, în funcție de numărul de dosare înregistrate într-o anumită perioadă;

- excluderea de la repartizare a anumitor completuri, precum și neinclusiunea anumitor obiecte la toate completurile constituite în aceeași materie;
- excluderea de la repartizare a unei perioade de timp, în care erau deja repartizate dosare cărora li se aplica vechea procedură;
- blocarea completurilor de judecată, justificată prin atingerea complexității maxime.

Din datele comunicate, reiese că, în perioada de referință, la majoritatea instanțelor verificate, au fost identificate situații în care judecătorii nu au respectat data recomandată, procedura de regularizare a cererii fiind demarată cu întârzieri care variază între câteva zile și până la 253 de zile.

Urmare a măsurilor dispuse de președinții secțiilor civile pe rolul cărora au fost identificate dosarele în care data de recomandare a fost depășită, toate dosarele au fost predate judecătorilor investiți cu soluționarea cauzelor, în vederea verificării cererilor de chemare în judecată și dispunerii măsurilor corespunzătoare.

Totodată, Secția reține că procedura prealabilă este temporizată și din cauza întârzierilor, apreciate ca fiind nerezonabile, în efectuarea lucrărilor de către personalul auxiliar.

În ceea ce privește schimbarea datei recomandate ori reducerea termenelor prevăzute de art. 201 Cod procedură Civilă din oficiu sau la cerere, din examinarea datelor comunicate s-a constatat că, de regulă, instanțele verificate au devansat, din oficiu sau la cerere, data recomandată, în special în cauzele urgente.

Au fost identificate și situații în care cererea de „preschimbare a datei recomandate” a fost respinsă ca inadmisibilă prin rezoluție, iar la alte instanțe, cererea a fost calificată ca o cerere de devansare a datei recomandate/de urgentare a procedurii și soluționată ca atare.

De asemenea, la unele instanțe, s-a procedat la reducerea termenelor prevăzute de art. 201 din Codul de procedură civilă, în cauzele privind insolvența, în cererile de suspendare a actului administrativ, precum și în alte situații pentru care legea prevede soluționarea cu celeritate.

Practica instanțelor/secțiilor verificate este în sensul stabilirii primului termen de judecată la cel mult 60 de zile de la momentul încheierii procedurilor scrise, conform dispozițiilor art. 201 alin. 4 Cod procedură civilă.

Criteriile care au fost avute în vedere, în general, la stabilirea primului termen de judecată sunt următoarele: natura cauzelor (urgente), încărcătura ședințelor de judecată, complexitatea cauzei, domiciliul părților, etc.

Prin excepție, au fost identificate și situații în care, primul termen de judecată a fost stabilit la un interval de timp care depășește termenul legal susmenționat.

Rezultatul verificărilor efectuate evidențiază că, modalitatea de implementare a dispozițiilor legale și regulamentare după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă, prin raportare la intervalul de timp stabilit ca dată recomandată, precum și la primul termen de judecată fixat, în cazul anumitor instanțe, lipsește de eficiență însuși scopul urmărit prin adoptarea noilor dispoziții legale, acela de reducere a duratei procedurilor civile.

Volumul de activitate și lipsa resurselor materiale și umane au fost principalele motive obiective invocate în justificarea stabilirii unui interval de timp nerezonabil ca dată recomandată, precum și în situația nerespectării dispozițiilor legale referitoare la fixarea primului termen de judecată.

La majoritatea instanțelor verificate, conducerile administrativ-judiciare au identificat disfuncționalitățile ivite în aplicarea Noului Cod de procedură civilă și au propus măsuri de natură a atenua efectul dilatoriu al termenelor deja stabilite, precum și pentru elaborarea unor proceduri pentru circuitul administrativ al dosarelor nou înregistrate.

Cu toate acestea, s-au evidențiat și situații în care nu au fost luate măsuri adecvate, ori acestea nu au fost aplicate în concret, de către titularii completurilor de judecată investite, ori de către personalul auxiliar desemnat cu atribuții în acest sens.

Secția remarcă faptul că și în condițiile în care data recomandată s-a stabilit la un interval mare de timp de la înregistrarea cererii de chemare în judecată, s-au identificat situații în care judecătorii, cărora li s-au repartizat dosarele, nu au dispus măsurile la data

stabilită și au fixat primul termen de judecată la peste 60 de zile de la data finalizării procedurii prealabile, cu efecte asupra temporizării procedurii judiciare.

Ulterior întocmirii și comunicării de către Inspekția judiciară a raportului întocmit, Tribunalul Neamț, Judecătoria Ploiești și Judecătoria Galați au formulat obiecțiuni, iar Secția urmează a-și însuși răspunsul Inspekției judiciare pentru următoarele considerente:

Secția pentru judecătoria constată că obiecțiunile Tribunalului Neamț constituie simple precizări, dat fiind faptul că acestea nu contrazic conținuțiile raportului, ci subliniază că nerespectarea principiului continuității completului de judecată este doar aparentă, justifică tardivitatea efectuării de verificări a cererii de chemare în judecată în 2 dosare sau analizează o propunere a Inspekției judiciare, deși competența în această situație revine exclusiv secției.

În ceea ce privește obiecțiunile Judecătoriei Ploiești, Secția pentru judecătoria remarcă faptul că acestea vizau anumite date statistice conforme cu informațiile transmise tocmai de către instanță.

Totodată, Secția observă faptul că obiecțiunile Judecătoriei Galați vizează tot anumite date statistice, însă se constată corespondența acestora cu informațiile comunicate de către Curtea de Apel Galați.

Secția pentru judecătoria, în urma analizării verificărilor efectuate de către Inspekția judiciară urmează să-și însușească raportul sus-prezentat.

Având în vedere dispozițiile art. 6 Cod procedură civilă și ale art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care garantează dreptul oricărei persoane la soluționarea unei cauze într-un termen rezonabil, pentru reducerea duratei procedurii scrise la un interval de timp adecvat, Secția apreciază întemeiate măsurile propuse de către Inspekția judiciară, respectiv:

1. Modificarea dispozițiilor art. 103⁵ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în sensul de a se reglementa ca, pe parcursul procedurii prealabile, în caz de absență justificată mai îndelungată (peste 7 zile) a președintelui completului de judecată căruia i s-a repartizat un dosar, toate măsurile ce se impun a fi adoptate în perioada absenței titularului, prevăzute de art. 200 și următoarele Cod procedură civilă, să se dispună de judecătorul din planificarea de permanență, nu numai stabilirea primului termen de judecată;

2. Stabilirea, la nivelul tuturor instanțelor, prin hotărâri ale colegiului de conducere, a unor criterii de prioritate în analizarea cererilor anterior datei recomandate, inclusiv a *unui interval rezonabil de timp* în care să fie demarată procedura de regularizare a cererii, indiferent de intervalul de timp stabilit ca dată recomandată;

3. Luarea, de către conducerile administrativ-judiciare, a măsurilor necesare în vederea echilibrării volumului de activitate al secțiilor civile, fie prin repartizarea (chiar provizorie) a judecătorilor de la o secție la alta, fie prin preluarea unor tipuri (loturi) de cauze de la o secție la alta;

4. Configurarea unor completuri specializate, asociate completurilor principale, pentru cauzele de aceeași natură, înregistrate în număr mare, într-un anumit interval de timp;

5. Generarea unor rapoarte bilunare/lunare, pentru fiecare complet de judecată, pentru dosarele în care urmează a se împlini data recomandată și prezentarea acestora președintelui de complet;

6. Efectuarea de controale periodice pentru verificarea datei la care sunt întocmite, de către grefierul de ședință, adresele de comunicare a măsurilor dispuse de judecător în cadrul procedurii prealabile;

7. Stabilirea unei practici unitare cu privire la întocmirea rezoluțiilor de către judecători, prin formalizarea acestora, precum și elaborarea unui formular care să cuprindă toate măsurile dispuse de judecător în etapa scrisă, comunicarea acestor măsuri și înregistrarea cererilor formulate de părți;

8. Introducerea în sistemul de evidență informatic ECRIS, la câmpul Documente în dosar, a rezoluțiilor date de judecător, precum și a celorlalte adrese emise de instanță în faza procedurii scrise;

9. Întocmirea de rapoarte lunare privind dosarele în care data recomandată s-a depășit fără a se fi demarat procedura scrisă și dispunerea de măsuri administrative de către președintele secției civile;

10. Monitorizarea lunară, de către conducerea administrativ-judiciară a instanței/secției, a modalității de stabilire a datei recomandate și a primului termen de judecată.

11. Comunicarea prezentului raport, după aprobarea sa de către Secția pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, tuturor instanțelor, în vederea implementării măsurilor propuse.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea conținutului răspunsului Inspecției judiciare cu privire la obiecțiunile formulate de Tribunalul Neamț, Judecătoria Ploiești și Judecătoria Galați.

Art.2 – Aprobă conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr. 1463/IJ/975/DIJ/2014 privind verificările vizând durata datei de recomandare și a intervalului de timp la care este stabilit primul termen de judecată, în dosarele înregistrate după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă.

Art.3 – Sesizarea Direcției legislație, documentare și contencios pentru a analiza oportunitatea modificării Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în raport cu propunerea cuprinsă în Raportul Inspecției judiciare.

Art.4 – Aprobă următoarele măsuri propuse în cuprinsul Raportului:

1. stabilirea la nivelul tuturor instanțelor, prin hotărâri ale colegiului de conducere, a unor criterii de prioritate în analizarea cererilor anterior datei recomandate, inclusiv a unui interval rezonabil de timp în care să fie demarată procedura de regularizare a cererii, indiferent de intervalul de timp stabilit ca dată recomandată;

2. luarea, de către conducerile administrativ-judiciare, a măsurilor necesare în vederea echilibrării volumului de activitate al secțiilor civile, fie prin repartizarea (chiar provizorie) a judecătorilor de la o secție la alta, fie prin preluarea unor tipuri (loturi) de cauze de la o secție la alta;

3. configurarea unor completuri specializate, asociate completurilor principale, pentru cauzele de aceeași natură, înregistrate în număr mare, într-un anumit interval de timp;

4. generarea unor rapoarte bilunare/lunare, pentru fiecare complet de judecată, pentru dosarele în care urmează a se împlini data recomandată și prezentarea acestora președintelui de complet;

5. efectuarea de controale periodice pentru verificarea datei la care sunt întocmite, de către greșierul de ședință, adresele de comunicare a măsurilor dispuse de judecător în cadrul procedurii prealabile;

6. stabilirea unei practici unitare cu privire la întocmirea rezoluțiilor de către judecători, prin formalizarea acestora, precum și elaborarea unui formular care să cuprindă toate măsurile dispuse de judecător în etapa scrisă, comunicarea acestor măsuri și înregistrarea cererilor formulate de părți;

7. introducerea în sistemul de evidență informatic ECRIS, la câmpul Documente în dosar, a rezoluțiilor date de judecător, precum și a celorlalte adrese emise de instanță în faza procedurii scrise;

8. întocmirea de rapoarte lunare privind dosarele în care data recomandată s-a depășit fără a se fi demarat procedura scrisă și dispunerea de măsuri administrative de către președintele secției civile;

9. monitorizarea lunară, de către conducerea administrativ-judiciară a instanței/secției, a modalității de stabilire a datei recomandate și a primului termen de judecată.

Art.5 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 03 iulie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

