

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 814

din 03 iulie 2014

Prin nota nr. 13877/1154/DRUO/14373/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerile de soluționare, de principiu, a unor probleme privind valorificarea rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție din data de 1 iunie 2014.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 434/31.03.2014, în temeiul art. 43 alin. (1) și (2) și art. 45 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în baza Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006, cu modificările și completările ulterioare, a fost aprobată organizarea concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, la data de 1 iunie 2014.

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din regulament, prin Hotărârea nr. 718/18.06.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus validarea rezultatelor finale ale concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, organizat la data de 1 iunie 2014.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (1) din regulament, judecătorii și procurorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele și parchetele pentru care au optat la înscriere, în termen de 3 luni de la data validării concursului.

În lipsa unor reglementări exprese în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21.09.2006, cu modificările și completările ulterioare, Direcția resurse umane și organizare a identificat mai multe aspecte privind: concursul între cererile privind valorificarea rezultatelor la concursurile de promovare în funcții de execuție și cererile de transfer sau cererile de numire a procurorilor în funcția de judecător ori de numire a judecătorilor în funcția de procuror, concursul între cererile de valorificare pentru secții de aceeași specializare, stabilirea criteriilor de departajare între candidații care au obținut aceeași medie, soluția ce urmează a se adopta în situația în care candidatul care întrunește criteriile de preferință nu formulează cerere de valorificare pentru un post vacantat, dar există cererea formulată de către un candidat cu medie mai mică sau care este situat pe o poziție inferioară ca urmare a aplicării criteriilor secundare de departajare, precum și posibilitatea valorificării rezultatelor la concursul de promovare pe posturi aferente funcțiilor de președinte de secție.

Față de aspectele identificate de direcția de resort, Plenul reține următoarele:

În ceea ce privește concursul între cererile de valorificare a rezultatelor la concursurile de promovare în funcții de execuție și cererile de transfer, se reține că, prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 298/19.04.2007, menținută prin Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 3834/2012, s-a statuat, cu valoare de principiu, că cererile de valorificare formulate de candidații la concursul de promovare au prioritate atunci când vin în concurs cu cereri de transfer ale candidaților care au fost admiși pentru promovarea pe loc la concurs și nu au prioritate atunci când vin în concurs cu alte cereri de transfer, formulate de alți judecători decât aceia care au promovat pe loc în urma concursului.

Având în vedere că nu au intervenit elemente noi care să justifice schimbarea practicii Plenului, soluția de mai sus a fost menținută și prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 488/04.06.2013.

Situația învederată mai sus, menținându-se și în prezent, Plenul apreciază că se impune în continuare păstrarea soluției de principiu adoptate prin Hotărârea nr. 298/19.04.2007 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Cu privire la concursul între cererile de valorificare a rezultatelor obținute la concursul de promovare în funcții de execuție și cererile de numire a procurorilor în funcția de judecător ori de numire a judecătorilor în funcția de procuror, Plenul reține că, prin Hotărârea nr. 489/04.06.2013, a stabilit, cu valoare de principiu, că, în situația concursului între cererile de valorificare formulate de către judecători și solicitările procurorilor de numire în funcția de judecător, se va acorda prioritate de soluționare cererilor de valorificare.

Având în vedere că nu au intervenit elemente noi care să fie de natură a justifica schimbarea practicii, Plenul apreciază că se impune în continuare menținerea soluției adoptate prin Hotărârea nr. 489/04.06.2013, care, pentru identitate de rațiune, este valabilă și în cazul concursului între cererile de valorificare formulate de către procurori și solicitările judecătorilor de numire în funcția de procuror.

De asemenea, Plenul apreciază că cererile de valorificare sunt prioritare față de cererile de reîncadrare în funcția de judecător sau procuror, având în vedere că, în această situație, apare un concurs între cereri privind cariera magistraților, formulate de magistrați în funcție, și de persoane care nu mai dețin funcția de magistrat.

Referitor la concursul între cererile de valorificare pentru secții de aceeași specializare, se rețin următoarele situații:

- În cazul concursului între cererile de valorificare pentru secțiile de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, dar candidatul care are media mai mare nu a formulat opțiune pentru secția la care s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, prioritate va avea criteriul opțiunii candidatului, având în vedere că, potrivit art. 28 alin. (4) din regulament, în situația analizată se dă eficiență acestui criteriu. În consecință, se vor valorifica, în măsura în care există posturi

suficiente, în ordinea mediilor, toți candidații care au formulat opțiunea pentru secția la care s-au vacantat posturile și abia ulterior candidații care nu au formulat opțiune pentru această secție, dar au formulat opțiune pentru altă secție, de aceeași specializare.

- În cazul concursului între cererile de valorificare pentru secții de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, iar candidatul care are media mai mare a formulat opțiune pentru ambele secții, dar prima opțiune este pentru secția la care nu s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, va avea prioritate criteriul mediei, deoarece acesta este principalul criteriu de departajare, iar realizarea primei opțiuni a candidatului cu medie mai mare nu este realizabilă.

- În cazul cererilor de valorificare pentru secții de aceeași specializare pentru care nu au fost scoase posturi la concurs, Direcția resurse umane și organizare va stabili, prin corespondență cu instanța, dacă secția la care s-a vacantat postul în interiorul termenului de valorificare, are aceeași specializare cu cea pentru care candidatul a susținut concursul.

Plenul mai apreciază că, în cazul mediilor egale, are prioritate opțiunea candidatului față de criteriile de departajare secundare prevăzute de art. 29 din regulament, atât în cazul promovării directe, cât și în cazul valorificării rezultatelor concursului. Această soluție rezultă din interpretarea logico-juridică și sistematică a prevederilor regulamentului, prevederile art. 29 fiind situate după art. 6 alin. (3) - (5) și art. 28.

În situația în care candidatul care întrunește criteriile de preferință nu formulează cerere de valorificare pentru un post vacantat, dar există cererea formulată de către un candidat cu medie mai mică sau care este situat pe o poziție inferioară ca urmare a aplicării criteriilor secundare de departajare, Direcția resurse umane și organizare va contacta candidatul cu medie mai mare sau care este plasat într-o poziție valorificabilă superioară și i se va solicita să comunice dacă înțelege să formuleze cerere de valorificare a rezultatelor concursului.

Totodată, Plenul reține că există posibilitatea valorificării rezultatelor concursului pentru posturile de președinți de secție la instanțe și procurori șefi de birouri sau servicii la parchete.

De asemenea, Plenul apreciază că este necesar ca aceste soluții de principiu să se regăsească în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor. În acest sens, Direcția resurse umane și organizare și Direcția legislație, documentare și contencios vor propune completarea acestui regulament, inclusiv cu soluția din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 298/2007.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 lit. j) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la art. 27-30 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 621/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Cererile de transfer au prioritate față de cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție, menținându-se valabilitatea celor stabilite prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 298/2007, atunci când dobândirea gradului profesional s-a realizat anterior concursului pentru care se solicită valorificarea rezultatelor.

Art.2 - Cererile de valorificare a rezultatelor concursului de promovare în funcții de execuție au prioritate față de cererile de numire din funcția de procuror în funcția de judecător și din funcția de judecător în funcția de procuror, precum și față de cererile de reîncadrare în funcția de judecător sau procuror.

Art.3 - În situația concursului între cererile de valorificare pentru secțiile de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, dar

candidatul care are media mai mare nu a formulat opțiune pentru secția la care s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, prioritate va avea criteriul opțiunii candidatului. În consecință, se vor valorifica, în măsura în care există posturi suficiente, în ordinea mediilor, toți candidații care au formulat opțiunea pentru secția la care s-au vacantat posturile și abia ulterior candidații care nu au formulat opțiune pentru această secție, dar au formulat opțiune pentru altă secție, de aceeași specializare.

Art.4 - În situația concursului între cererile de valorificare pentru secții de aceeași specializare, dacă pentru ambele secții au fost scoase posturi la concurs, iar candidatul care are media mai mare a formulat opțiune pentru ambele secții, dar prima opțiune este pentru secția la care nu s-au vacantat posturi în interiorul termenului de valorificare, va avea prioritate criteriul mediei, deoarece acesta este principalul criteriu de departajare, iar realizarea primei opțiuni a candidatului cu medie mai mare nu este realizabilă.

Art.5 - În cazul cererilor de valorificare pentru secții de aceeași specializare pentru care nu au fost scoase posturi la concurs, Direcția resurse umane și organizare va stabili, prin corespondență cu instanța, dacă secția la care s-a vacantat postul în interiorul termenului de valorificare are aceeași specializare cu cea pentru care candidatul a susținut concursul.

Art.6 - În cazul mediilor egale, are prioritate opțiunea candidatului față de criteriile de departajare secundare prevăzute de art. 29 din regulament, atât în cazul promovării directe, cât și în cazul valorificării rezultatelor concursului.

Art.7 - În situația în care candidatul care întrunește criteriile de preferință nu formulează cerere de valorificare pentru un post vacantat, dar există cererea formulată de către un candidat cu medie mai mică sau care este situat pe o poziție inferioară ca urmare a aplicării criteriilor secundare de departajare, Direcția resurse umane și organizare va contacta candidatul cu medie mai mare sau care este plasat într-o poziție valorificabilă superioară și i se va solicita să comunice dacă înțelege să formuleze cerere de valorificare a rezultatelor concursului.

Art.8 - Există posibilitatea valorificării rezultatelor concursului pentru posturile de președinți de secție la instanțe și procurori șefi de birouri sau servicii la parchete.

Art.9 - Este necesar ca aceste soluții de principiu să se regăsească în Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, astfel încât să fie aplicabile și concursurilor care vor fi organizate în viitor, în acest sens, Direcția resurse umane și organizare și Direcția legislație, documentare și contencios urmând a propune completarea acestui regulament, inclusiv cu soluția din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 298/2007.

Art.10 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 03 iulie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

