

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 696

din 18 iunie 2014

Prin nota nr. 22547/1154/DRUO/12984/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Sandu Mărioara, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 224/03.06.2013 a Secției pentru procurori.

La ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 18.06.2014, doamna procuror a fost reprezentată de domnul avocat Pârvu Liviu Narcis.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, doamna procuror Sandu Mărioara a formulat contestație împotriva Hotărârii nr. 224/03.06.2013 a Secției pentru procurori, prin care s-a dispus punerea în executare Deciziei nr. 3270/27.06.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și respingerea cererii de transfer de la Direcția Națională Anticorupție - structura centrală la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, formulată de doamna Sandu Mărioara, procuror la

Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În motivarea contestației, doamna procuror Sandu Mărioara a criticat faptul că nu s-a procedat la o punere în executare a deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform Legii nr. 554/2004, iar prin ignorarea hotărârii instanței supreme este nevoită să își desfășoare activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, cu încălcarea normelor de competență funcțională.

Totodată, doamna procuror a invocat Sentința nr. 3261/25.10.2013, pronunțată de Curtea de Apel București - Secția a VIII-a de Secția de contencios administrativ și fiscal, prin care s-a anulat Ordinul nr. 101/15.06.2012 emis de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, de revocare a sa din funcția de procuror la această structură specializată, precum și Hotărârile nr. 482/04.12.2013, nr. 347/20.08.2013 și nr. 212/13.03.2014 ale Secției pentru procurori, prin care au fost admise trei cereri formulate de către procurori, de încetare a activității acestora la Direcția Națională Anticorupție și continuarea activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În cadrul ședinței din data de 18.06.2014, prin avocat, s-au mai susținut următoarele:

- în prezent nu există o hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, care să-i permită doamnei procuror Sandu Mărioara să funcționeze la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara sau la orice alt parchet;
- s-a reiterat anularea Ordinului nr. 101/15.06.2012 emis de procurorul șef al Direcției Naționale Anticorupție, de revocare a doamnei Sandu Mărioara din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție;
- s-a criticat faptul că, la analizarea cererii de transfer, nu s-a avut în vedere, situația posturilor vacante la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București la data soluționării Hotărârii nr. 254/19.09.2011 a Secției pentru procurori, anulată prin Decizia nr. 3270/27.06.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal;
- este eronată trimiterea din hotărârea contestată la activități, sancțiuni, evenimente

ulterioare din traseul profesional al doamnei procuror. S-a mai menționat că sancțiunea disciplinară are efecte doar la în cazurile numirilor în funcții de conducere sau la structurile specializate ale Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 224/03.06.2013, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a dispus punerea în executare Deciziei nr. 3270/27.06.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, precum și respingerea cererii de transfer de la Direcția Națională Anticorupție - structura centrală la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, formulată de doamna Sandu Mărioara, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, cu grad profesional corespunzător Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Contestația este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

Plenul reține că, la adoptarea soluției de mai sus, Secția pentru procurori a avut în vedere faptul că, prin Decizia nr. 3270/27.06.2012 a Înaltei Curți de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ, Consiliul Superior al Magistraturii a fost obligat doar în sensul soluționării cererii de transfer, și nu în sensul aprobării transferului, astfel că nu poate fi primită susținerea doamnei procuror, potrivit căreia nu s-a procedat la o punere în executare a deciziei Înaltei Curți de Casație și Justiție.

În prezent, doamna Sandu Mărioara funcționează la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, ca urmare a Ordinului de revocare nr. 101/15.06.2012 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție, iar cererea de transfer a fost formulată pentru transferul de la Direcția Națională Anticorupție la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție sau Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București.

Susținerile contestatarei în sensul că își desfășoară activitatea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara cu încălcarea normelor de competență funcțională, întrucât Ordinul nr. 101/15.06.2012 al procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție de revocare a sa din funcția de procuror la această structură specializată a fost anulat prin Sentința civilă nr. 3261/25.10.2013 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a Secția de

contencios administrativ și fiscal, sunt nefondate, având în vedere că, urmare a declarării recursului împotriva acestei sentințe (dosarul nr. _____ al

1, cu termen de judecată la data de _____), ordinul de revocare menționat își produce efectele, nefiind suspendat în condițiile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare.

De asemenea, nu pot fi primite nici susținerile în sensul că, în prezent, nu există o hotărâre a Consiliului Superior al Magistraturii, care să-i permită doamnei procuror Sandu Mărioara să funcționeze la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara sau la orice alt parchet, având în vedere că, prin efectul legii, la data încetării activității în cadrul Direcției Naționale Anticorupție, procurorul revine la parchetul de unde provine sau la alt parchet unde are dreptul să funcționeze potrivit legii (art. 87 alin. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare). Or, doamna procuror a funcționat anterior numirii în cadrul structurii specializate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara.

În consecință, în mod legal, Secția pentru procurori a procedat la analizarea cererii de transfer de la parchetul la care funcționează magistratul, respectiv Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, în raport de criteriile prevăzute de art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, precum și de punctele de vedere nefavorabile transferului exprimate de unitățile de parchet implicate, conform art. 2 alin. (3) din același regulament.

În mod constant, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în acord și cu jurisprudența instanței supreme, a apreciat că, la analiza unei cereri de transfer prin prisma criteriilor prevăzute în art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea Plenului

Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/2006, trebuie să asigure luarea unei decizii obiective, în condiții de transparență, legalitate și oportunitate, în raport de circumstanțele concrete cererii de transfer, cu menținerea unui echilibru între interesul public pe care Consiliul Superior al Magistraturii are obligația să-l ocrotească în exercitarea rolului său de garant al independenței justiției și interesul legitim privat al persoanei care a formulat o cerere de transfer.

Astfel, în mod corect, la respingerea cererii de transfer, Secția pentru procurori nu a avut în vedere doar situația posturilor vacante la unitățile la care s-a solicitat transferul, ci a avut în vedere, pe de o parte, volumul de activitate ridicat, înregistrat la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, situat semnificativ peste media la nivel național, și punctele de vedere negative exprimate de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, iar pe de altă parte, faptul că doamna procuror a fost sancționată disciplinar, astfel cum rezultă din Decizia nr.

a _____, irevocabilă, a obținut calificativul _____ la ultima evaluare a activității profesionale și a fost revocată din funcția de procuror la o structură specializată a Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție. Or, în acord cu Recomandarea nr. (2000) 19 a Comitetului Miniștrilor către Statele Membre privind rolul Ministerului Public în sistemul judiciar penal, care statuează că între garanțiile recunoscute Ministerului Public pentru exercitarea activităților se regăsesc atât faptul că mobilitatea membrilor Ministerului Public trebuie să se bazeze pe nevoile de serviciu, cât și faptul că desfășurarea carierei, promovarea și mobilitatea membrilor Ministerului Public trebuie să se bazeze pe criterii transparente și obiective cum ar fi competența și experiența, aceste din urmă criterii nefiind îndeplinite de către un magistrat recent sancționat disciplinar și, totodată, revocat din funcția de procuror la Direcția Națională Anticorupție, printre motivele revocării fiind și cele care țin de competența profesională.

De asemenea, Plenul apreciază că cele trei Hotărâri ale Secției pentru procurori invocate, respectiv nr. 482/04.12.2013, nr. 347/20.08.2013 și nr. 212/13.03.2014, prin care au fost admise cereri formulate de către procurori, de încetare a activității la Direcția Națională Anticorupție și continuarea activității la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de

Casație și Justiție, nu pot fi reținute, întrucât, spre deosebire de cererea doamnei procuror Sandu Mărioara, cererile în baza cărora s-au pronunțat cele trei hotărâri anterior menționate au primit aviz favorabil din partea conducerii Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

În raport de considerentele de mai sus, Plenul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de doamna procuror Sandu Mărioara împotriva Hotărârii nr. 224/03.06.2013 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulată de doamna SANDU MĂRIOARA, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Timișoara, împotriva Hotărârii nr. 224/03.06.2013 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 18 iunie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA