

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 691

din 18 iunie 2014

Prin raportul nr. 1509/IJ/376/DIP/12964/ST/2014, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului procuror Miu Mitică, la data respectivă procuror șef al Serviciului teritorial Oradea - Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, de apărare a reputației profesionale a procurorilor din cadrul respectivei structuri, potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare.

În motivarea referatului ce stă la baza sesizării, întocmit de domnul procuror Miu Mitică, la acea dată procuror șef serviciu – Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism - Serviciul Teritorial Oradea, s-a solicitat Inspecției Judiciare efectuarea de verificări cu privire la apărarea reputației profesionale a procurorilor din cadrul Serviciului.

În fapt, s-a arătat că în numărul publicat la data de 03.03.2014 al săptămânalului local „Bihoreanul”, a apărut un articol cu titlul „premiul bătaie pe funcție”, în cuprinsul căruia era reprodusă o afirmație a doamnei procuror , cu următorul conținut: „eu nu am legături cu lumea interlopă, cum aveți voi aici, la Oradea!”, despre care se susținea că ar fi fost făcută în cadrul unei ședințe de lucru a

procurorilor din structura teritorială, în care au existat discuții contradictorii cu privire la candidatura doamnei procuror la funcția de șef al serviciului.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Din verificările efectuate de către Inspecția judiciară, rezultă că la data de 27.02.2014, în cadrul colectivului de procurori al Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism Serviciul Teritorial Oradea, a avut loc o ședință de lucru în cadrul căreia s-au purtat discuții cu privire la faptul că doamna procuror

, deși este nou venită în cadrul serviciului, și-a depus candidatura pentru funcția de șef al serviciului teritorial.

La data de 03.03.2014 a fost publicat nr. 688 al săptămânalului local „Bihoreanul”, în care a apărut un articol cu titlul „premiul bătaie pe funcție”, în cuprinsul căruia era reprodusă o afirmație a doamnei procuror , cu următorul conținut: „eu nu am legături cu lumea interlopă, cum aveți voi aici, la Oradea!”, despre care se susținea că ar fi fost făcută în cadrul unei ședințe de lucru a procurorilor din structura teritorială.

Din constatările Inspecției judiciare a rezultat că în cadrul ședinței ce a avut loc la data de 27.02.2014, domnul procuror , referindu-se la candidatura doamnei , a afirmat că nu este normal ca un procuror care intenționează să își depună candidatura pentru funcția de șef serviciu să nu îi informeze și pe ceilalți procurori cu privire la intențiile sale. În continuare, același procuror a afirmat că în luna decembrie 2013, un „exponent al lumii interlope”, i-ar fi relatat că începând cu primăvara anului 2014, serviciul va fi condus de o doamnă procuror venită de la Arad, arătând că este afectat de faptul că acest zvon se confirmă. În cadrul aceleiași ședințe au avut loc discuții neprincipiale referitoare la faptul că doamna procuror

și-a depus candidatura pentru funcția de șef serviciu, confirmându-se existența unor reacții de nemulțumire față de această împrejurare, însă doamna procuror nu a făcut afirmațiile despre care s-a făcut vorbire în articolul de presă, iar discuțiile nu au avut un conținut care să fie de natură a aduce atingere onoarei sau prestigiului funcției de procuror.

Singura referire la persoane din lumea interlopă făcută de doamna procuror la adresa celor afirmate de procurorul , a fost o replică prin care a arătat că nu are legături cu lumea interlopă.

În conformitate cu dispozițiile art. 1 și 30 din Legea nr. 317/2004, în calitate de garant al justiției, Consiliul Superior al Magistraturii apără corpul magistraților împotriva oricăror acte de natură să aducă atingere independenței, imparțialității sau reputației profesionale a acestora.

Dreptul la liberă exprimare, prevăzut de art. 30 din Constituție, nu poate fi exercitat cu încălcarea principiilor independenței judecătorilor și supunerii lor numai legii, principii consfințite de art. 124 alin. (3) din legea fundamentală a statului.

Art. 10 paragraful (1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, revine obligația fiecărei legislații în parte de a statua asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspirațiilor socio-culturale și nu numai ale societății în ansamblul ei.

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că principiul de bază al eticii jurnalismului este diferențierea dintre noutăți și opinii, astfel încât acestea să nu fie confundate (art. 3) și că difuzarea știrilor trebuie să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrea de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

Examinând articolul de presă invocat prin prisma celor expuse, Plenul constată că autorul, folosind o exprimare specifică pamfletului, prin utilizarea de expresii precum: „femeia a stricat ploile actualului deținător al funcției”, „au băgat-o pe catindată în anchetă”, a relatat o împrejurare reală, respectiv apariția unor reacții de nemulțumire a unor procurori din cadrul Serviciului cu privire la această candidatură.

Deși este evidentă tendința de exagerare a autorului articolului, având în vedere stilul narator folosit, Plenul apreciază că mesajul articolului se circumscrie unei activități de informare a publicului, respectiv informarea cu privire la modul în care au reacționat unii procurori la eventualitatea schimbării procurorului șef.

Plenul reține faptul că domnul procuror Miu Mitică a formulat obiecțiuni la raportul privind cererea de apărare a reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Oradea, criticând atât procedura prin care s-au efectuat verificările ce au stat la baza întocmirii raportului, cât și concluziile acestuia.

Având în vedere faptul că reputația profesională reprezintă percepția pe care magistratul o crează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia, iar afectarea acesteia se transpune în încălcarea dreptului la propria imagine, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va analiza în cele ce urmează obiecțiunile formulate de către domnul procuror în nume propriu.

În ceea ce privește susținerea referitoare la faptul că inspectorul judiciar trebuia să facă verificări directe în această cauză, fapt care ar fi putut conduce la identificarea procurorului Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Oradea care a transmis informații presei, Plenul reține că nu aceste verificări constituie obiectul unei cereri de apărare a reputației profesionale, ci

constatarea existenței unor afirmații de natură a afecta acest atribut al magistratului titular al cererii.

Referitor la susținerile domnului procuror Miu Mitica în sensul că în alte numere ale aceluiași săptămânal ar fi fost publicate alte articole denigratoare la adresa procurorilor, Plenul constată că nu aceste articole fac obiectul prezentei lucrări, sesizarea referindu-se la articolul cu titlul „Premiul bătaie pe funcție”, publicat la data de 03.03.2014, în legătură cu care au fost realizate verificările de către Inspekția judiciară.

Susținerile domnului procuror, potrivit cărora s-a încercat declanșarea unei campanii de presă pentru a se justifica schimbarea sa din funcția de procuror șef nu pot constitui argumente în calificarea unui articol de presă ca fiind de natură a afecta reputația profesională a unor magistrați, deoarece, astfel cum învederează și Inspekția judiciară, această analiză trebuie să aibă la bază doar afirmațiile din articolul de presă indicat în sesizare, iar nu o posibilă interpretare a acestora prin prisma unor alte articole, publicate ulterior.

Față de considerentele de mai sus, Plenul apreciază întemeiat răspunsul Inspekției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul procuror MIU MITICĂ NICUȘOR cu privire la raportul privind cererea de apărare a reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Oradea, în sensul că obiecțiunile formulate nu sunt de natură să modifice concluziile reținute în raportul Inspekției Judiciare.

Pentru motivele expuse, Plenul apreciază că afirmațiile făcute în cuprinsul nr. 688 al săptămânalului „Bihoreanul” nu sunt de natură a aduce atingere reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Oradea, ele încadrându-se într-o activitate de informare a publicului în legătură cu aspecte de interes general, respectiv ocuparea unor funcții de conducere la nivelul unei unități de parchet.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și

completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

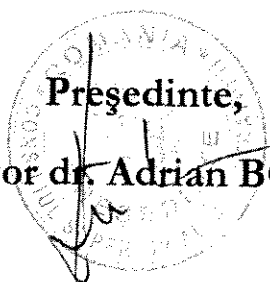
PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul procuror MIU MITICĂ NICUȘOR cu privire la raportul privind cererea de apărare a reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Oradea, în sensul că obiecțiunile formulate nu sunt de natură să modifice concluziile reținute în raportul Inspecției Judiciare.

Art.2 - Respinge cererea de apărare a reputației profesionale a procurorilor din cadrul Direcției de Investigare a Infrațiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism – Serviciul Teritorial Oradea.

Art.3 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare.

Dată în București, la data de 18 iunie 2014


Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA