

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 882

din 09 iulie 2014

Prin raportul nr. 2583/IJ/1690/DIJ/637/DIP/15593/ST/2014, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului judecător dr. Adrian Bordea, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, de efectuare a verificărilor cu privire la apărarea independenței justiției, precum și cererea doamnei Laura Codruța Kövesi, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, de apărare a reputației profesionale, precum și a imaginii publice și imparțialității procurorilor din cadrul acestei structuri specializate.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 20.06.2014, președintele Consiliul Superior al Magistraturii a solicitat Inspecției judiciare, în baza art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, efectuarea de verificări cu privire la apărarea independenței justiției, în raport cu afirmațiile publice vehiculate în mass-media în data de 19.06.2014, relativ la doamna judecător dr. Livia Doina Stanciu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, și la doamna Laura Codruța Kövesi, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție.

În motivarea solicitării, se apreciază că afirmațiile publice, vehiculate în mass-media în data de 19.06.2014, impun verificări în temeiul art. 30 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, pentru a se stabili dacă prin aceste afirmații, referitoare la doamna judecător dr. Livia Doina Stanciu, președinte al Înaltei Curți de Casație și Justiție și la doamna Laura Codruța Kövesi, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, a fost afectată independența justiției.

La data de 23.06.2014 a fost înregistrată la Inspekția judiciară cererea doamnei Laura Codruța Kövesi, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, prin care solicită Inspekției judiciare, în conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, să efectueze verificările necesare apărării reputației profesionale și imaginii sale publice, urmare a afirmațiilor vehiculate în mass-media în data de 19.06.2014, referitoare la presupuse fapte de corupție în care ar fi fost implicată. Doamna procuror-șef solicită ca în cadrul verificărilor efectuate să se constate că afirmațiile formulate în cadrul emisiunii “Sinteza zilei” din data de 19.06.2014, difuzată la postul de televiziune Antena 3 și preluate în spațiul public sunt total mincinoase și conțin elemente de natură să aducă grave atingeri reputației profesionale și imparțialității cu care își exercită atribuțiile.

În motivarea cererii formulate, doamna procuror-șef Laura Codruța Kövesi menționează că acreditarea ideii potrivit căreia „interlopul” ar fi oferit bani pentru a fi eliberat, procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție și că urmare acestor susțineri procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție este în incompatibilitate în calitatea sa de conducător al procurorilor care investighează dosarul de trafic de influență” este în măsură să afecteze încrederea opiniei publice în activitatea desfășurată de Direcția Națională Anticorupție. Doamna procuror-șef mai susține că preluarea informațiilor și de către alte publicații a contribuit la amplificarea acestor consecințe, prin receptarea afirmațiilor denigratoare de către mai mulți cetățeni, având drept consecință afectarea independenței întregului sistem judiciar.

În ceea ce privește solicitarea formulată de doamna procuror-șef Laura Codruța Kövesi privind apărarea imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale

Anticorupție, magistratul precizează că a fost determinată de „afirmațiile nereale, modul tendențios și aprecierile personale făcute cu privire la instrumentarea dosarului nr. 1197/2013 care au fost în măsură să afecteze independența procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție”.

În completare la sesizările inițiale, prin adresa transmisă la data de 24.06.2014, doamna procuror-șef a solicitat să fie luată în considerare la analizarea cererii de apărare a reputației profesionale și a independenței procurorilor și declarația dată de primarul municipiului Constanța, Radu Mazăre, la data de 23.06.2014, în care acesta susține că nu a fost respectată procedura în cazul Mihail Bărbulescu, nefiind efectuate percheziții la locuința acestuia, la biroul societății pe care o deține și nici la locuințele lui Sergiu Anghel și a celorlalte persoane implicate. Totodată, primarul Mazăre Radu a afirmat că „cineva vrea să astupe toate lucrurile astea” și că ”Parlamentul poate să voteze o rezoluție în care să ceară suspendarea incoruptibilei Codruța Kovesi, până la lămurirea situației”.

1. Din verificările efectuate de Inspekția judiciară în ceea ce privește solicitarea domnului judecător dr. Adrian Bordea, președintele Consiliului Superior al Magistraturii, de efectuare a verificărilor cu privire la apărarea independenței justiției, în raport cu afirmațiile publice vehiculate în mass-media în data de 19.06.2014, relativ la doamna judecător dr. Livia Doina Stanciu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, și la doamna Laura Codruța Kövesi, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, Plenul reține următoarele:

În data de 19.06.2014, începând cu ora 14:00 au fost prezentate și comentate, în mai multe publicații din presa centrală și cea locală, afirmațiile făcute de numitul Anghelescu referitoare la faptul că a ar fi dat două milioane de euro pentru a fi eliberat, iar printre persoanele care ar fi primit bani se află doamna judecător dr. Livia Doina Stanciu, președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție și doamna Laura Codruța Kövesi, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție.

În acest sens, Plenul reține, cu titlu exemplificativ, informațiile publicate la data de 19.06.2014 pe site-urile de presă : Realitatea.net, la ora 14:18; Puterea.ro, la ora 14:46; Jurnalul.ro, la ora 14:13; DIGI24.ro, la ora 14:43; DCNEWS.ro, la ora 14:06;

infracțiuni de _____ prevăzute de art. 291 alin. (1) Cod penal, cu aplicarea art. 6 din Legea nr. 78/2000 pentru prevenirea, descoperirea și sancționarea faptelor de corupție, cu modificările și completările ulterioare.

Prin ordonanța din 19.06.2014 s-a dispus, în baza art. 305 alin. (3) Cod procedură penală, efectuarea în continuare a urmăririi penale față de B _____ M _____ pentru săvârșirea infracțiunii de _____ și față de C _____ A _____ M _____ pentru infracțiunea de _____

Prin ordonanța din 19.06.2014 s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de cei doi suspecți.

În perioada 06.06.2014-18.06.2014 în respectivul dosar s-au efectuat numeroase acte de urmărire penală, în condițiile legii, după cum urmează:

- la data de 10.06.2014 a fost înregistrat denunțul depus de A _____ F _____
- la data de 12.06.2014 s-a început urmărirea penală în cauză;
- a fost înregistrată lucrarea nr. _____, trimisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Argeș, având ca obiect un denunț formulat de A _____ F _____
- la 13.06.2014 a fost citat A _____ F _____ prin Administrația Națională a Penitenciarelor;
- în data de 17.06.2014 a fost audiat în calitate de martor numitul A _____ F _____
- au fost întocmite procesele-verbale de redare și planșele foto;
- s-a dispus prin ordonanță preluarea dosarului nr. _____ al Serviciului teritorial _____
- au fost reunite dosarele nr. _____ și nr. _____;
- s-a dispus prin ordonanță ca Serviciul teritorial _____ să predea probele depuse de denunțator și familia acestuia;
- la data de 18.06.2014 au fost citați A _____ F _____ A _____ F _____ și A _____ S _____, pentru a fi audiați în calitate de martori.

Plenul constată că, până la data de 19.06.2014, când au fost făcute afirmațiile în cadrul emisiunii "Sinteza Zilei" de la postul de televiziune Antena 3, în dosarul nr. _____ au fost efectuate acte de urmărire penală în mod ritmic, afirmațiile enunțate în cuprinsul emisiunii fiind fără acoperire faptică.

La data de 23.06.2014, la finalul ședinței Consiliului Local Constanța, primarul municipiului Constanța a afirmat că ”povestea” în care este implicat M B fratele președintelui țării, este „amplă și îmbârligată”, susținând că ar fi trebuit făcute percheziții la domiciliul lui M B dar și la familia lui B M pentru găsirea altor dovezi, și că în acest caz nu s-a respectat procedura. În același interviu, primarul municipiului Constanța a afirmat că Parlamentul poate și trebuie să voteze o rezoluție în care să ceară suspendarea procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție până la lămurirea situației.

Referitor la aceste afirmații, Plenul are în vedere faptul că, potrivit legii procesual penale române, efectuarea percheziției domiciliare nu este obligatorie, procurorul fiind singurul în măsură să aprecieze asupra utilității unui procedeu probatoriu.

Plenul apreciază că afirmațiile făcute în cadrul unei instituții publice, de către conducătorul acesteia, cu privire la modul de instrumentare a unui dosar penal aflat în curs de soluționare, precum și aprecierile referitoare la procedura ce ar trebui urmată, sunt de natură să afecteze încrederea în actul de justiție și în echidistanța și imparțialitatea procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Principiile independenței și imparțialității magistraților sunt consfințite de art. 124 alin. (3) din Constituția României, art. 3 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și de art. 3 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

În conformitate cu prevederile art. 2 alin. (3) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, judecătorii sunt independenți, se supun numai legii și trebuie să fie imparțiali. Conform art. 3 alin. (1) din același act normativ, procurorii se bucură de stabilitate și sunt independenți, în condițiile legii.

Recomandarea (94) 12 a Comitetului de Miniștri al statelor membre privind independența, eficiența și rolul judecătorilor, adoptată la 13.10.1994, dorind să promoveze independența sistemului judiciar, prevede că sensul de „independența judecătorilor” nu se referă exclusiv la judecători, ci acoperă sistemul judiciar în întregime.

Potrivit art. 1 din Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a Organizației Națiunilor Unite, „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”. În cadrul acelorași principii, la art. 2 se menționează că „sistemul juridic va decide în problemele care îi sunt înaintate imparțial, pe baza faptelor și în conformitate cu legea, fără vreo restricție, influență incorectă, sugestie, presiune, amenințare sau interferență, directă sau indirectă, din orice parte sau pentru orice motiv.”

Convenția de la Havana pentru prevenirea crimei și tratamentul delincvenților, adoptată la Congresul VIII al Organizației Națiunilor Unite prevede la pct. 4 că „statele veghează ca procurorii să-și îndeplinească atribuțiile profesionale în deplină libertate, fără a face obiectul unor intimidări, hărțuiri, fără a suferi ingerințe nefondate și fără a li se angaja, în mod nejustificat, responsabilitatea civilă, penală sau de altă natură”.

Plenul apreciază că independența poate fi definită ca fiind capacitatea magistratului de a decide măsuri, conform legii, fără nicio intervenție sau influență externă, capacitatea de a conștientiza factorii externi ce influențează sau creează aparența unei influențe, precum și capacitatea de a respinge factorii de natură externă ce influențează sau creează aparența unei influențe.

Principiul independenței justiției presupune independența fiecărui judecător în parte în exercitarea funcțiilor judiciare. Judecătorii trebuie să ia decizii în mod independent și imparțial și să poată acționa fără nici un fel de restricții, influențe nepotrivite, presiuni, amenințări sau intervenții, directe sau indirecte, din partea oricărei autorități, fie chiar autorități judiciare.

Dreptul la reputație figurează printre drepturile garantate de art. 8 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, ca element esențial al dreptului la respectarea vieții private. Reputația profesională este o consecință a integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat, aceasta aflându-se în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare magistrat în exercitarea profesiei. Reputația profesională conferă magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor, cu

precădere a celor profesionale și totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada independenței, imparțialității și integrității pe care acesta trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

În ceea ce privește imparțialitatea, Plenul apreciază că aceasta reprezintă calitatea de a fi capabil de a face o apreciere justă și obiectivă și se referă la absența părtinirii reale sau doar percepute. Raportând conceptul de imparțialitate la sistemul judiciar, în literatura juridică se susține că imparțialitatea se referă la starea de spirit sau atitudinea instanței în raport cu problemele și părțile dintr-un anumit caz.

Așa cum se reține în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, deși limitele criticii admisibile sunt mai mari în cazul funcționarilor publici sau al politicienilor, se face distincție între situația acestora din urmă și cea a magistraților, atât din punct de vedere al posibilităților reduse de a reacționa, ca urmare a obligațiilor de discreție și reținere impuse de propriile reguli de conduită, cât și din perspectiva rolului special al puterii judiciare în societate și necesității protejării magistraților de atacuri denigratoare, de natură a aduce atingere încrederii cetățenilor în justiție (hotărârile în cauzele Prager și Oberschlick contra Austriei, din 26.04.1995, De Haes și Gijssels contra Belgiei din 24.02.1997).

În virtutea libertății de exprimare și a rolului care este atribuit presei într-o societate democratică, jurnaliștii au posibilitatea de a pune în discuția publicului aspecte care țin de buna funcționare a autorităților și, implicit, a puterii judecătorești.

Pe de altă parte, puterea pe care o deține presa, urmare a impactului major asupra publicului larg pe care îl au comentariile și aprecierile jurnaliștilor, nu trebuie să fie utilizată în scopul denigrării persoanelor vizate sau discreditării autorității reprezentate de acestea.

În acest sens, în mod constant Curtea Europeană a Drepturilor Omului a apreciat că garanția libertății de exprimare oferită de Convenție este subordonată condiției ca cei în cauză să acționeze cu bună credință, în sensul de a furniza informații exacte și demne de credit, cu respectarea deontologiei jurnalistice. (Radio France și alții c.

Franței; Colombani și alții c. Franței; Bladet Tromsø și Stensaas c. Norvegiei, Stangu și Scutelnicu c. României).

Plenul are în vedere faptul că, în data de 19.06.2014, majoritatea publicațiilor online și emisiunilor de știri au prezentat afirmațiile făcute de numitul Sandu Anghel, cunoscut și sub numele de Bercea Mondial, conform cărora banii săi, cele două milioane de euro, au ajuns și la președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție, doamna judecător dr. Livia Doina Stanciu, dar și la procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, doamna Laura Codruța Kövesi, și în special modul în care acestea au fost prezentate în mass-media.

Astfel, afirmațiile făcute de S. A. din interiorul mașinii ce l-a transportat de la penitenciar la sediul Direcției Naționale Anticorupție au reprezentat una dintre știrile principale ale zilei, fiind poziționate în contextul unui scandal mai vechi, legat de implicarea fratelui președintelui țării într-un dosar penal de trafic de influență. Nu s-a solicitat un punct de vedere al persoanelor vizate sau, chiar dacă s-a solicitat și nu a fost furnizat, nu s-au făcut precizări în acest sens. Știrea, așa cum este reflectată în mass-media a fost însoțită, de regulă, de precizări referitoare la contextul în care s-a făcut denunțul împotriva lui M. B. și s-a inițiat și instrumentat dosarul de șantaj privind o parte dintre membrii

Prezentarea în această manieră a știrii a fost de natură a induce în opinia publică ideea că afirmațiile astfel făcute au un grad ridicat de veridicitate și de a crea un dubiu serios cu privire la probitatea profesională a persoanelor vizate.

Întrucât doamna președinte Livia Doina Stanciu și doamna procuror-șef Laura Codruța Kövesi ocupă funcții de conducere importante în sistemului judiciar, în cadrul unor instituții care instrumentează dosarele de corupție, respectiv soluționează aceste cauze în ultimă instanță, dubiul cu privire la probitatea profesională a celor două persoane, artificial creat în opinia publică, se răsfrânge și asupra instituțiilor pe care le reprezintă și, implicit, asupra întregului sistem, conturându-se ideea că întregul sistem judiciar este corupt.

Plenul constată că, cu unele excepții, reduse la număr, în mass-media nu s-a făcut referire la împrejurarea că, în fața procurorului, în data de 19.06.2014, numitul S.

A _____ nu a dat declarații în legătură cu aspectele ce au făcut obiectul intervenției sale anterioare, prevalându-se de dreptul la tăcere. În același sens a procedat și M _____ B _____, prezent la sediul Direcției Naționale Anticorupție la data de _____ pentru audieri. Ulterior nu s-a formulat vreo sesizarea de către S _____ A _____, iar parchetul nu a format un dosar nou, având în vedere că există deja a un dosar privind fapte de trafic de influență, în cadrul căruia S _____ A _____ a fost audiat și în legătură cu afirmațiile făcute în data de _____, acesta precizând că nu a dat personal vreunei persoane sumele de bani la care s-a referit.

Pe de altă parte, Plenul are în vedere afirmațiile făcute în cadrul emisiunii “Sinteza Zilei”, difuzată de postul de televiziune Antena 3 în data de 19.06.2014, începând cu ora 21:30, făcute de realizatorul și invitații emisiunii, prin care procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție a fost prezentat ca aflându-se într-o situație de gravă incompatibilitate, întrucât s-ar afla la conducerea unei instituții ce desfășoară ancheta ce îl vizează direct și s-a arătat că doamna procuror Laura Codruța Kövesi s-a întâlnit într-o parcare cu un judecător al Înaltei Curți de Casație și Justiție, instanță unde trebuia să se judece recursul lui S _____ A _____ întâlnire ce a avut loc aproximativ în urmă cu un an, aceasta fiind caracterizată ca una „conspirativă, întâlnire de mafioți, între golani, eventual a unor securiști care schimbă niște informații, nu a unor reprezentanți cei mai înalți ai justiției”.

Față de aceste afirmații, Plenul consideră că se acreditează astfel ideea că întâlnirea respectivă este în legătură directă cu acuzațiile formulate în data de 19.06.2014, că aceasta nu este permisă de statutul celor două persoane, că stăruie o situație gravă de nelegalitate, decurgând din starea de incompatibilitate în care s-ar afla procurorul-șef al Direcției Naționale Anticorupție, impunându-se inițierea unei anchete care să vizeze acuzațiile formulate de S _____ A _____ și preluarea dosarului de către Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Plenul apreciază că toate aceste afirmații sunt realizate printr-o prezentare deformată a realității, printr-o interpretare subiectivă a faptelor, fără o corectă informare a publicului asupra aspectelor în discuție.

De asemenea, Plenul constată că, în cadrul emisiunii menționate, în aceeași

manieră, au fost făcute aprecieri și cu privire la modul în care este instrumentat dosarul nr. _____ și s-a acreditat ideea că parchetul a dat curs sesizărilor făcute de unii dintre membrii _____ privind faptele de trafic de influență doar în momentul în care aceste fapte au fost aduse la cunoștința publicului, prin intermediul postului de televiziune Antena 3 și că înregistrarea dosarului penal în mod legal s-a realizat târziu, iar instrumentarea acestuia a fost temporizată.

Din verificările efectuate de inspectorii judiciari, precum și din înscrisurile anexate acestor verificări, Plenul constată că situația concretă diferă fundamental față de cea care a fost prezentată publicului, în realitate în respectiva cauză penală efectuându-se acte de urmărire penală în mod ritmic, maniera de instrumentare fiind raportată la natura cauzei și la datele concrete ale speței.

În ceea ce privește afirmațiile primarului municipiului Constanța, Radu Mazăre, din ședința Consiliului Local al municipiului Constanța din data de 23.06.2014, preluate de mass-media, prin care arată, în esență, că instrumentarea aceluiași dosar s-a făcut cu nerespectarea unor dispoziții procedurale și că soluționarea situației generate de afirmațiile făcute de numitul S. A. ar putea fi votarea de către Parlament a unei rezoluții în care să se ceară suspendarea procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție până la lămurirea situației, Plenul apreciază că antamarea acestor chestiuni în cadrul ședinței unei instituții publice fără atribuții jurisdicționale, formularea unor opinii tranșante cu privire la legalitatea unei proceduri judiciare și la necesitatea suspendării din funcție a procurorului-șef al Direcției Naționale Anticorupție sunt aspecte care contravin obligației de rezervă ce incumbă reprezentanților puterii executive, în raport cu aprecierea legalității actelor efectuate de judecători și procurori.

În concluzie, Plenul apreciază că declarațiile făcute de numitul S. A. în data de 19.06.2014, redactate în mass-media, comentate în cadrul unor emisiuni de televiziune și de către persoane care dețin funcții publice, în maniera anterior menționată, au încercat să acrediteze în spațiul public ideea unui dubiu serios cu privire la probitatea morală și profesională a doamnei președinte Livia Doina Stanciu și a doamnei procuror-șef Laura Codruța Kövesi, având ca și consecință decredibilizarea magistraților și a instituțiilor pe care le reprezintă. Acest mod de prezentare și comentare în mass-media a

afirmațiilor numitului S A a avut ca și consecință imediată discreditarea magistraților, din punct de vedere profesional și moral, iar ca scop mediat discreditarea modului de funcționare a sistemului judiciar, în ansamblul său.

Pentru aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va dispune admiterea cererii de apărare a independenței justiției, a cererii de apărare a reputației profesionale a doamnei Laura Codruța Kövesi, procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, precum și a cererii de apărare a imparțialității procurorilor din cadrul acestei structuri specializate.

Totodată, Plenul apreciază ca fiind necesară sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului, pentru a analiza aspectele semnalate, raportat la prevederile Legii nr. 504/2002 a audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (1) din Constituția României, art. 30 alin. (1) - (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 - Admiterea cererii de apărare a independenței justiției, formulată de domnul judecător dr. Adrian Bordea, președintele Consiliului Superior al Magistraturii.

Art. 2 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale a doamnei procuror-șef al Direcției Naționale Anticorupție, Laura Codruța Kövesi.

Art. 3 - Admiterea cererii de apărare a imparțialității procurorilor din cadrul Direcției Naționale Anticorupție.

Art. 4 - Sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului, pentru a analiza aspectele semnalate, raportat la prevederile Legii nr. 504/2002 a audiovizualului, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 5 - Prezenta Hotărâre nr. 882/09.07.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției judiciare și Biroului de informare publică și relații cu mass-media al Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea emiterii unui comunicat de presă.

Data în București, la data de 09 iulie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

