



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.5/P/2014

SECȚIA PENTRU PROCURORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR. 4P

Ședința publică din 21 mai 2014

Pe rol fiind soluționarea acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva pârâtei N.O.A. procuror în cadrul Parchetului de pe lângă J. I., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare, prevăzute de art. 99 lit. g) și p) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamanta Inspekția Judiciară, prin reprezentanți G. I. și C. L. și pârâta procuror N. O. A., personal și asistată de apărător ales A. M..

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefă, după care,

Secția procedează la audierea martorului I. I. – procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., declarația acestuia fiind consemnată în scris, citită și semnată de către președintele secției, martor, grefă și atașată la dosarul cauzei.

Pârâta, prin apărător, depune la dosar un set de înscrisuri, în copie, respectiv raportul de control din 10.07.2012, hotărârea nr. /23.01.2014 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori și două tabele care cuprind dosarele în discuție



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pe perioada anului 2012 și primul semestru al anului 2013, din care rezultă că în majoritatea dosarelor termenul de prescripție a fost împlinit înainte de sesizarea organelor de urmărire penală. Înscrierile depuse au fost comunicate în copie și Inspecției Judiciare. Totodată arată că nu mai are alte probe de solicitat.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, nu se opune înscrisurilor depuse de către pârâtă la termenul de astăzi.

Nemaifiind alte cereri prelabile de formulat, probe de administrat sau excepții de invocat, Secția apreciază cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților asupra fondului cauzei.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, pe fondul cauzei, arată că acțiunea disciplinară a fost exercitată față de doamna procuror O. A. N., în sarcina acesteia reținându-se săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. g și p din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, fapte pentru ca solicite aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art.100 din aceeași lege. La individualizare, având în vedere circumstanțele reale și personale apreciază ca fiind suficientă aplicarea față de pârâtă a celei mai ușoare sancțiuni prevăzute de lege. Arată că de la momentul promovării acțiunii disciplinare și până la dezbateri a apărut un element de noutate referitor la modalitatea de completare a coloanei 14 din formularul statistic, intitulată „dosare soluționate după împlinirea termenului de prescripție”. Astfel, în momentul promovării acțiunii disciplinare s-a reținut că, în formularul statistic au fost evidențiate doar acele dosare în care termenul de prescripție s-a împlinit după repartizarea cauzei la procuror spre soluționare. În fața Secției apare elementul de noutate, invocarea Ordinului nr../2006 al Procurorului General din care rezultă că la rubrica 14 din formularul P1 - P2, sunt evidențiate doar soluțiile de încetare a urmăririi penale întemeiate pe împlinirea termenului de prescripție. În mod firesc încetarea urmăririi penale se dispune după începerea urmăririi penale, în caz contrar, dacă nu ar fi fost începută urmărirea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

penală, soluția ar fi fost de neînceperea urmăririi penale. Examinând formularul statistic se observă faptul că în coloanele 11-14 sunt evidențiate numeric dosarele din coloana 4, respectiv dosarele soluționate, pe categorii de termene, respectiv 6 luni de la sesizare, peste 1 an de la sesizare, peste 2 ani de la sesizare și după împlinirea termenului de prescripție. Concluzia care se desprinde este în sensul că ne interesează durata procedurilor și nu faptul dacă a fost sau nu începută urmărirea penală și în raport de aceasta, aplicarea unei soluții de încetare ori neîncepere a urmăririi penale.

În final, face trimitere la prevederile art.9 din Ordinul din 25.09.2007 privind organizarea și funcționarea sistemului informațional al Ministerului Public, respectiv „Parchetele vor organiza verificarea datelor din sistemul informațional înainte de comunicarea acestora sau de folosirea lor în vederea luării deciziilor ce se impun. Controlul exactității datelor statistice și a celorlalte informații comunicate pe cale ierarhică se va asigura prin: a) verificarea corelațiilor prevăzute în formularele statistice, confruntarea datelor statistice cu datele operative existente în cadrul parchetelor ... și prin examinarea comparativă a datelor. Verificările se vor efectua la Parchetul de pe lângă judecătorii ... de către prim procurorul parchetului...”. Depune la dosar concluzii scrise.

Pârâta procuror, prin apărător, solicită respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată, precizând că își menține în totalitate considerentele expuse în întâmpinare și în declarația dată în fața Secției. Raportat la concluziile Inspecției Judiciare, care se referă la modul în care s-a realizat procedura de comunicare, de verificare, ori de neverificare a datelor statistice, precizează că acest aspect nu face obiectul rezoluției Inspecției Judiciare, iar această problemă a fost ridicată de către pârâtă prin întâmpinare precum și cu ocazia declarației dată fața Inspecției Judiciare, nefiind o chestiune de noutate. Atât timp cât nici raportul și nici controlul Inspecției Judiciare nu au vizat modul în care s-au raportat datele statistice și dacă acestea au fost sau nu verificate de către pârâta procuror, consideră că exced analizei în acest



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

[REDACTED]

moment, pentru că ceea ce se impută pârâtei este obstrucționarea activității Inspecției Judiciare. Ori, așa cum rezultă din probele administrate în cauză, pârâta nu a obstrucționat în niciun fel activitatea echipei de control, ci cel mult se poate vorbi de o interpretare eronată a adresei, prin care s-a cerut în mod expres să se facă corelarea cu datele statistice. Nu poate pune concluzii negând, dar nici nu poate aproba că datele statistice au fost corect completate, însă conform atribuțiilor prevăzute de Regulamentul de organizare al Parchetului, responsabil cu verificarea și comunicarea datelor statistice era greșierul șef, iar responsabilitatea verificării arhivei și a greșierului șef o avea prim-procurorul adjunct, conform ordinelor care sunt la dosar și la care chiar Inspecția Judiciară a făcut referire. Astfel, consideră că nu ne aflăm în situația în care să discutăm corectitudinea sau necorectitudinea datelor statistice, pentru că aceste împrejurări nu fac obiectul acțiunii disciplinare. Având în vedere că doamna procuror N. A. a pus la dispoziție toate dosarele raportate statistic, iar ulterior a dispus punerea la dispoziție, de urgență, a dosarelor, care se regăseau în tabel, considerăm că nu a avut nici un moment intenția de a obstrucția activitatea echipei de control. De asemenea, a arătat că, în ceea ce privește controlul de fond din 2012, acesta a avut două obiective principale, unul privind dosarele aflate în lucru la procuror, cu termen de peste un an și dosarele în care s-au pronunțat soluții potrivit dispozițiilor art.10 lit. g din Codul de procedură penală ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale. La dosar a fost depus raportul în care s-a consemnat expres că pârâta a pus la dispoziția Inspecției Judiciare 59 de dosare, deci toate dosarele în care se dispusesse fie neînceperea, fie încetarea urmăririi penale ca urmare a intervenirii prescripției, singura excepție fiind în septembrie 2013, când din eroarea raportarea dosarelor s-a făcut ținându-se cont de datele statistice. În noiembrie 2013, din propria inițiativă pârâta a pus la dispoziția inspectorilor, toate cele 39 de dosare, astfel nu se poate reține că a obstrucționat activitatea de control, neavând niciun moment această intenție. În consecință, în sarcina doamnei procuror N. O. A. nu



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

[REDACTED]

poate fi reținută această abatere disciplinară. În ceea ce privește cea de-a doua abatere disciplinară, prin întâmpinarea formulată pârâta a recunoscut fapta, respectiv că nu a făcut raportări în perioada vizată. Motivul neîndeplinirii acestei obligații îl constituie volumul ridicat al activității unității, pe care o coordona în acea perioadă, fapt susținut și la termenul de astăzi de domnul procuror general de la acel moment, care a explicat că volumul de lucru al Parchetului de pe lângă Judecătoria I. era cel mai mare dintre toate Parchetele din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I.. Dată fiind situația dificilă prin care trecea Parchetul de pe lângă Judecătoria I., doamna procuror N. A., care a născut în decembrie 2011, s-a întors la serviciu în aprilie 2012, nefăcându-și integral nici concediul de maternitate. Nelipsit de importanță este și faptul că, studiind dispozițiile Ordinului nr../2007 al Procurorului general al Parchetului ICCJ, din 25 septembrie, se constată că dispozițiile Ordinului nr../2010 nu se regăsesc în activitățile și în lucrările care trebuie întocmite, prevăzute de Procurorul General al Parchetului ICCJ, motiv pentru care consideră că acest ordin încalcă dispozițiile art.13 din Ordinul nr../2007, în sensul că exced acestuia. Ordinul nr../2007 prevede expres „că alte activități, alte raportări și alte solicitări decât cele limitativ și detaliat prevăzute în Ordinul ./2007 nu pot fi solicitate”. Totodată, a invocat și Hotărârea nr../2011 și Hotărârea nr../2011 pronunțate de Consiliul Superior al Magistraturii – Secția pentru procurori în materie disciplinară, prin care s-a reținut că, pentru a reține în sarcina unui procuror săvârșirea acestei abateri privind neîndeplinirea ordinului superiorului, trebuie să existe o corelare între aceasta și urmarea imediată. A depus concluzii scrise la care a atașat o listă a dosarelor din care rezultă că termenul de prescripție era împlinit încă de la momentul sesizării, cu excepția a 3 dosare. În consecință, solicită respingerea sesizării deoarece nu sunt întrunite condițiile pentru reținerea acestei abateri disciplinare.

Inspecția Judiciară, prin reprezentant, în replică, arată că neraportarea dosarelor despre care apărătorul pârâtei susține că termenul de prescripție era



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

împlinit la data depunerii plângerii este o acuză adusă unității, raportându-se astfel doar ceea ce convine, întrucât în astfel de situații nu sunt de dat explicații.

SECȚIA PENTRU PROCURORI

Deliberând asupra acțiunii disciplinare de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru procurori în materie disciplinară sub nr. 5/P/2014, Inspecția Judiciară - Direcția de Inspecție Judiciară pentru procurori a solicitat, ca prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei N. O. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I. pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzută de dispozițiile art. 99 lit. g și p din Legea nr. 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în aceea că a nerespectat dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea și respectiv a obstrucționa activitatea de inspecție a inspectorilor judiciari.

În motivarea acțiunii disciplinare, în esență, s-a reținut că, în calitate de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria I. nu a respectat dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, încălcând astfel Ordinul nr. ... din data de 20 aprilie 2010 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., prin care s-a dispus comunicarea, de îndată, către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I., a soluțiilor dispuse ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, însoțite de un referat al procurorului de caz, cuprinzând motivele care au determinat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale, precum și de o informare a conducătorului parchetului cu privire



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

la măsurile concrete luate pentru soluționarea cauzei până la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale. De asemenea, s-a mai reținut că nu a pus la dispoziția echipei de inspecție toate dosarele penale vizate de obiectivul controlului desfășurat la Parchetului de pe lângă Judecătoria I. în perioada 23-27 septembrie 2013, modalitate prin care a fost obstrucționată activitatea de inspecție a inspectorilor judiciari, cu consecința întocmirii și prezentării Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii, a unor rapoarte care nu reflectă situația de fapt reală și care să permită luarea măsurilor ce se impun pentru buna funcționare a sistemului judiciar.

În drept, Inspecția Judiciară și-a întemeiat acțiunea disciplinară pe dispozițiile art.44 alin1 și art.47 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 317/2004 republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, Inspecția Judiciară a arătat că pe parcursul cercetării disciplinare a fost administrată proba cu înscrisuri, proba cu martori și a fost audiată pârâta procuror.

În cursul cercetării judecătorești, pârâta procuror a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare susținând că neîntocmirea raportării către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I. s-a datorat unor cauze obiective, respectiv volumul de activitate extrem de ridicat, iar cu ocazia controlului efectuat de către procurorii inspectori în perioada 23-27 septembrie 2013 nu a urmărit sau acceptat obstrucționarea activității acestora în niciun fel, punând la dispoziție toate dosarele solicitate, neconcordanța dosarelor prezentate cu ocazia celor două controale efectuate de procurorii inspectori la Parchetul de pe lângă Judecătoria I. datorându-se unei interpretări greșite a conținutului adresei Inspecției Judiciare nr../2013. La termenul din data de 14.05.2014 a fost audiată pârâta procuror. În cauză a fost administrată proba cu înscrisuri și proba testimonială.

Din analiza materialului probator administrat în cauză, Secția pentru procurori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 26 noiembrie 2013, Inspecția Judiciară s-a sesizat din oficiu, în temeiul dispozițiilor art. 63 alin. 6 și 7 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, cu privire la posibile abateri disciplinare comise de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., N. O. A..

S-a reținut că, în perioada 23 – 27 septembrie 2013, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I. și parchetele din subordine s-a efectuat un control tematic ce a vizat dosarele penale în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, în anul 2012 și semestrul I 2013, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, control dispus prin Ordinul nr. ./2013 al Inspectorului Șef al Inspecției Judiciare.

Cu această ocazie, Parchetul de pe lângă Judecătoria I. a raportat și a pus la dispoziția echipei de inspectori un număr de 8 dosare (trei soluționate în cursul anului 2012 și cinci soluționate în semestrul I 2013).

În perioada 11 – 15 noiembrie 2013, urmare a Ordinului nr. ./2013 emis de Inspectorul Șef al Inspecției Judiciare, la Parchetul de pe lângă Judecătoria I. a fost efectuat controlul privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente.

Cu această ocazie, echipei de inspectori i-au fost prezentate un număr de 39 de dosare din aceeași categorie (dosarele penale în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, în anul 2012 și semestrul I 2013, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale), printre acestea regăsindu-se doar 5 dintre dosarele prezentate cu ocazia controlului tematic. Totodată, s-a constatat și faptul că, deși prin Ordinul nr. ... din data de 20 aprilie 2010 emis de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., s-a dispus comunicarea, de îndată, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I., a soluțiilor dispuse ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, în cursul anului 2012 și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

trimestrul I al anului 2013, Parchetul de pe lângă Judecătoria I. nu a întocmit nicio raportare, conform ordinului procurorului ierarhic superior.

Prin Nota din data de 22 noiembrie 2013, echipa de inspectori care a constatat diferențele privind raportarea și punerea la dispoziție a dosarelor soluționate ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, cu ocazia controlului managerial efectuat în perioada 11 – 15 noiembrie 2013 și a sesizat conducerea Inspecției Judiciare, astfel cum prevăd dispozițiile art. 63 alin 6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, pentru a se aprecia asupra oportunității sesizării din oficiu, și a se stabili dacă există indiciile săvârșirii vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de articolul 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor republicată și modificată.

Verificările prealabile efectuate de către Inspecția Judiciară au fost finalizate la data de 17.02.2014, ocazie cu care s-a constatat că există indicii cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g și p din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Prin rezoluția din data de 18.02.2014 Inspecția Judiciară a dispus începerea cercetării disciplinare față de prim procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., N. O. A., pentru comiterea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g și p din Legea nr. 303/2004, republicată și modificată.

La data de 20.02.2014 Inspecția Judiciară a adus la cunoștința pârâtei procuror declanșarea cercetării disciplinare și i-a comunicat rezoluția de începere a cercetării disciplinare.

În cadrul cercetării disciplinare s-a procedat la ascultarea pârâtei procuror N. O. A.a, s-a administrat proba cu înscrisuri, proba testimonială privind audierea martorilor: B. Ș., S. D., R. A., C. G., I. I. și C. F. D., și au fost verificate apărările formulate de pârâtă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 26.02.2014 a fost finalizată cercetarea disciplinară, toate probele administrate fiindu-i prezentate pârâtei procuror N. O. A., împrejurare în care acesta nu a formulat obiecțiuni și nici nu a propus alte probe în apărarea sa.

În fapt, Secția pentru procurori reține următoarele:

Pârâta N. O. A. este procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., având o vechime în funcție de 11 ani și 7 luni, iar în magistratură de 13 ani și 11 luni.

Începând cu data de 01.01.2009 a exercitat funcția de prim procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria I. până la data de 17.03.2013, când a fost eliberată din funcția de conducere deținută ca urmare a demisiei.

Prin adresa nr. .../IJ/2013, din data de 23 mai 2013, Inspekția Judiciară a solicitat Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție să transmită până la 13.06.2013 situația dosarelor penale cu autori cunoscuți, soluționate prin netrimitere în judecată în anul 2012 și în perioada 1 ianuarie – 1 iunie 2013 de către unitățile de parchet din țară, ca urmare a împlinirii termenului de prescripție.

În vederea îndeplinirii acestui obiectiv, Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin adresa nr. .../120/C/2013 din data de 06 iunie 2013, a solicitat tuturor parchetelor de pe lângă curțile de apel din țară raportarea acestei situații, cu mențiunea ca datele să fie trimise în mod distinct pentru fiecare perioadă și să fie corelate cu datele statistice comunicate pentru anul 2012 și în curs de finalizare pentru semestrul I al anului 2013.

Astfel, Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I. a solicitat unităților din subordine îndeplinirea acestui obiectiv, lucrarea înregistrându-se la Parchetul de pe lângă Judecătoria I. sub nr...../II/1/2013, fiind stabilit termen de raportare data de 11.06.2013.

Parchetul de pe lângă Judecătoria I., prin adresa nr..... /II/1/2013 din data de 10.06.2013 și anexele I și II la această adresă, a raportat un număr de 8 dosare (3 soluționate în anul 2012 - dosarele nr../P/2000, nr. /P/2000 nr. /P/2000 - și 5



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
[REDACTED]
soluționate în trimestrul I 2013 - dosarele nr. ./P/2012, nr. ./P/2012, nr. ./P/2011, nr. ./P/2011 și nr. ./P/2012).

În baza datelor statistice obținute, Inspecția Judiciară, prin Ordinul nr. .../2013 al Inspectorului Șef, a dispus efectuarea unui control tematic privind modul de supraveghere și soluționare a acestor dosare.

Prin adresa nr./2013 din data de 09.09.2013, echipa de inspectori desemnați să efectueze controlul tematic la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I. și unitățile din subordine a comunicat obiectivele controlului, perioada de desfășurare, perioada vizată și a solicitat pregătirea dosarelor pentru a fi puse la dispoziția inspectorilor în intervalul 23–27 septembrie 2013.

Această adresă a fost comunicată Parchetului de pe lângă Judecătoria I. la data de 10.09.2013.

Din conținutul adresei nr./2013, din data de 13.09.2013, a Parchetului de pe lângă Judecătoria I., rezultă că s-a raportat pe cale ierarhică situația dosarelor penele soluționate ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, pentru a fi avute în vedere la efectuarea controlului tematic de către Inspecția Judiciară, fiind puse la dispoziție următoarele dosare: nr. ./P/2000, nr. ./P/2000, nr. ./P/2012, nr. ./P/2012, nr. ./P/2007, nr. ./P/2011, nr. ./P/2011, nr. ./P/2012.

Cu ocazia controlului tematic efectuat în perioada 23 – 27.09.2013 echipei de inspectori i-au fost puse la dispoziție dosarele menționate anterior.

Pe parcursul controlului, echipa de inspectori a identificat și dosarul nr. ./P/2011, rezultând astfel un număr total de 9 dosare soluționate în perioada de referință, urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale.

În urma activității de control, s-a constatat că, soluționarea dosarelor menționate în temeiul art.10 lit. g din Codul de procedură penală s-a datorat, în principal unor motive de ordin obiectiv, respectiv sesizarea organelor de urmărire penală după împlinirea termenului de prescripție (dosarele nr. ./P/2012, nr. ./P/2012, nr. ./P/2012



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

și nr. .9/P/2011); sesizarea organelor de urmărire penală la un interval de timp foarte mare de la data comiterii faptelor, aproape de împlinirea termenului de prescripție (dosarele nr. .P/2012, nr. .P/2011, nr. .P/2011); declinarea și infirmarea succesivă a soluțiilor adoptate în cauză (dosar nr..P/2007). A fost identificat un singur motiv de ordin subiectiv, respectiv dispariția dosarului nr. .P/2000, situație identificată de către pârâta procuror la data de 18 iulie 2012 cu ocazia verificărilor întreprinse privind pozițiile neînchise în registrul penal, cu consecința reconstituirii acestuia, conform art. 508- 512 din Codul de procedură penală.

În perioada 11 – 15 noiembrie 2013, urmare a Ordinului nr. .../2013 emis de Inspectorul Șef al Inspecției Judiciare, la Parchetul de pe lângă Judecătoria I. a fost efectuat controlul privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente.

Cu această ocazie, echipei de inspectori i-au fost puse la dispoziție un număr de 39 de dosare soluționate prin netrimiterea în judecată, urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale în perioada 01 ianuarie 2012 - 30 iunie 2013, printre acestea nefiind incluse dosarele nr. .P/2000, nr. .P/2000 și nr. .P/2007, ce fuseseră prezentate cu ocazia controlului tematic efectuat în perioada 23 – 27.09.2013.

În cadrul controlului efectuat, echipa de inspectori a constatat că numărul real al cauzelor soluționate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria I. după împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale este de 42 dosare. De asemenea, s-a mai constatat că, în formularele statistice sunt evidențiate la rubrica „dosare soluționate după împlinirea termenului de prescripție”(formularul P2, coloana 14), doar acele dosare în care termenul de prescripție se împlinește în perioada în care dosarul se află la procuror spre soluționare. Pentru celelalte dosare din aceeași categorie, în care termenul de prescripție era împlinit încă de la data sesizării organului judiciar ori s-a împlinit în perioada în care dosarul se afla pe rolul organele



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

de cercetare ale poliției judiciare, evidențele erau ținute în mapa înregistrată sub nr. /I/3/2012, respectiv /I/3/2013.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori nr..... din 23 ianuarie 2014 s-a aprobat conținutul Raportului Inspecției Judiciare nr./2013 privind „verificarea dosarelor penale în care au fost dispuse soluții de netrimitere în judecată, în anul 2012 și în semestrul I al anului 2013, urmare intervenției prescripției răspunderii penale”, precum și a măsurilor propuse în cuprinsul acestuia. De asemenea, s-a dispus sesizarea Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție pentru a aprecia asupra oportunității reglementării la nivelul Ministerului Public a activității de analiză periodică a dosarelor penale în care s-au dispus soluții de netrimitere în judecată, urmare a împlinirii termenului de prescripție, precum și a activității de monitorizare permanentă de către conducerile parchetelor a dosarelor în care, raportat de data săvârșirii faptei, se apropie împlinirea termenului de prescripție.

Prin Ordinul nr. din data de 20 aprilie 2010 emis de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., s-a dispus comunicarea, de îndată, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I., a soluțiilor dispuse ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, soluția urmând a fi însoțită de un referat al procurorului de caz cu privire la motivele care au determinat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale și nesoluționarea cauzei în interiorul terenului precum și de o informare a conducătorului parchetului cu privire la măsurile concrete luate pentru soluționarea respectivei cauze până la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

La data de 03.05.2010, în ședința de lucru săptămânală, prim procurorul N. O. A. a prelucrat dispozițiile ordinului procurorului general, procurorii din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I. semnând pentru luare la cunoștință.

Dispoziția referitoare la prescripție a fost menținută prin Ordinul nr..... din data de 14 mai 2013 emis de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Apel I., prin care s-a dispus transmiterea lunar, către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I. a soluțiilor de neîncepere a urmăririi penale, respectiv de încetare a urmăririi penale, motivate de împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale.

Urmarea verificărilor efectuate s-a constatat că, în cursul anilor 2010 și 2011 Parchetul de pe lângă Judecătoria I. a realizat raportarea situației, însă pentru perioada 01 ianuarie 2012 -30 aprilie 2013 nu a fost efectuată nicio raportare către Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I., conform dispozițiilor Ordinul nr. din data de 20 aprilie 2010 emis de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I..

În cursul anului 2013, la mapa/2013, cu lucrări primite în baza Ordinului nr../2013, prin care au fost menținute dispozițiile Ordinului nr. ../ 2010, au fost identificate 3 lucrări înaintate de către Parchetul de pe lângă Judecătoria I., prin care au fost raportate soluții dispuse în 4 dosare ca urmarea împlinirii termenului de prescripție, acestea vizând lunile: iunie, septembrie și octombrie 2013.

Cu ocazia audierii, în faza cercetării disciplinare, pârâta procuror a arătat că în ședința de lucru din data de 03.05.2010 a prelucrat colectivului de procurori Ordinul nr. ... din data de 20 aprilie 2010 emis de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., procurorii luând cunoștință de conținutul acestuia. Conform Ordinului, fiecare procuror care adopta o soluție de netrimitere în judecată ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale trebuia să întocmească un referat pe care să-l atașeze la dosar odată cu predarea acestuia la grefă. Pârâta susține că după ce aviza soluția, în calitate de prim procuror, dosarele erau predate la grefă, în vederea efectuării activității de scădere a soluțiilor, în acest sens fiind desemnat, conform fișei postului, grefierul R. A.. Aceasta urma să așeze rezoluția/ordonanța procurorului însoțită de referatul întocmit de acesta într-o mapă, care urma a fi preluată de grefierul S. D., care, conform fișei postului, avea ca atribuție întocmirea situației conform Ordinul nr. .../ 2010. După întocmirea acestei situații, pârâta arată



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

că îi revenea obligația să întocmească o informare pe care trebuia să o înainteze la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I..

Pârâta procuror a arătat că s-a conformat dispozițiilor Ordinului nr. .../ 2010 pe parcursul anilor 2010 - 2011, însă , deși în cursul anului 2012 au fost soluționate un nr. de 27 de dosare în care soluțiile au fost motivate pe intervenirea prescripției răspunderii penale, nu a întocmit nicio raportare.

Pârâta procuror a invocat în apărarea sa volumul mare de activitate pe care l-a avut în cursul anului 2012, faptul că procurorii din subordine au întocmit cu întârziere aceste referate (11cauze), în două dosare nu s-a întocmit referat, efectuarea cu întârziere a mențiunilor privind scăderea dosarelor în Registrul R 2 de către grefier, tot datorită volumului mare de activitate, precum și o înțelegere verbală cu domnul procuror general I. I., în sensul ca raportările să se facă periodic, existând posibilitatea ca într-o lună să nu fie emisă vreo astfel de soluție.

Pârâta a învederat că a întocmit în ciornă, pe care a și depus-o la dosar, o informare cu privire la situația celor 27 de dosare soluționate în cursul anului 2012, însă aceasta nu a fost finalizată. A relatat că în 22 dintre aceste cauze termenul de prescripție al răspunderii penale a fost împlinit încă de la data la care persoanele vătămate au depus plângerea penală.

A precizat că în luna mai 2013 a fost emis Ordinului nr..../2013, conform căruia trebuiau înaintate lunar doar copii după soluțiile emise ca urmare a intervenirii prescripției. Pârâta procuror a susținut că a respectat dispozițiile acestui ordinul, în acest sens, după luna mai 2013 înaintând pe cale ierarhică cele solicitate.

A susținut că, în perioada ianuarie - iunie 2013, în registru penal au fost scăzute ca fiind soluționate doar 5 dosare, în care au fost adoptate soluții de netrimitere în judecată ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale, dosare care au și fost raportate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, însă în realitate au fost soluționate 10 dosare, dar nu fuseseră scăzute în Registrul R.2, și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

din acest motiv aceste dosare au fost raportate doar cu ocazia controlului efectuat în luna noiembrie.

Cu privire la situația dosarelor puse la dispoziția echipelor de control, pârâta procuror a susținut că a avut în vedere adresa Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care s-a făcut precizarea ca raportarea să fie în concordanță cu datele statistice. A precizat că a semnat adresa de înaintare fără să cunoască personal situația reală a dosarelor, pentru că de identificarea și întocmirea tabelor privind această situație s-a ocupat grefierul șef, acesta având și atribuții în ceea ce privește întocmirea situațiilor statistice.

Referitor la neconcordanța constatată de echipa de control, în sensul că în luna noiembrie 2013 nu au fost puse la dispoziție toate dosarele care au vizat controlul anterior, pârâta procuror a susținut că aceste dosare au fost omise în situațiile întocmite de către grefierii R. și S., neurmărind nicio clipă să ascundă realitatea sau să nu pună la dispoziția echipei de inspectori vreunul dintre dosarele care vizau activitatea de control.

În susținerea afirmațiilor sale, pârâta procuror a întocmit referate prin care a arătat situația concretă a dosarelor și motivele neconcordanțelor ivite cu ocazia celor două controale efectuate de echipele de inspectori la Parchetul de pe lângă Judecătoria I.. De asemenea, prin adresele întocmite în cursul anului 2012, pârâta procuror a adus la cunoștința conducerii Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I. situația compartimentului grefă, respectiv faptul că grefierii Parchetul de pe lângă Judecătoria I. "sunt depășiți de volumul de activitate".

Cu ocazia audierii, martora B. Ș. a arătat că din anul 2010 deține funcția de grefier șef la Parchetul de pe lângă Judecătoria I. și în această calitate, conform atribuțiilor stabilite în fișa postului, întocmește formularele statistice în materie penală. A susținut că, începând cu anul 2010 și până la finele anului 2013, la rubrica dosare soluționate ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

înregistrat doar acele cauze în care termenul de prescripție s-a împlinit în perioada în care dosarul s-a aflat în lucru la procuror. Întrucât prin adresa emisă de Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție s-a făcut precizarea ca raportarea dosarelor soluționate ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale să fie în concordanță cu datele statistice, a menționat exact dosarele indicate în statistică, respectiv 3 dosare în anul 2012 și 5 dosare în anul 2013, tabelul fiind întocmit de către grefierul G. A., pe baza datelor din statistică. A relatat că celelalte dosare soluționate ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale au fost cuprinse în statistică, însă la rubrica dosare soluționate mai vechi de 2 ani.

Martora a mai arătat că mapele întocmite în vederea raportării, conform Ordinului nr. ../ 2010, conțineau toate soluțiile emise ca urmare a împlinirii termenului de prescripție, acesta fiind motivul pentru care celor două echipe de control le-au fost prezentate situații diferite.

Martorul S. D., grefier la Parchetul de pe lângă Judecătoria I., arată că, conform atribuțiilor sale de serviciu a întocmit tabelul privind situația dosarelor soluționate ca urmare a împlinirii termenului de prescripție.

Martora C. G., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., confirmă faptul că au existat situații în care referatele procurorilor conținând motivele împlinirii termenului de prescripție au fost întocmite cu întârziere.

Martora R. A., grefier la Parchetul de pe lângă Judecătoria I., arată că, conform atribuțiilor sale de serviciu a efectuat mențiunile corespunzătoare în registrele penale după adoptarea soluțiilor de către procuror și a întocmit mapele privind soluțiile emise ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale. Susține că au existat situații în care referatele procurorilor conținând motivele împlinirii termenului de prescripție au fost întocmite cu întârziere, iar datorită volumului foarte mare de dosare soluționate zilnic de către procurori, au existat situații în care scăderea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

[REDACTED]

dosarului în registru penal avea loc la 2-3 luni de la data emiterii soluției de către procuror.

Martorul F. – D. C., Procuror General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., a arătat că a emis Ordinului nr.../2013, în conformitate cu care toate unitățile de parchet din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., aveau obligația de a înainta lunar copii după soluțiile adoptate ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale. Susține că pârâta s-a conformat acestei solicitări, însă în ceea ce privește Ordinului nr.../2010 cunoaște că pârâta procuror s-a conformat doar parțial. De asemenea, învederează că echipa de inspectori care au efectuat controlul în luna octombrie 2013 i-au adus la cunoștință că nu au fost prezentate toate dosarele care vizau obiectul controlului de către conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria I..

Martorul I. I., fost Procuror General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., a arătat că a emis Ordinului nr..../2010, în conformitate cu care toate unitățile de parchet din circumscripția teritorială a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., aveau obligația de a raporta, de îndată, soluțiile adoptate ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale. A relatat că, nu a sesizat faptul că în anul 2012 Parchetul de pe lângă Judecătoria I. nu a raportat aceste situații, având deplină încredere în pârâta procuror, întrucât după preluarea funcției de conducere de către aceasta, activitatea managerială la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria I. s-a îmbunătățit simțitor. Martorul a negat faptul că ar fi existat o înțelegere cu procurorii cu funcție de conducere ca raportarea să nu se facă de îndată, ci lunar, confirmând faptul că au existat situații în care s-a solicitat prelungirea termenului cu câteva zile.

Din raportul de bilanț privind activitatea și datele statistice, atât pentru anul 2012 cât și pentru anul 2013, rezultă un volum foarte mare de activitate la nivelul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., în condițiile unei scheme subdimensionate de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

personal auxiliar și de fluctuații de personal. În ceea ce privește operativitatea pe procuror, se remarcă o operativitate a pârâtei de 95,69%, raportat la dosarele repartizate în lucru.

La fila 319 dosar se află atașat volumul de activitate al pârâtei procuror pe anul 2012, în care sunt redată toate activitățile desfășurate de aceasta și din care rezultă un volum de activitate extrem de ridicat, respectiv 444 plângeri împotriva soluțiilor; a rezoluționat 7.564 lucrări; a repartizat 8.426 dosare; a verificat 10.922 soluții emise de procurori în dosare; a efectuat supravegherea urmăririi penale în 127 dosare din care a dat soluții în 66 dosare; a întocmit 101 informări; a dat 230 note de îndrumare; a solicitat instanței un nr. de 35 mandate de arestare internațională etc.

În cursul cercetării judecătorești, a fost audiată pârâta procuror care, relativ la abaterile disciplinare reținute de Inspekția Judiciară în sarcina sa, a relatat aceleași aspecte ca și în faza cercetării disciplinare prealabile. De asemenea, martorul I. I. și-a menținut declarația dată în faza cercetării disciplinare, susținând și în fașa Secției că nu a purtat nicio discuție cu pârâta cu privire la raportarea în altă modalitate a situației cauzelor ce făceau obiectul Ordinului nr...../2010, cu atât mai puțin la neraportarea lor.

La dosarul cauzei a fost depusă situația dosarelor soluționate ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, pentru anul 2012, din care rezultă că din cele 29 de dosare menționate doar în 3 cauze termenul de prescripție s-a împlinit în timp ce dosarul se afla în lucru la organele de poliție, în toate celelalte dosare fapta fiind prescrisă la data formulării plângerii, aceste 3 cauze fiind evidențiate în situația statistică.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. g) din Legea nr.303/2004, reținută de Inspekția Judiciară în sarcina pârâtei, Secția reține următoarele:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Potrivit art.99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară nerespectarea de către procuror a dispozițiilor procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, respectiv nerespectarea de către pârâta procuror a dispozițiilor procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea.

Potrivit art. 62 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic.

Potrivit art. 64 alin.1 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine.

Potrivit art. 65 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, conducătorul unui parchet este subordonat conducătorului parchetului ierarhic superior din aceeași circumscripție.

Pentru a constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se constate că pârâta procuror nu a respectat dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea.

Din probele administrate în cauză, rezultă că la data de 20 aprilie 2010 Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I. a emis Ordinul nr./ 2010 prin care a dispus comunicarea, de îndată, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I., a soluțiilor dispuse ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, soluția urmând a fi însoțită de un referat al procurorului de caz cu privire la motivele care au determinat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale și nesoluționarea cauzei în interiorul terenului, precum și de o



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

informare a conducătorului parchetului cu privire la măsurile concrete luate pentru soluționarea respectivei cauze până la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale. La data de 03.05.2010, Ordinul nr./ 2010 a fost prelucrat colectivului de procurori de către pârâta N. O. A., toți procurorii luând cunoștință de conținutul acestuia, respectiv de obligația care le revenea, semnând procesul - verbal încheiat cu acea ocazie.

În aceste condiții, se constată că atât procurorii cât și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria I. au avut cunoștință de conținutul acestui ordin, respectiv de obligațiile ce le incumbă. Astfel, fiecare procuror care adopta o soluție de netrimitere în judecată urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale trebuia să întocmească un referat pe care urma să-l predare la grefă. După avizarea soluției de către pârâtă, în calitate de prim procuror, dosarele erau predate la grefă, în vederea efectuării activității de scădere a soluțiilor. În aceste împrejurări, rezoluția/ordonanța procurorului însoțită de referat erau introduse într-o mapă, în vederea întocmirii situației conform Ordinul nr./ 2010. Apoi, pârâtei, în calitate de prim procuror, îi revenea obligația să întocmească o informare pe care trebuia să o înainteze la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I..

În cursul anului 2012 au fost soluționate un nr. de 27 de dosare, iar în primul semestru al anului 2013 au fost soluționate un nr. de 10 dosare, în care soluțiile au fost motivate pe intervenirea prescripției răspunderii penale.

Secția constată că au existat 2 situații în care procurorii au omis să întocmească referatul, astfel cum se menționa în cuprinsul ordinului, iar în alte 11 dosare referatele au fost întocmite cu întârziere de circa 2-3 luni. Toate soluțiile, însoțite de referatele întocmite de procurori, au fost introduse în mapă, în vederea întocmirii situației conform Ordinul nr./ 2010, însă în anul 2012 și pentru perioada ianuarie - mai 2013, pârâta nu a întocmit nicio informare spre a fi înaintată pe cale ierarhică Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I..



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cu ocazia audierii pârâta a recunoscut că în perioada anterior indicată nu a întocmit nicio informare.

În consecință, Secția constată că pârâta procuror N. O. A. a încălcat normele legale ce instituie în sarcina sa obligativitatea de a respecta dispozițiile date în scris și în conformitate cu legea de către procurorul ierarhic superior, respectiv a nesocotit dispozițiile Ordinul nr./2010 emis de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., fiind astfel îndeplinite cerințele laturii obiective ale abaterii disciplinare deduse judecăți.

Forma de vinovăție care caracterizează această abatere disciplinară este cea a intenției.

Având în vedere probele administrate în cauză, Secția reține că, chiar dacă pârâta a încălcat dispozițiile Ordinului nr...../2010, ce instituia în sarcina sa obligativitatea de a întocmi o informare cu privire la cauzele în care s-a împlinit termenul de prescripție, pe care trebuia să o înainteze la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I., fapta acesteia nu a generat nicio consecință. Astfel, în planul de activitate al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., pentru anul 2012 și 2013, conform Ordinului/2007 al Procurorului General al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nu a fost inclusă nicio formă de verificare a acestui segment de activitate, întrucât verificările au fost efectuate, în mod direct, de către Inspekția Judiciară, aspect confirmat de către martorul I. I.. Secția reține că, în perioada 08 - 12 octombrie 2012, la Parchetul de pe lângă Judecătoria I., Inspekția Judiciară a efectuat un control privind verificarea cauzelor cu autori cunoscuți în care s-a împlinit termenul de prescripție, perioada vizat fiind 1 ianuarie 2011 – 30 iunie 2012. Cu această ocazie s-a constatat că au fost respectate dispozițiile Ordinului nr...../2010 și au fost identificate un număr de 59 cauze în care s-au dispus soluții, în considerarea dispozițiilor art. 10 lit. g Cod procedură penală, dintre care în 48 de cauze faptele erau prescrise încă de la data sesizării organelor de urmărire penală, iar în celelalte



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

11 cauze, în care termenul de prescripție s-a împlinit în cursul cercetărilor, s-a constatat că nu se poate reține nicio culpă în sarcina procurorilor care au supravegheat cercetările.

De asemenea, cu ocazia controlului efectuat în perioada 23 – 27 septembrie 2013 (care a vizat perioada anul 2012 și semestrul I 2013) Inspecția Judiciară a constatat că în cele 9 cauze supuse controlului, împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale s-a datorat, în principal unor motive de ordin obiectiv, respectiv sesizarea organelor de urmărire penală după împlinirea termenului de prescripție, sesizarea organelor de urmărire penală aproape de împlinirea termenului de prescripție, declinarea și infirmarea succesivă a soluțiilor adoptate în cauză. A fost identificat un singur motiv de ordin subiectiv, respectiv dispariția dosarului nr. ./P/2000, situație identificată chiar de către pârâta procuror, care a dispus reconstituirea dosarului, conform art. 508- 512 din Codul de procedură penală.

În ceea ce privește situația concretă a dosarelor în care s-a constatat împlinit termenul de prescripție în anul 2012, Secția reține că din cele 27 de cauze doar în 3 situații termenul de prescripție a răspunderii penale s-a împlinit în timp ce dosarul se afla în lucru la organele de poliție, în restul cauzelor fapta fiind prescrisă încă de la data formulării plângerii.

Având în vedere că aceste cauze au fost supuse controlului efectuat de către Inspecția Judiciară, ocazie cu care s-a constatat că în majoritatea acestora termenul de prescripție a răspunderii penale era împlinit încă de la data sesizării, iar în celelalte dosare nu au fost identificate motive imputabile procurorilor care exercitau supravegherea, Secția constată că nu s-a produs nicio consecință prin necomunicarea acestor soluții la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I., conform Ordinului nr./2010. Față de aceste împrejurări, Secția reține că necomunicarea acestor soluții de către pârâtă constituie doar deficiențe manageriale, care au fost constatate de către Inspecția Judiciară cu ocazia controlului efectuat în perioada 11 – 15 noiembrie



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

2013, urmare a Ordinului nr./2013 emis de Inspectorul Șef al Inspecției Judiciare.

De asemenea, Secția reține că în cursul anului 2012 Parchetul de pe lângă Judecătoria I. a înregistrat un volum foarte mare de activitate, s-a confruntat cu fluctuații de personal și deficit de personal auxiliar. Toate activitățile parchetului au fost coordonate de pârâta procuror, care la acel moment avea calitatea de prim procuror.

De asemenea, Secția constată că pârâta procuror, personal, a avut în cursul anului 2012 un volum de activitate extrem de ridicat (444 plângeri împotriva soluțiilor; a rezoluționat 7.564 lucrări; a repartizat 8.426 dosare; a verificat 10.922 soluții emise de procurori în dosare; a efectuat supravegherea urmăririi penale în 127 dosare din care a dat soluții în 66 dosare; a întocmit 101 informări; a dat 230 note de îndrumare; a solicitat instanței un nr. de 35 mandate de arestare internațională etc.)

De asemenea, Secția reține că, în cursul anului 2012 pârâta nu și-a efectuat integral concediul de maternitate, iar în ceea ce privește concediu de odihnă a efectuat doar un nr. de 24 de zile, restul timpului dedicându-l profesiei, în scopul asigurării unei bune funcționări a Parchetului de pe lângă Judecătoria I..

Secția a mai constatat faptul că, atât anterior cât și ulterior acestei perioade, pârâta procuror a respectat dispozițiile Ordinului nr./ 2010, astfel cum a fost modificat prin Ordinul/ 2013.

În aceste condiții, Secția apreciază că, sub aspectul laturii subiective, fapta pârâtei se circumscrie culpei scuzabile, care nu este de natură a atrage răspunderea disciplinară, volumul extrem de mare de activitate al acesteia și faptul că necomunicarea acestor soluții nu au fost de natură a produce consecințe, constituie împrejurări obiective exoneratoare de răspundere și de înlăturare a caracterului imputabil al nerespectării Ordinului nr./2012, împrejurare față de care, în sarcina pârâtei nu se poate reține nicio formă de vinovăție în săvârșirea acestei abateri.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pentru toate aceste considerente, Secția, cu majoritate de voturi, reține că, prin probele administrate în cauză, nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. g din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. p din Legea nr.303/2004, reținută de Inspecția Judiciară în sarcina pârâtei, Secția reține următoarele:

Potrivit art. 99 lit. p din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară obstrucționarea activității de inspecție a inspectorilor judiciari, prin orice mijloace.

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, respectiv nerespectarea de către pârâta procuror a solicitărilor formulate de Inspecția Judiciară de a pune la dispoziția echipei de inspectori toate dosarele care vizau obiectul controlului.

Având în vedere probele administrate în cauză, Secția constată că pentru primul control, efectuat în perioada 23-27 septembrie 2013, pârâta a semnat doar adresa de înaintare a dosarelor, fără să cunoască personal situația reală a acestora, atribuțiile privind identificarea dosarelor și întocmirea situațiilor statistice revenind grefierului șef. De asemenea, la identificarea dosarelor s-a avut în vedere adresa Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție prin care s-a precizat în mod expres ca raportarea să fie în concordanță cu datele statistice, ceea ce s-a și realizat.

Pentru controlul efectuat în luna noiembrie 2013, dosarele au fost identificate de grefierii care aveau această atribuție, conform fișei postului, de data aceasta identificarea realizându-se după rezoluțiile/ordonanțele procurorilor în care au fost adoptate soluțiile privind prescripția răspunderii penale, depuse la mapa special formată pentru aducerea la îndeplinire a dispozițiilor Ordinului nr. .../2010.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Secția constată că pârâta procuror și-a îndeplinit în mod corespunzător atribuțiile de serviciu, aceasta dând dispoziții ca grefierii însărcinați cu astfel de atribuții să identifice dosarele conform solicitărilor, neconcordanța constatată de echipa de control neputându-i fi imputată.

Forma de vinovăție care caracterizează această abatere disciplinară este cea a intenției. Ținând cont de circumstanțele în care s-a produs neconcordanța privind identificarea dosarelor, Secția constată că pârâta procuror nu a urmărit să ascundă realitatea acestor dosare sau să nu le pună la dispoziția echipei de inspectori, împrejurare față de care în sarcina acesteia nu se poate reține că a obstrucționat activitatea de inspecție desfășurată de către inspectorii judiciari cu ocazia controlului efectuat.

În consecință, Secția, cu unanimitate de voturi, reține că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. p din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată.

Pentru toate aceste considerente, relativ la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. g din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu majoritate de voturi, iar relativ la abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. p din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu unanimitate de voturi, va respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei N. O. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., ca neîntemeiată

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

PENTRU ACESTE MOTIVE



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

**IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Cu majoritate:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei N. O. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu unanimitate:

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei N. O. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. p) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 21 mai 2014.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

OPINIE SEPARATĂ

În dezacord cu opinia majoritară în ceea ce privește soluția de respingere a acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei N. O. A., procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria I., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, apreciez următoarele:

Potrivit art.99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, constituie abatere disciplinară nerespectarea de către procuror a dispozițiilor procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea.

Analizând probele administrate în cauză, prin prisma dispozițiilor legale aplicabile, se constată că fapta pârâtei procuror N. O. A., care, în perioada 01 ianuarie 2012 - aprilie 2013, nu a respectat dispozițiile Ordinului nr. .../2010 emis de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., constând în aceea că avea obligația de a raporta, de îndată, soluțiile adoptate ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penal, întrunește elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile art.99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele considerente:

Latura obiectivă a acestei abateri disciplinare constă într-o inacțiune neconformă cu îndatoririle profesionale, respectiv nerespectarea de către pârâta procuror a dispozițiilor procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Potrivit art. 62 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, procurorii își desfășoară activitatea potrivit principiilor legalității, imparțialității și controlului ierarhic.

Potrivit art. 64 alin.1 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea, sunt obligatorii pentru procurorii din subordine.

Potrivit art. 65 alin.2 din Legea nr.304/2004 privind organizarea judiciară, conducătorul unui parchet este subordonat conducătorului parchetului ierarhic superior din aceeași circumscripție.

Pentru a constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se constate că pârâta procuror nu a respectat dispozițiile procurorului ierarhic superior, date în scris și în conformitate cu legea.

Din probele administrate în cauză, rezultă că la data de 20 aprilie 2010 Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I. a emis Ordinul nr. / 2010 prin care a dispus comunicarea, de îndată, la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I., a soluțiilor dispuse ca urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale, soluția urmând a fi însoțită de un referat al procurorului de caz cu privire la motivele care au determinat împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale și nesoluționarea cauzei în interiorul terenului precum și de o informare a conducătorului parchetului cu privire la măsurile concrete luate pentru soluționarea respectivei cauze până la împlinirea termenului de prescripție a răspunderii penale. La data de 03.05.2010, Ordinul nr. / 2010 a fost prelucrat colectivului de procurori de către pârâta N. O. A., toți procurorii luând cunoștință de conținutul acestuia, respectiv de obligația care le revenea, semnând procesul - verbal încheiat cu acea ocazie.

În aceste condiții, se constată că atât procurorii cât și conducerea Parchetului de pe lângă Judecătoria I. au avut cunoștință de conținutul acestui ordin, respectiv de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

obligățiile ce le incumbă. Astfel, fiecare procuror care adopta o soluție de netrimitere în judecată urmare a împlinirii termenului de prescripție a răspunderii penale trebuia să întocmească un referat pe care urma să-l predare la grefă. După avizarea soluției de către pârâtă, în calitate de prim procuror, dosarele erau predate la grefă, în vederea efectuării activității de scădere a soluțiilor. În acest împrejurări, rezoluția/ordonanța procurorului însoțită de referat erau introduse într-o mapă, în vederea întocmirii situației conform Ordinul nr./ 2010. Apoi, pârâtei, în calitate de prim procuror, îi revenea obligația să întocmească o informare pe care trebuia să o înainteze la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel I..

În cursul anului 2012 au fost soluționate un nr. de 27 de dosare iar în primul semestru al anului 2013 au fost soluționate un nr. de 10 dosare în care soluțiile au fost motivate pe intervenirea prescripției răspunderii penale.

Cu toate că au existat 2 situații în care procurorii au omis să întocmească referatul, astfel cum se menționa în cuprinsul ordinului, iar în alte 11 dosare referatele au fost întocmite cu întârziere de circa 2-3 luni, se constată că dispozițiile Ordinului nr..../2010 nu au fost respectate de către pârâtă o lungă perioadă de timp, respectiv tot anul 2012 și perioada ianuarie - mai 2013, aceasta neîntocmind nicio informare spre a fi înaintată pe cale ierarhică Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., cu toate că îi revenea această obligație.

Cu ocazia audierii pârâta a recunoscut că în perioada anterior indicată nu a întocmit nicio informare.

Astfel, se constată că pârâta procuror N. O. A. a încălcat normele legale ce instituie în sarcina sa obligativitatea de a respecta dispozițiile date în scris și în conformitate cu legea de către procurorul ierarhic superior, respectiv a nesocotit dispozițiile Ordinul nr./2010 emis de Procurorul General al Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., fapta sa fiind de natură a aduce atingere unuia dintre principiile care guvernează Ministerul Public, respectiv principiul subordonării ierarhice.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Forma de vinovăție care caracterizează această abatere disciplinară este cea a intenției. Având în vedere perioadă de timp îndelungată în care pârâta nu a întocmit nicio informare spre a fi înaintată pe cale ierarhică Parchetului de pe lângă Curtea de Apel I., respectiv tot anul 2012 și perioada ianuarie - mai 2013, se reține că aceasta în mod conștient a încălcat dispozițiile procurorului ierarhic superior, prin nesocotirea obligațiilor instituite în sarcina sa acceptând posibilitatea afectării principiul subordonării ierarhice.

La aprecierea vinovăției pârâtei procuror au fost avute în vedere și dispozițiile art.12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr. 328 din 24.08.2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii potrivit căruia „judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu”.

Apărățile formulate de pârâtă nu au niciun suport legal pentru a se constata nevinovăția. Cu excepția a două referate, toți procurorii s-au conformat dispozițiilor Ordinului nr. .../2010, chiar dacă au existat situații în care referatul a fost întocmit cu întârziere. Chiar și în condițiile unui volum foarte mare de activitate, care este incontestabil, este inadmisibil ca într-o perioadă atât de îndelungată să nu fie întocmit nici măcar o informare. Mai mult martorul I. I. a negat existența vreunei înțelegeri cu pârâta pentru ca ordinul să fie adus la îndeplinire în altă modalitate decât cea indicată.

Faptul că pârâta a întocmit în ciornă o situație a acestor cauze, nefinalizată, nu o exonerează de răspundere, întrucât dispozițiile ordinului trebuiau puse în aplicare de îndată.

Urmarea produsă prin săvârșirea acestei abateri disciplinare constă în aceea că prin conduita pârâtei procuror s-au creat premisele unei îndoieli referitoare la necesitatea respectării principiului subordonării ierarhice, principiu care guvernează activitatea Ministerului Public.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pentru aceste considerente, în sarcina pârâtei procuror se va reține săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. g) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, se va avea în vedere împrejurările concrete de săvârșire a faptei, urmarea produsă și gravitatea acesteia. De asemenea, se va avea în vedere că prin săvârșirea acestei abateri s-a adus atingere relațiilor sociale referitoare la încălcarea principiului subordonării ierarhice, în acest sens fiind instituite în sarcina procurorilor, prin legi, regulamente și ordine obligațiile și îndatoririle profesionale care le revin în exercitarea funcției.

Ținând cont de toate aceste împrejurări, de gravitatea faptei și vinovăția pârâtei, precum și de faptul că aceasta se află la prima abatere, se apreciază că se impune aplicarea unei sancțiuni mai ușoare, care să-i atragă atenția asupra abaterii disciplinare comise și a consecințelor acesteia.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căroră sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterii disciplinare săvârșite, se apreciază că se impune față de pârâta procuror N. O. A. aplicarea sancțiunii disciplinare constând în "avertisment".