



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr.5/J/2014

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂREA NR.6/J

Ședința publică din 28 mai 2014

Pe rol pronunțarea asupra acțiunii disciplinare formulată de Inspecția Judiciară împotriva pârâtei V.D.M., judecător în cadrul J., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor”, precum și „nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente” prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și lit.m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Dezbaterile în cauză au avut loc în ședința publică din data de 21 mai 2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când Secția pentru judecători în materie disciplinară, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitatea părților să depună

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
concluzii scrise, a amânat pronunțarea la 28 mai 2014, când a hotărât următoarele:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.5/J/2014, Inspecția Judiciară a solicitat ca, prin hotărârea ce se va pronunța, să se dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtei V.D.M. - judecător în cadrul J. cu privire la săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza I și lit.m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, constând în „nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor”, precum și „nerespectarea în mod nejustificat a dispozițiilor ori deciziilor cu caracter administrativ dispuse în conformitate cu legea de conducătorul instanței sau al parchetului ori a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente”.

În motivarea acțiunii se reține, în esență, că doamna judecător V.D.M. a procedat în mai multe dosare la amânarea repetată a pronunțării și în unele cazuri pe o perioadă mai mare decât cea prevăzută de lege, urmată de redeschiderea dezbaterilor în mod repetat, în același dosar, de dispariția

[REDACTED]
Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

unor volume ale dosarului de urmărire penală și de reconstituirea înscrisurilor, împrejurări ce au dus la tergiversarea cu cel puțin 6 luni a cauzei. Se reține că amânarea judecării cauzei și a pronunțării au avut drept cauză nestudierea temeinică a dosarelor și adoptarea unei conduite pasive adoptată pe parcursul soluționării cauzelor analizate de către pârâtă, toate acestea având ca urmare nesoluționarea cauzelor într-un termen rezonabil din motive imputabile doamnei judecător.

Astfel, se arată că dosarul cu nr./2011 a fost înregistrat la data de 06.09.2011 pe rolul J., având ca obiect infracțiuni de corupție - Legea nr.78/2000 - fiind repartizat aleatoriu completului 2 arestați, din compunerea căruia face parte doamna judecător V. D.. Din datele furnizate de aplicația ECRIS rezultă că în această cauză au fost acordate un număr de 41 de termene dintre care 16 termene au fost pentru amânarea pronunțării.

Totodată se arată că în anul 2013 doamna judecător V.D.M. a amânat pronunțarea în 249 de dosare din care într-un număr de 211 dosare de câte 1-2 ori, într-un număr de 31 de dosare de câte 3-4 ori, într-un număr de 2 dosare de câte 5 ori și a repus cauza pe rol într-un număr de 41 de dosare.

Într-un număr de 87 de cauze s-a dispus amânarea de pronunțare pe perioade mai mari de 7 zile sau de 15 zile, termene prevăzute de art.306 din vechiul Cod procedură penală. În anul 2012 doamna judecător V.D.M. a amânat pronunțarea în 275 de dosare din care, într-un număr de 243 dosare de câte 1-2 ori, într-un număr de 29 de dosare de câte 3-4 ori, într-un număr de 4 dosare de câte 5 ori și a repus cauza pe rol într-un număr de 51 de dosare. Într-un număr de 92 de cauze s-a dispus amânarea de pronunțare pe

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
perioade mai mari de 7 zile sau de 15 zile, termene prevăzute de art.306 din
vechiul Cod procedură.

De asemenea s-a mai arătat că doamna judecător V.D.M. a scos
volumele 2 - 6 din dosarul de urmărire penală nr. /P/2006 al Parchetului de
pe lângă J., în afara orelor de program, din arhiva instanței, în lipsa
grefierului arhivar, care nu a operat mențiunea în programul informatic și nu
a asigurat efectuarea mențiunilor privind circuitul dosarelor în programul
informatic neluând măsuri în vederea asigurării securității acestuia.

Inspekția Judiciară a mai arătat că apărările formulate de către
doamna judecător nu pot fi reținute, deoarece nu neagă existența faptelor, ci
le circumstanțiază sau le minimalizează consecințele.

În drept, Inspekția Judiciară își întemeiază prezenta acțiune
disciplinară pe dispozițiile art.98 – 101 din Legea nr.303/2004, republicată și
modificată și art. 44 – 46 din Legea nr.317/2004, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, Inspekția Judiciară a arătat că, pe parcursul
cercetării disciplinare, au fost administrate probele cu înscrisuri și
testimonială precum și proba cu vizionarea înregistrărilor efectuate cu
camerele de luat vederi din cadrul instanței.

Pârâta a depus întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii
disciplinare pentru următoarele considerente:

Sub un prim aspect, se arată că dispozițiile legale în vigoare, respectiv
art.260 alin.1 din vechiul Cod de procedură civilă și art.360 din vechiul Cod
de procedură penală nu prevăd că deliberarea și pronunțarea hotărârii pot fi



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

amânate doar o singură dată, cel mult 7 zile în cauzele civile și respectiv 15 zile în cauzele penale.

De asemenea se arată că dispozițiile prevăzute de art.151 din vechiul Cod de procedură civilă și art.344 alin.1 din vechiul Cod de procedură penală nu limitează numărul de repuneri pe rol și nici nu reglementează indicarea exhaustivă a motivelor avute în vedere de instanță la repunerea pe rol a cauzelor.

Din punctul de vedere al pârâtei amânarea pronunțării în cauza cu numărul /2011, precum și repunerile pe rol au fost determinate de cauze obiective.

Astfel, cauza a prezentat o complexitate deosebită, având în vedere natura infracțiunilor pentru care au fost cercetați și trimiși în judecată inculpații, numărul acestora, numărul mare de acte de urmărire penală, probatoriul administrat pe parcursul procesului penal, motiv pentru care studierea acestui dosar a presupus alocarea unui timp suplimentar de muncă, studiu îngreunat și de modul în care a fost întocmit rechizitoriul. Pârâta a arătat că la data de 10.05.2013 a rămas în pronunțare în cauza nr./2011 însă, având în vedere complexitatea mărită a cauzei, a amânat pronunțarea la datele din 17.05.2013, 24.05.2013, 29.05.2013, perioadă în care a constatat dispariția dosarului de urmărire penală, volumele 2-6. Acest aspect nu a apărut consemnat în încheierile de amânare a pronunțării de după 10.05.2013, întrucât demersurile întreprinse pentru căutarea volumelor nu erau finalizate și a crezut că vor fi găsite. Aceste demersuri au rămas fără rezultat, astfel că la data de 19.06.2013 a constatat dispariția dosarului de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] urmărire /2006 și a consemnat în cuprinsul procesului verbal toate măsurile întreprinse, dispunând declanșarea procedurii prev. de art.508 și urm. din Codul de procedură penală.

Pârâta recunoaște faptul că a procedat și în alte cazuri la amânarea pronunțării pe o perioadă mai mare de 7 zile, și respectiv de 15 zile, urmată în unele cazuri de repunerea pe rol a acestora, însă, complexitatea acestor cauze determinată de obiectul lor, numărul mare al părților și al actelor de urmărire penală, precum și probatoriul complex administrat a impus această manieră de lucru.

Pârâta a mai arătat, în ceea ce privește abaterea disciplinară prev. de art.99 lit. m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, că în după-amiaza zilei de 24.01.2013, procedând la studierea cauzelor cu termen de judecată a doua zi, a constatat că grefierul de ședință nu i-a predat, în ceea ce privește dosarul nr./2011, toate volumele de urmărire penală. Pârâta a precizat că preluarea dosarelor de urmărire penală din arhivă a efectuat-o personal, după ce a luat legătura telefonic cu grefierul de ședință căruia i-a cerut explicații despre lipsa acestor volume și a informat un grefier de la arhivă pentru a face mențiunile corespunzătoare în evidențe. Mai arată pârâta că pregătirea temeinică a ședinței pentru a doua zi impunea studierea dosarului de urmărire penală și că nu i se poate imputa faptul că nu a cerut dosarul la studiu în timpul orelor de program, în condițiile în care desfășoară o activitate de peste 10 ore pe zi, pe parcursul zilei fiind obligată să rezolve

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

numeroase probleme legate de activitatea de judecată și în calitate de președinte de instanță.

În circumstanțierea faptelor reținute, doamna judecător V. D. a arătat că în perioada care a făcut obiectul controlului a rulat un număr mare de dosare, numărul ședințelor de judecată la care a participat și al cauzelor soluționate sunt la nivelul mediu înregistrat pe instanță, în condițiile în care, pe lângă activitatea de judecată, desfășoară și activitatea de conducere a instanței. A mai arătat pârâta că de la data de 15 iulie 2011 îndeplinește funcția de președinte de instanță și că exercită și atribuții de judecător delegat la Biroul de informare și relații publice, iar în perioada vacanței judecătorești a îndeplinit și atribuții privind activitatea compartimentului de executări civile și a compartimentului de executări penale. De asemenea, a subliniat faptul că începând cu data de 7.11.2012, la sediul J. se efectuează lucrări de reparații, iar activitatea personalului din cadrul instanței este afectată în condițiile în care continuă să funcționeze în aceeași locație.

Inspecția Judiciară a formulat răspuns la întâmpinare, în care, în esență au fost reluate susținerile din acțiunea disciplinară.

La termenul de judecată din data de 21 mai 2014 Secția a procedat la audierea doamnei judecător V.D.M., declarația acesteia fiind consemnată în scris și atașată la dosarul cauzei.

În declarația dată în fața Secției pârâta judecător V.D.M. a arătat că, în ceea ce privește dosarul nr./2011 al J., sesizarea instanței s-a făcut de către parchet în luna septembrie 2011 și că urmărirea penală s-a efectuat începând cu anul 2000, fiind un dosar complex. În afară de complexitatea dosarului



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
au existat și alte cauze obiective care au dus la nesoluționarea cu celeritate a cauzei, respectiv, toți inculpații au avut apărători aleși care au lipsit la termene diferite, cum de altfel au lipsit și inculpații, respectiv martorii, au fost puse în discuție cereri de schimbare a încadrării juridice a faptelor, au fost încuviințate cereri de studiere a actelor depuse de inculpați și de partea civilă. De asemenea, unul din motivele amânării soluționării cauzei a fost dispariția volumelor 2-6 din dosarul de urmărire penală.

În ceea ce privește cauzele subiective care au dus la amânarea soluționării cauzei, pârâta arată că deși avea calitatea de președinte al J. nu s-a degrevat de atribuții, intrând în ședință la fel ca și ceilalți judecători din instanță, soluționând atât cauze penale cât și cauze civile, iar din anul 2012 sediul instanței a fost supus unor reparații care au afectat desfășurarea activității. La toate aceste probleme se adaugă și faptul că a avut în această perioadă probleme personale, având doi copii și fiind singurul întreținător al familiei.

A mai arătat pârâta că au existat ședințe de judecată în care nu a avut toate volumele dosarului de urmărire penală însă, acest lucru s-a întâmplat întrucât cauza se afla în stare de amânare și nu erau necesare. De asemenea, susține că arhivarul a luat dosarele din biroul său, însă nu a consemnat acest lucru în evidența informatizată, iar reconstituirea dosarului a durat aproximativ 6 luni.

Pârâta apreciază ca nefiind exagerat numărul amânărilor de pronunțare, susținând că este important să pronunți o hotărâre corectă și nu să soluționezi cauzele într-un termen scurt.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarele:

Prin referatul din data de 06.09.2013 în conformitate cu dispozițiile art.63 alin.6 din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, s-a propus și avizat sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare și înregistrarea separată a lucrării la Direcția de Inspecție judiciară pentru judecatori, în vederea efectuării verificărilor prealabile, având în vedere dispozițiile art.306 Cod procedură penală în conformitate cu care, pentru motive temeinice, deliberarea și pronunțarea pot fi amânate cel mult 15 zile, constatându-se existența indiciilor de săvârșire a abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.h) din Legea nr.303/2004, republicată și modificată, constând în nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor de către doamna judecător V.D.M., de la J..

În referatul de sesizare din oficiu se reține că prin adresa nr. /IJ/427/SIJ/2012 din 21.11.2012 s-a solicitat C.A. transmiterea datelor privind situația dosarelor de mare corupție, prin raportare la data de 31.12.2012, în vederea continuării monitorizării.

C.A. a comunicat cu adresa nr./02.07.2013 situația statistică centralizată a datelor referitoare la dosarele de mare corupție aflate pe rolul C. A. și instanțelor arondate, în semestrul I al anului 2013.

La J. se aflau pe rol 4 dosare de mare corupție, din care 1 dosar cu o vechime de 4 ani și 9 luni în sistemul judiciar și 2 dosare înregistrate pe rol în anul 2011.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

În urma verificărilor prealabile efectuate, prin rezoluția din 05.12.2013 dată în lucrarea cu nr./IJ/2644/DIJ/2013 s-a propus începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător V.D.M., existând indicii privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. h teza a - I - a din Legea nr.303/2004, republicată și modificată, aceasta fiind avizată prin rezoluția inspectorului șef al Direcției de inspecție judiciară pentru judecători și a inspectorului șef al Inspecției Judiciare.

În vederea efectuării cercetării disciplinare inspectorul judiciar s-a deplasat în perioada 16-17 ianuarie 2014 la sediul J.S., ocazie cu care a fost încheiat un proces verbal în două exemplare din care unul a fost predat doamnei judecător V.D.M. și un exemplar a fost atașat la lucrare.

La dosar au fost depuse în copie și în original procesul verbal de luare la cunoștință din data de 09.01.2014, adresa de înaintare, rezoluția de începere a cercetării și invitația adresată.

În conformitate cu dispozițiile art.46 alin.(3) din Legea nr.317/2004, republicată cu modificări, inspectorul judiciar a prezentat doamnei judecător V.D.M. actele efectuate cu ocazia verificărilor prealabile disciplinare aflate la dosar și i-a adus la cunoștință faptul că poate solicita probe în apărare.

În cadrul cercetării disciplinare s-a pus la dispoziția judecătorului cercetat dosarul cauzei, în întregime, ce conținea 5 volume și a fost informat cu privire la conținutul dispozițiilor art.46 alin.(3) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin rezoluția din 28.01.2014 a inspectorului șef al Inspecției



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Judiciare s-a avizat propunerea de prelungire a termenului de cercetare disciplinară cu 30 de zile.

Ca urmare a noilor aspecte constatate cu ocazia deplasării în vederea efectuării cercetării disciplinare dispuse în lucrarea cu nr. /IJ/2644/DIJ/2013, prin referatul din data de 29.01.2014 în conformitate cu dispozițiile art.63 alin.(6) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspecție de către Inspecția Judiciară, s-a propus și avizat sesizarea din oficiu a Inspecției Judiciare și înregistrarea separată a lucrării la Direcția de Inspecție judiciară pentru judecători, în vederea efectuării verificărilor prealabile în ceea ce privește aspectele constatate. S-a avut în vedere faptul că în cauză a fost din nou amânată pronunțarea de la 20.12.2013 la 30.12.2013, faptul că instanța a constatat intervenită prescripția răspunderii penale, pentru o parte din faptele reținute în sarcina inculpaților dispunându-se în consecință încetarea procesului penal, faptul că 5 volume din dosarul de urmărire penală au dispărut sau au fost distruse și că în cauză a fost declanșată procedura refacerii înscrisurilor dispărute care nu este definitivă.

În esență, în referatul de sesizare din oficiu, în plus față de cele consemnate la data de 06.09.2013, se reține faptul că în dosarul cu nr./2011, la data de 10.05.2013, se rămâne în pronunțare și se amână succesiv pronunțarea de 7 ori până la termenul din 19.06.2013, când se repune cauza pe rol, întrucât prin procesul verbal încheiat de președintele instanței se constată dispariția din dosarul de urmărire penală nr./P/2006 al P. J. a volumelor 2-6. În cuprinsul procesului verbal, s-au arătat de asemenea măsurile care au fost întreprinse pentru găsirea dosarului în cauză.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

Ca urmare a celor constatate președintele instanței a dispus declanșarea procedurii prevăzute de art.508 și urm. Cod procedură penală și formarea unui dosar cu număr unic, având ca obiect „Reconstituire dosar judiciar” care a fost înregistrat sub nr./2013 la J. și soluționat prin sentința penală nr./23.12.2013. Împotriva acestei sentințe inculpații au declarat apel.

Cauza înregistrată sub dosar nr./2011 a rămas în pronunțare la termenul din 20 decembrie 2013. Având nevoie de timp pentru a delibera instanța a amânat pronunțarea pentru data de 30.12.2013. Dosarul a fost soluționat prin sentința penală nr/30.12.2013.

În ceea ce privește absența din instanță a unor volume din dosarul penal nr./2011 al J. (respectiv vol.II-VI ale dosarului de urmărire penală), P. J. s-a sesizat din oficiu la data de 22.08.2013 pentru infracțiunea de sustragere sau distrugere de înscrisuri prev. de art.242 cod penal față de A.N. constând în sustragerea sau distrugerea dosarului penal nr./2011 al J..

Potrivit rezoluției procurorului general al P. C. A. nr./II/6/2013 din data de 29.08.2013, s-a dispus, în temeiul art.209 al.4 cod procedură penală, preluarea de către P.C.A., în vederea efectuării urmăririi penale în cauză a dosarului cu nr./2013 al P. J.. Cauza a fost înregistrată astfel sub nr./2013 și se află în faza actelor premergătoare.

În urma verificărilor prealabile efectuate în lucrarea cu nr. /IJ/240/DIJ/2014 prin rezoluția din 11.02.2014 s-a propus și avizat începerea cercetării disciplinare față de doamna judecător V.D.M., existând indicii privind săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art.99 lit. (h) teza a-I-a și art.99 lit. (m) din Legea nr.303/2004, republicată și modificată.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin referatul din data de 14.02.2014 din lucrarea cu nr./IJ/240/DIJ/2014 s-a propus conexarea lucrării cu nr./IJ/240/DIJ/2014 la lucrarea cu nr./IJ/2644/DIJ/2013, propunerea fiind avizată prin rezoluțiile Inspectorului Șef de serviciu al Direcției de inspecție judiciară pentru judecători și a Inspectorului Șef al Inspecției Judiciare.

La data de 18.02.2014, în lucrarea cu nr./IJ/2644/DIJ conexată cu nr./IJ/240/DIJ/2014, s-a procedat la informarea doamnei judecător V.D.M., asupra declanșării cercetării disciplinare împotriva sa.

Au fost administrate probe atât din oficiu cât și la cererea pârâtei iar cercetarea disciplinară s-a finalizat la data de 24.02.2014.

Referitor la abaterea disciplinară prev. de art. 99 lit. (h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor secția reține următoarele:

Prin adresa nr./02.07.2013 C.A. a comunicat situația statistică centralizată a datelor referitoare la dosarele de mare corupție aflate pe rolul C. A. și instanțelor arondate, în semestrul I al anului 2013.

La J. se aflau pe rol 4 dosare de mare corupție, din care un dosar înregistra o vechime de 4 ani și 9 luni în sistemul judiciar, două dosare erau înregistrate pe rol din anul 2011, între acestea regăsindu-se și dosarul cu numărul /2011.

Dosarul cu nr./2011 a fost înregistrat la data de 06.09.2011 pe rolul J., având ca obiect infracțiuni de corupție - Legea nr.78/2000, fiind repartizat aleatoriu completului 2 arestați, din compunerea căruia făcea parte doamna judecător V. D..



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin rechizitoriul din dosarul cu nr./2006 al P. J. emis în data de august 2011, în temeiul art.262 pct.1 lit. a din vechiul Cod de procedură penală s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale și trimiterea în judecată a inculpaților T. E. pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 248 C.p., art. 25 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 3 C.p., art. 17 lit. c rap. la art. 12 din L.78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 C.p., toate cu aplicarea art. 33 lit. a C.p., H. M. pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 alin. 1 și 3 C.p., B. R. A. pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 248 C.p., O. N. S. pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 26 C.p. rap. la art. 215 al. 1 și 3 C.p., Z.M. I. pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art. 215 alin. 1 și 3 C.p.

Din datele furnizate de aplicația ECRIS rezultă că în cauză au fost acordate un număr de 41 de termene, din care 16 termene au fost pentru amânarea pronunțării.

Din verificările efectuate rezultă faptul că la primul termen de judecată din 21.10.2011 instanța a amânat judecarea cauzei pentru ca inculpații T.E., Z. M. I., O. N. S. să-și angajeze apărător.

La următorul termen de judecată din data de 25.11.2011 inculpata B. R. A. a solicitat acordarea unui nou termen de judecată pentru angajarea unui apărător.

La termenul din data de 13 ianuarie 2012 s-a constatat depusă la dosarul cauzei din partea Primăriei Comunei A. cerere de constituire de parte civilă, în sensul că se solicită recuperarea sumei de 58.000 lei.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La același termen s-a respins excepția nulității actului de sesizare și cererea de restituire a cauzei la Parchet, precum și disjungerea cauzei.

În baza art.322 Cod procedură penală s-a dat citire actului de sesizare și a fost respinsă cererea inculpatului T. E. de acordare a unui nou termen de judecată în vederea pregătirii apărării, având în vedere faptul că dosarul se află la al treilea termen de judecată, iar apărătorul acestuia a avut timpul necesar să studieze dosarul. S-au luat declarații inculpaților și s-a pus în discuție probatoriul. S-a acordat termen în vederea audierii martorilor.

La termenul din data de 2 martie 2012 față de lipsa nejustificată a martorilor încuviințați a amânat judecarea cauzei, amendarea martorilor propuși prin rechizitoriu, recitarea acestora cu mandat de aducere. Totodată instanța a prorogat pronunțarea asupra probei testimoniale formulată de apărătorul inculpatului T.. S-a pus în vedere prezentarea înscrisurilor admise în probațiune.

La termenul de judecată din data de 13 aprilie 2012 au fost audiați 3 martori. A fost admisă proba cu martorul B.I. și respinsă proba cu alți doi martori.

La termenul din data de 1 iunie 2012 cauza a fost amânată față de lipsa martorului.

La data de 21.09.2012 s-a procedat la ascultarea martorului încuviințat și față de solicitarea de schimbare a încadrării juridice formulate de apărătorul inculpatului O. N. S., s-a amânat judecarea cauzei la solicitarea reprezentantului Ministerului Public pentru ca toate părțile să exprime un punct de vedere.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

La termenul din data de 28.09.2012 instanța a pus în discuția părților cererea de schimbare a încadrării juridice formulată de apărătorul inculpatului O. N. S.. La acest termen instanța a pus în discuția părților și împlinirea termenului de prescripție specială a răspunderii penale față de inculpații T. E. și B. R. A. pentru o parte din fapte, chiar reprezentanta Ministerului Public susținând că termenul s-a împlinit la 24.12.2011. Față de faptul că reprezentanta Ministerului Public și părțile au arătat că nu mai au alte cereri de formulat și nici probe de administrat cauza a rămas în pronunțare, instanța amânând succesiv pronunțarea de 5 ori, astfel: de la 28.09.2012 la 5.10.2012; de la 5.10.2012 la 12.10.2012; de la 12.10.2012 la 19.10.2012; de la 19.10.2012 la 26.10.2012 și de la 26.10.2012 la 30.10.2012, când a repus cauza pe rol pentru ca partea civilă să precizeze modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere și temeiul legal.

După repunerea pe rol s-au acordat alte 3 termene de judecată respectiv la 16.11.2012, 14.12.2012 și 18.01.2013, pentru lipsa inculpatului și a apărătorului acestuia.

La termenul din 25.01.2013 instanța a pus în discuția părților cererea P.J. de schimbare a încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpatului T.E., cauza a rămas în pronunțare, instanța amânând succesiv pronunțarea de 4 ori, de la 25.01.2013 la 30.01.2013, de la 30.01.2013 la 6.02.2013, de la 6.02.2013 la 11.02.2013, de la 11.02.2013 la 13.02.2013, când s-a dispus repunerea pe rol pentru a se discuta schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților descrise la punctele 2 și 3 din actul de sesizare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La termenul din 01.03.2013 apărătorii inculpaților au solicitat amânarea cauzei pentru a-și exprima punctul de vedere cu privire la schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților.

În ședința publică din data de 22 martie 2013 cererea de schimbare a încadrării juridice a fost pusă în discuția părților, iar față de faptul că la dosar au fost depuse înscrisuri noi în probațiune, la cererea reprezentantului Ministerului Public și a părții civile, instanța a amânat judecarea cauzei pentru studiul acestora.

La termenul din 12 aprilie 2013 instanța a admis cererea privind audierea unui martor.

La data de 10.05.2013 instanța a acordat cuvântul în dezbateri iar cu această ocazie instanța a pus în discuție și prescripția răspunderii penale față de inculpatul T.E. cu privire la faptele descrise în punctul 2 din rechizitoriu, a rămas în pronunțare și a amânat pronunțarea succesiv de 7 ori având nevoie de timp pentru deliberare, respectiv: de la 10.05.2013 la 17.05.2013, de la 17.05.2013 la 24.05.2013, de la 24.05.2013 la 29.05.2013, de la 29.05.2013 la 05.06.2013, de la 5.06.2013 la 12.06.2013, de la 12.06.2013 la 19.06.2013.

La termenul din data de 19.06.2013 se repune cauza pe rol față de procesul verbal încheiat de președintele instanței prin care se constată dispariția din dosarul de urmărire penală nr./P/2006 a volumelor 2-6.

În cuprinsul procesului verbal, s-au arătat de asemenea, măsurile care au fost întreprinse pentru găsirea dosarului în cauză și s-a propus declanșarea procedurii prevăzute de art.508 și următoarele Cod procedură penală,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

formarea unui dosar cu număr unic având ca obiect „reconstituire dosar judiciar”.

La termenul din data de 28.06.2013 instanța a dispus amânarea cauzei, întrucât procedura de reconstituire nu era finalizată, nefiind depuse în dosarul nr./2013 al J. având ca obiect „reconstituire dosar judiciar/înscris dispărut”, toate actele solicitate de către instanță.

Din același motiv cauza a fost amânată și la următoarele termene din 19.07.2013, 06.09.2013, 27.09.2013, 08.10.2013, 08.11.2013 și 29.11.2013, constatându-se și lipsa apărătorului inculpatului O. N. S., apărarea fiind obligatorie.

Ultimul termen în dosar a fost acordat la 20.12.2013 când instanța a pus în discuția părților excepția prescripției răspunderii penale a inculpatului T.E. referitor la săvârșirea infracțiunilor prev. de art.248 cod penal, art. 25 cod penal, raportat la art.289 cod penal, art.12 lit. b din Legea nr.78/2000 cu aplicarea art.41 alin.2 cod penal, art.17 lit. e din Legea nr.78/2000 raportat la art.291 cod penal, a inculpatului H.M. pentru săvârșirea infracțiunilor prev. de art.26 cod penal raportat la art.289 cod penal, a inculpatei B.R.A. a pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.248 cod penal și a inculpatului O. N. S. pentru săvârșirea infracțiunii prev. de art.26 cod penal raportat la art.289 cod penal și a acordat cuvântul în dezbateri.

Având nevoie de timp pentru a delibera instanța a amânat pronunțarea din nou pentru data de 30.12.2013.

Dosarul a fost soluționat prin sentința penală nr./30.12.2013 prin care în baza art. 334 Cod procedură penală instanța, a dispus schimbarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

██
încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților T. E., H. M., O.
N. S., Z. M. I..

A respins cererea P. J. de schimbarea încadrării juridice a unora dintre
faptele reținute în sarcina inculpatului T. E..

A respins cererea inculpatului O. N. S. de schimbarea încadrării
juridice a faptei reținută în sarcina lui.

A condamnat pe inculpatul T. E. la o pedeapsă rezultantă 2 ani
închisoare și a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei.

A condamnat pe inculpații H. M. și O. N. S., la pedepsele de câte 1
an și 6 luni închisoare și a dispus suspendarea condiționată a executării
pedepselor pe durata termenului de încercare.

A condamnat pe inculpatul Z. M. I., la pedeapsa de 1 an și 6 luni
închisoare și a dispus suspendarea condiționată a executării pedepsei pe
durata termenului de încercare.

În baza art. 11 pct. 2 lit. b Cpp raportat la art. 10 lit. g Cpp a dispus
încetarea procesului penal pornit împotriva inculpaților T. E. pentru
săvârșirea infracțiunilor prev. de art. 248 Cp, art. 25 Cp raportat la art. 289
Cp, art. 12 lit. b din Legea 78/2000 cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cp, art. 17 lit.
c din legea 78/2000 raportat la art. 291 Cp cu aplicarea art. 41 alin. 2 Cp, H.
M. pentru infracțiunea prev. de art. 26 Cp raportat la art. 289 Cp, O. N. S.
pentru infracțiunea prev. de art. 26 Cp raportat la art. 289 Cp, B. R. A.
pentru infracțiunea prev. de art. 248 Cp, intervenind prescripția răspunderii
penale. A dispus cu măsuri cu privire la soluționarea laturii civile.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
În ceea ce privește dosarul cu nr./2013 al J. acesta a fost înregistrat la data de 20.06.2013 și repartizat manual completului 5 din compunerea căruia face parte doamna judecător V.D.M. și are ca obiect „reconstituire dosar – înscris judiciar dispărut”.

În acest dosar au fost acordate 9 termene de judecată dosarul fiind soluționat prin sentința penală nr./23.12.2013 care la data finalizării cercetării disciplinare nu era definitivă, dosarul aflându-se în apel la C. A., Secția penală și pentru cauze cu minori și de familie.

Din probele administrate pe parcursul verificărilor prealabile și a cercetării disciplinare a rezultat faptul că amânarea repetată a pronunțării hotărârilor pe durate de timp considerabile, precum și repunerea pe rol a acestora de mai multe ori chiar pe parcursul soluționării dosarului, reprezintă o activitate constantă în activitatea doamnei judecător V.D.M. aceasta fiind constatată și în următoarele cauze:

În **dosarul penal cu nr./2012** având ca obiect „lovire sau alte violențe (art.180 C.p.)” instanța a rămas în pronunțare la data de **11 ianuarie 2013**, iar din lipsă de timp, pronunțarea a fost amânată succesiv **de 5 ori** respectiv la **16.01.2013, 23.01.2013, 30.01.2013 și 5.02.2013**, când se pronunță sentința penală nr./2013.

În **dosarul civil nr./2010** având ca obiect „succesiune” instanța a rămas în pronunțare la data de **06.04.2012** când a amânat pronunțarea la data de **12.04.2012, 19.04.2012, 26.04.2012, 3.05.2012 și 8.05.2012**, dată la care se repune cauza pe rol constatând că s-a indicat în mod greșit numele pârâtei S. ca fiind E. în loc de O.. Se dispune emiterea de adrese pentru ca



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

una dintre pârâte să depună certificatele de deces ale fraților ei, sau să precizeze anul decesului, ultimul domiciliu, moștenitorii și adresele de domiciliu ale acestora. La termenul din data de **12.10.2012** se rămâne din nou în pronunțare și se amână succesiv pronunțarea la **19.10.2012, 26.10.2012, 2.11.2012, 5.11.2012 și 14.11.2012**, când se repune din nou cauza pe rol, în încheiere fiind menționat doar „**pentru ca reclamantul să dea lămuriri**”. Se acordă termen la **14.12.2012**.

La **01.03.2013** se rămâne din nou în pronunțare și se amână pronunțarea succesiv la **08.03.2013, 15.03.2013, 22.03.2013 și 29.03.2013**, când se pronunță sentința civilă nr./2013.

În **dosarul civil cu nr./2008** având ca obiect acțiune în constatare instanța rămâne în pronunțare la **06.04.2012** când amână succesiv pronunțarea la **12.04.2012, 19.04.2012, 26.04.2012, 2.05.2012 și 7.05.2012**, dată la care se pronunță sentința civilă nr./2012.

În **dosarul penal nr./2008** având ca obiect „infracțiuni de corupție – Legea nr.78/2000” instanța rămâne în pronunțare la data de **27.09.2013** și amână pronunțarea succesiv la **27.09.2013 și 4.10.2013** când repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților schimbarea de încadrare juridică a faptei. La termenul de judecată din data de **01.11.2013** instanța rămâne din nou în pronunțare și amână succesiv pronunțarea la **08.11.2013, 15.11.2013 și 18.11.2013**, când pronunță sentința penală nr./2013.

În **dosarul civil cu nr./2010** având ca obiect partaj judiciar instanța rămâne în pronunțare la data de **25.10.2013** când amână succesiv pronunțarea la **25.10.2013, 1.11.2013 și 8.11.2013**, după care repune cauza



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] pe rol pentru ca reclamantul să dea lămuriri cu privire la o parte din bunurile supuse partajului. La data de 29.11.2013 instanța rămâne în pronunțare și amână pronunțarea la data de 6.12.2013 când se pronunță sentința civilă nr./2013.

În **dosarul penal nr./2011** având ca obiect „lovire sau alte violențe” instanța rămâne în pronunțare la **13.04.2012** și amână pronunțarea succesiv la **20.04.2012, 27.04.2012, 4.05.2012 și 7.05.2012**, dată la care pronunță sentința penală nr/2012.

În **dosarul civil nr./2008** având ca obiect „obligația de a face” instanța a rămas în pronunțare la **26.04.2013** însă amână succesiv pronunțarea la **30.04.2013, 07.05.2013, 14.05.2013, 15.05.2013 și 16.05.2013**, dată la care pronunță sentința civilă nr./2013.

În **dosarul penal nr./2012** având ca obiect „infrațiuni privind circulația pe drumurile publice” instanța a rămas în pronunțare la data de **18.01.2013** și având nevoie de timp pentru a delibera a amânat pronunțarea succesiv la **24.01.2013, 31.01.2013 și 4.02.2013**, dată la care a pronunțat sentința penală nr./2013. La data de **19.02.2013**, din oficiu, instanța dispune îndreptarea erorii materiale din dispozitivul sentinței penale nr./4.02.2013 în sensul că la alin. 5 a omis a face referire la pedepsele aplicate prin sentința penală nr./2004 a J.. S-a menționat greșit la liniuța 6 a acestui aliniat restul de pedeapsă neexecutat de 717 zile. În final pedeapsa aplicată inculpatului este de 6 ani și 8 luni din care se deduc perioadele executate.

În **dosarul penal cu nr./2012** având ca obiect „furt art.208 C.p.” instanța rămâne în pronunțare la data de **4.01.2013**, când amână



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

pronunțarea succesiv la **10.01.2013, 17.01.2013 și 24.01.2013**, dată la care a constatat că nu au fost ascultați 2 din cei 8 inculpați, motiv pentru care a **repus cauza pe rol** și a acordat termen la 22.02.2013. Cauza este soluționată prin sentința penală nr./24.01.2014.

În **dosarul penal nr./2012**, având ca obiect „cerere de transfer de procedură în materie penală – Legea nr.2004” la data de 25.01.2013 instanța a rămas în pronunțare și a amânat succesiv pronunțarea la datele de **30.01.2013, 06.02.2013, 11.02.2013 și 11.02.2013**, dată la care a pronunțat sentința penală nr./2013.

În **dosarul penal nr./2012** instanța a rămas în pronunțare la data de **08.02.2013**, când amână pronunțarea succesiv la datele de **15.02.2013, 18.02.2013 și 20.02.2013**, dată la care se pronunță sentința penală nr./2013.

În **dosarul civil cu nr./2009** având ca obiect „servitute”, instanța rămâne în pronunțare la data de **22.03.2013**, când amână pronunțarea la **29.03.2013, 04.04.2013, 09.04.2013 și 11.04.2013**, dată la care constată că nu a fost pusă în discuție excepția lipsei de interes a reclamantei invocate de către pârâtă, cererea pârâtei privind efectuarea unei expertize de specialitate privind stabilirea valorii prejudiciului și necesitatea ca pârâta să dea lămuriri cu privire la capătul 2 din cererea reconvențională privind obligarea reclamantei la plata de daune, motiv pentru care repune cauza pe rol și acordă termen la 24.05.2014.

În **dosarul civil nr./2012** având ca obiect „obligație de a face” instanța a pus în discuție excepția puterii de lucru judecat invocată de pârâți, a rămas în pronunțare la data de **22.03.2013** și a amânat succesiv



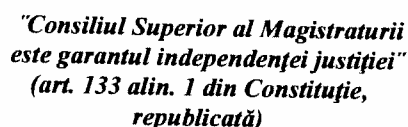
*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] pronunțarea la **28.03.2013, 1.04.2013 și 2.04.2013**, dată la care, constatând că nu s-au depus la dosarul cauzei copiile acțiunilor înregistrate pe rol J. sub nr./2004, /2007, /2007 al și sentințele pronunțate a repus cauza pe rol și a acordat termen la **26.04.2013**. În ședința publică din data de **25.10.2013** instanța rămâne în pronunțare și amână pronunțarea la **01.11.2013, 7.11.2013, 14.11.2013 și 15.11.2013**, dată la care pronunță sentința civilă nr./2013 prin care respinge acțiunea.

În dosarul penal cu nr./2012 având ca obiect „ultraj-art.239 C.p.” instanța a rămas în pronunțare la data de **12.04.2013**, când a amânat succesiv pronunțarea la **19.04.2013, 25.04.2013, 29.04.2013 și 30.04.2013**, dată la care se pronunță sentința penală nr./2013.

În dosarul penal nr./2013 având ca obiect „furt calificat – art.209 C.p.”, inculpatul fiind judecat în stare de arest preventiv, instanța, la primul termen de judecată din data de **19.04.2013**, rămâne în pronunțare și amână succesiv pronunțarea la **25.04.2013, 30.04.2013 și 07.05.2013**, când repune cauza pe rol pentru a dispune emiterea unei adrese pentru a se solicita fișa de cazier a inculpatului și a unei alte adrese prin care se solicită martorului să comunice dacă își menține pretențiile civile. La data de **17.05.2013** instanța rămâne din nou în pronunțare și amână pronunțarea la **24.05.2013**, și respectiv **27.05.2013**, când pronunță sentința penală nr./2013.

În dosarul penal nr./2012 având ca obiect „lovire sau alte violențe” instanța rămâne în pronunțare la data de **26.04.2013** când amână pronunțarea la datele de **30.04.2013 și 07.05.2013**, dată la care, pentru a pune în discuția părților schimbarea încadrării juridice a faptei reținute în sarcina



În dosarul civil nr./2011* având ca obiect „contestație la executare” instanța a rămas în pronunțare la data de **31.05.2013**, când a amânat succesiv



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]
pronunțarea la **5.06.2013, 12.06.2013, 19.06.2013 și 25.06.2013**, dată la care pronunță sentința civilă nr./2013.

În **dosarul civil cu nr./2013** având ca obiect "pretenții" instanța rămâne în pronunțare la data de **31.05.2013**, când amână succesiv pronunțarea la datele de **04.06.2013, 5.06.2013 și 11.06.2013**, dată la care pronunță sentința civilă nr./2013.

În **dosarul civil nr./2013** având ca obiect „contestație la executare” instanța a rămas în pronunțare la data de **14.06.2013** și a amânat succesiv pronunțarea la **20.06.2013, 27.06.2013, 28.06.2013** când a repus cauza pe rol constatând că nu sunt depuse la dosarul cauzei somația **26/30/2013/263020018640028** și titlul executoriu **263020013847253/30.01.2013**, deși la termenul din data de **12.04.2013** amânase cauza pentru lipsa dosarului execuțional. S-a acordat termen la data de **09.08.2013**, când se rămâne din nou în pronunțare și se amână pronunțarea la data de **14.08.2013**, dată la care se pronunță sentința civilă nr. 2013.

În **dosarul civil nr./2012** având ca obiect „contestație la executare” instanța a rămas în pronunțare la data **11.01.2013** și a amânat pronunțarea la data de **18.01.2013**, când a repus cauza pe rol apreciind că nu este suficient probatoriul administrat. Se repune cauza pe rol și se acordă termen la **22.02.2013**, când se amână cauza în vederea studierii actelor depuse la dosar. La termenul din data de **22.03.2013** instanța rămâne în pronunțare și amână pronunțarea succesiv la **29.03.2013 și 03.04.2013**, dată la care repune din nou cauza pe rol constatând că probatoriul este insuficient. Instanța



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

rămâne din nou în pronunțare la data de **07.06.2013**, când se amână succesiv pronunțarea la **13.06.2013**, **20.06.2013** și **25.06.2013**, dată la care pronunță sentința civilă nr./2013 prin care respinge contestația la executare.

În **dosarul cu nr./2011** având ca obiect „plângere contravențională” instanța a rămas în pronunțare la data de **01.03.2013** și a amânat pronunțarea la data de **05.03.2013**, când a repus cauza pe rol pentru comunicarea către petent a întâmpinării și a actelor anexe, și pentru ca acesta să își expună punctul de vedere cu privire la excepția tardivității formulării plângerii, deși la data de **26.10.2012**, cauza a fost amânată pentru ca petentul să ia cunoștință de materialul probator, iar la **07.12.2012** pentru ca petentul să își expună punctul de vedere cu privire la excepția invocată.

La data de **12.04.2013** instanța a amânat din nou pronunțarea la data de **16.04.2013**, când a repus cauza pe rol constatând că s-a depus cerere de amânare a cauzei formulată de către avocatul petentului, în condițiile în care la data de **08.02.2013**, cauza a fost amânată tocmai având în vedere dispozițiile art.156 c.p.c. La data de **24.05.2013** instanța rămâne din nou în pronunțare și amână succesiv pronunțarea la **27.05.2013** și **28.05.2013**, dată la care pronunță sentința civilă nr./2013.

În **dosarul penal nr./2011** având ca obiect „vătămare corporală din culpă” instanța rămâne în pronunțare la data de **02.03.2012** și amână succesiv pronunțarea la **9.03.2012**, **16.03.2012** și **23.03.2012**, dată la care a repus cauza pe rol constatând insuficient probatoriul administrat în cauză. La termenul de judecată din **14.09.2012** instanța rămâne din nou în pronunțare și amână succesiv pronunțarea la **19.09.2012**, **26.09.2012** și **28.09.2012**,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
când repune cauza pe rol constatând că certificatul medico-legal de constatare a capacității de muncă depus de partea civilă a expirat la 4.08.2012, sens în care a dispus citarea părții civile de a preciza dacă s-a prezentat pentru expertiză și să depună noul certificat la dosar. La data de 02.11.2012 instanța rămâne din nou în pronunțare și amână succesiv pronunțarea la 06.11.2012 și 8.11.2012, când pronunță sentința penală nr./2012.

În dosarul penal cu nr./2012 având ca obiect „furt – art.208 C.p” instanța rămâne în pronunțare la data de 11.01.2013 și amână pronunțarea la data de 15.01.2013 când, constatând că este lipsă de procedură cu partea civilă care a fost greșit citată, repune cauza pe rol și acordă termen la 15.02.2013. La acest termen instanța rămâne din nou în pronunțare și amână succesiv pronunțarea la 19.02.2013 și 20.02.2013, când pronunță sentința penală nr./2013.

În dosarul penal nr./2012 având ca obiect „infrațiuni de evaziune fiscală” instanța rămâne în pronunțare la data de 19.10.2012 și amână succesiv pronunțarea la 24.10.2012, 31.10.2012 și 7.11.2012, dată la care repune cauza pe rol pentru a pune în discuție schimbarea încadrării juridice a faptei. La data de 25.01.2013 instanța rămâne din nou în pronunțare și amână pronunțarea la data de 29.01.2013 când pronunță sentința penală nr./2013.

În dosarul penal nr./2012 având ca obiect „vătămare corporală din culpă –art.184 C.p.)” instanța rămâne în pronunțare la al doilea termen de judecată de la data de 4.05.2012 și amână pronunțarea la data de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

9.05.2012, când repune cauza pe rol pentru a fi date lămuriri cu privire la pretențiile civile formulate și pentru suplimentarea probatoriului aflat la dosar. La data de 14.09.2012 instanța rămâne din nou în pronunțare și amână succesiv pronunțarea la datele din 21.09.2012, 27.09.2012 și 2.10.2012, când repune cauza pe rol constatând din nou că probatoriul aflat la dosar este insuficient. La termenul din data de 23.11.2012 se rămâne din nou în pronunțare și se amână succesiv pronunțarea la datele din 28.11.2012, 5.12.2012, 11.12.2012 și 13.12.2012, când se pronunță sentința penală nr. /2012.

În dosarul civil cu nr./2012 având ca obiect „contestatîia la executare” instanța rămâne în pronunțare la data de 22.03.2013 și amână succesiv pronunțarea la 28.03.2013 și 02.04.2013, când repune cauza pe rol constatând insuficient probatoriul administrat în cauză. La termenul din data de 04.10.2013 instanța rămâne din nou în pronunțare și amână succesiv pronunțarea la datele din 11.10.2013 și 14.10.2013, când pronunță sentința /2013.

În dosarul civil nr./2013 având ca obiect „acțiune în constatare” instanța rămâne în pronunțare la data de 11.06.2013 și amână pronunțarea la data de 18.06.2013, când repune cauza pe rol pentru a pune în discuția părților excepția necompetenței materiale a J. și excepția lipsei de interes a reclamantei. Instanța rămâne din nou în pronunțare la data de 4.10.2013, amână pronunțarea la data de 08.10.2013, dată la care pronunță sentința civilă nr./2013.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Potrivit dispozițiilor art. 99 lit. (h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Dispozițiile art.5 alin.(2) lit.g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevăd ca obligație a judecătorilor, soluționarea într-un termen rezonabil a cauzelor deduse judecății. Aceste obligații sau îndatoriri sunt prevăzute și în Hotărârea nr.328/2005 pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, dar ca standarde de conduită a acestora, conform cu onoarea și demnitatea profesiei, judecătorii fiind obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi etc. Din aceleași dispoziții rezultă că judecătorii sunt datori să depună toate diligențele necesare în vederea îndeplinirii lucrărilor repartizate, cu respectarea termenelor legale, iar în cazul în care legea nu prevede, înăuntrul unor termene rezonabile (art.12 și 13).

Potrivit art.6 alin.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce. Instanța europeană a făcut sublinierea, de principiu, că scopul acestui text al Convenției este ca persoanele aflate în această situație „să nu rămână multă vreme, nejustificat, sub o asemenea acuzație”.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Respectarea termenului rezonabil de soluționare a cauzelor reprezintă, dintr-un alt punct de vedere, și un indicator al eficienței desfășurate de către judecător în activitatea sa.

Dat fiind că textul legal impune îndeplinirea cumulativă atât a condiției încălcării în mod imputabil din partea judecătorului a dispozițiilor ce prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor, cât și condiția caracterului repetat al acestei încălcări, secția reține că pentru a atrage răspunderea disciplinară este necesar ca această conduită să se regăsească în cazul mai multor dosare repartizate spre soluționare judecătorului.

În lipsa unor criterii prevăzute de lege în funcție de care să se stabilească caracterul imputabil al nerespectării dispozițiilor legale referitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, se vor avea în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia, respectiv durata efectivă a procedurii judiciare, complexitatea cauzelor ce constituie obiectul dosarelor menționate în acțiune, numărul total de dosare mai vechi de un an aflate în curs de soluționare pe completul aceluiași judecător, volumul de activitate al judecătorului etc.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] Din probele administrate rezultă că în dosarul cu nr. /2011 al J. au fost acordate un număr de 41 de termene, din care 16 termene au fost pentru amânarea pronunțării, instanța rămânând în pronunțare de 4 ori și de 3 ori repunând cauza pe rol.

Potrivit dispozițiilor art. 306 din vechiul Cod procedură penală deliberarea și pronunțarea hotărârii se fac de îndată după încheierea dezbaterilor. Pentru motive temeinice, deliberarea și pronunțarea pot fi amânate cel mult 15 zile.

Potrivit dispozițiilor art. 260 alin. 1 din vechiul Cod de procedură civilă, dacă instanța nu poate hotărî de îndată, pronunțarea se va amâna pentru un termen pe care președintele îl va anunța și care nu poate fi mai mare de 7 zile.

Potrivit dispozițiilor art. 344 din vechiul Cod de procedură penală, dacă în cursul deliberării instanța găsește că o anumită împrejurare trebuie lămurită și că este necesară reluarea cercetării judecătorești, repune cauza pe rol. Dacă lămurirea acelei împrejurări se poate face numai prin reluarea dezbaterilor, instanța o va pune în discuție în aceeași ședință, dacă este posibil, sau în altă ședință în continuare.

Potrivit disp. art.151 din vechiul Cod de procedură civilă, pricina poate fi repusă pe rol, dacă instanța găsește necesare noi lămuriri.

Amânarea de pronunțare reprezintă o instituție juridică reglementată de Codul de procedură civilă dar și de Codul de procedură penală, însă regula procesului judiciar este reprezentată de pronunțarea hotărârii în ședință publică în aceeași zi cu cea în care a avut loc dezbaterile pe fondul



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cauzei, iar amânarea pronunțării reprezintă excepția care intervine în situația în care judecătorul nu poate hotărî de îndată.

În ceea ce privește dosarul cu numărul /2011, pronunțarea a fost amânată pentru mai mult de 3 luni de zile, încălcându-se dispozițiile art.306 din vechiul Cod procedură penală. Se poate constata și faptul că la primele trei amânări de pronunțare, termenul de 15 zile prevăzut de art.306 din vechiul Cod procedură penală a fost depășit de fiecare dată.

Motivele pentru care pârâta a repus cauza pe rol, după ce anterior amânase pronunțarea mai mult de 15 zile dovedesc fără dubiu faptul că doamna judecător V. nu studiasse temeinic cauza cu care era investită, împrejurare ce a dus la amânarea nejustificată a soluționării cauzei.

În acest sens subliniem faptul că la data de 30.10.2012, pârâta a repus cauza pe rol pentru ca partea civilă să precizeze modul de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere, precum și temeiul legal al acestora, deși cererea de constituire ca parte civilă se afla la dosar încă de la termenul din 13.01.2012, iar la data de 13.02.2013, după ce a amânat pronunțarea de 4 ori, a repus cauza pe rol pentru a se discuta schimbarea încadrării juridice a faptelor reținute în sarcina inculpaților la punctele 2 și 3 din actul de sesizare al instanței.

De asemenea, la data de 19.06.2013 a fost repusă cauza pe rol, după ce pronunțarea fusese amânată de 7 ori, motivul repunerii pe rol fiind acela al dispariției volumelor 2-6 din dosarul de urmărire penală, iar procesul verbal de constatare a dispariției acestor dosare fiind întocmit tot la această dată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin urmare, secția reține că, atât înainte de a intra în sala de ședință cât și după ce a rămas în pronunțare, doamna judecător V. nu a studiat dosarul, astfel încât nu a observat faptul că lipsesc volumele 2-6 din acesta. De altfel, pârâta, în declarația pe care a dat-o în cursul cercetării disciplinare, recunoaște faptul că a constatat dispariția volumelor 2-6 din dosarul de urmărire penală în perioada 23-29 mai 2013 (adică la două săptămâni după ce rămăsese în pronunțare cu cauza).

De asemenea, din verificarea dosarului nr./2011 al J. rezultă faptul că celelalte cauze de amânare a judecării cauzei au fost determinate de formularea de cereri pentru angajarea unor avocați aleși de către cei cinci inculpați la termene diferite, lipsa inculpaților la termenele stabilite în vederea audierii, neprezentarea martorilor în vederea ascultării, acordarea de termene pentru studierea actelor depuse la dosarul cauzei, precizarea modului de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere solicitate de partea civilă, solicitarea din partea părților de amânare a cauzei pentru a-și exprima punctul de vedere cu privire la cererile de schimbare a încadrării juridice, lipsa apărătorilor aleși ai inculpaților, apărarea acestora fiind obligatorie, formularea de cereri de amânare din partea apărătorilor.

Secția reține că și prin acordarea de termene de judecată pentru unele din motivele reținute anterior, **soluționarea cauzei a fost amânată nejustificat**, nefiind determinată de cauze obiective.

Astfel, așa cum s-a reținut anterior, la primul termen de judecată din 21.10.2011 instanța a amânat judecarea cauzei pentru ca inculpații T. E., Z. M. I., O. N. S. să-și angajeze apărător, pentru ca la următorul termen de

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 021/311.69.01

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] judecată din data de 25.11.2011 să fie din nou amânată judecarea cauzei pentru ca inculpata B. R. A. să-și angajeze apărător.

Or, câtă vreme procedura de citare cu inculpata B. R. A. era îndeplinită la termenul din data de 21.10.2011, aceasta avea posibilitatea să-și angajeze apărător până la termenul din 25.11.2011.

De asemenea probele au fost încuviințate la mai multe termene, respectiv, la termenul din 13.01.2012 a fost încuviințată proba cu martori, la termenul din 2 martie 2012 instanța a prorogat pronunțarea asupra probei testimoniale formulată de apărătorul inculpatului T., la termenul de judecată din data de 13 aprilie 2012, termen la care au fost audiați 3 martori, a fost admisă proba cu martorul B.I. și respinsă proba cu alți doi martori, iar la termenul din data de 1 iunie 2012 cauza a fost amânată față de lipsa martorului, martor ce a fost audiat la data de 21.09.2012.

Aceeași concluzie se poate desprinde și din analiza cauzelor de amânare și de repunere pe rol în celelalte dosare exemplificate, dosare în care de asemenea a fost încălcat termenul de 15 zile prevăzut de art. 306 din vechiul Cod procedură penală, și respectiv dispozițiile art. 260 alin. 1 din vechiul Cod de procedură civilă, precum și dispozițiile prevăzute de art. 344 din vechiul Cod de procedură penală, respectiv art.151 din vechiul Cod de procedură civilă.

Motivele invocate în încheierile de repunere pe rol au constatat în suplimentarea probatoriului, punerea în discuție a excepției lipsei de interes sau a necompetenței instanței, pentru ca reclamantul să dea lămuriri, pentru a fi audiați toți inculpații, pentru a se atașa dosarul de executare etc., toate



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

acestea fiind aspecte ce trebuiau clarificate și invocate încă de la primul termen cu procedură îndeplinită.

Se constată astfel că, pârâta judecător, în mod repetat, nu a respectat dispozițiile art. 112, 115, 132, 138, din vechiul Codul de procedură civilă referitoare la lămurirea cadrului procesual, încuviințarea și administrarea probelor, atât cele solicitate de părți, cât și cele considerate necesare de către instanță, cele ale art. 167, 168 vechiul Cod procedură civilă referitoare la administrarea probelor, ale art. 137 vechiul Cod procedură civilă care instituie obligația de a se pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și a celor de fond care fac de prisos în tot sau în parte cercetarea în fond a pricinii, precum și cele referitoare la măsurile procesuale care permit judecarea pe fond a dosarelor, în condițiile neîndeplinirii obligațiilor dispuse de instanță, dar și ale art. 313, 320, 3201, 324, 330, 331, 339 din vechiul Cod de procedură civilă.

Situațiile statistice denotă faptul că doamna judecător V.D.M. , în numeroase cazuri, ulterior amânării pronunțării în mod succesiv a procedat la repunerea cauzelor pe rol, fapt ce denotă studierea necorespunzătoare a actelor și lucrărilor din dosarele respective.

Astfel, în anul 2013 doamna judecător V.D.M. a amânat pronunțarea în 249 de dosare, din care într-un număr de 211 dosare de câte 1-2 ori (din care de 2 ori în 54 de dosare), într-un număr de 31 de dosare de câte 3-4 ori, într-un număr de 2 dosare de câte 5 ori și a repus cauza pe rol într-un 41 de dosare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Într-un număr de 87 de cauze s-a dispus amânarea de pronunțare pe perioade mai mari de 7 zile, termen prevăzut de art.260 alin.1 din vechiul Cod de procedură civilă sau mai mari de 15 zile, termen prevăzut de art. art.306 din vechiul Cod procedură penală.

În anul 2012 doamna judecător V.D.M. a amânat pronunțarea în 275 de dosare din care într-un număr de 243 dosare de câte 1-2 ori (din care de 2 ori în 59 de dosare), într-un număr de 29 de dosare de câte 3-4 ori, într-un număr de 4 dosare de câte 5 ori și a repus cauza pe rol într-un 51 de dosare.

Într-un număr de 92 de cauze s-a dispus amânarea de pronunțare pe perioade mai mari de 7 zile, astfel cum este prevăzut de art.260 alin.1 din vechiul Cod de procedură civilă sau mai mari de 15 zile, așa cum este prevăzut de art.306 din vechiul Cod procedură penală.

Procedura uzitată de pârâtă conduce la concluzia certă că aceasta nu cunoștea dosarele, cu toate că dispozițiile legale prevăd că atunci când instanța rămâne în pronunțare, cauza este lămurită sub toate aspectele.

În raport de perioada și de motivele pentru care doamna judecător V.D.M. a dispus amânarea pronunțării în cauzele exemplificate mai sus și ulterior a dispus repunerea acestora pe rol, de frecvența cazurilor în care a apelat la acest procedeu, secția apreciază că această practică a pârâtei reprezintă o exercitare necorespunzătoare a atribuțiilor judiciare, de natură a afecta drepturile procesuale ale părților precum și soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil.

Aceasta deoarece pe de o parte, în intervalul de timp în care cauzele s-au aflat la judecător pentru deliberare, procedurile judiciare au fost



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
întrerupte, împrejurare ce a determinat evident temporizarea procedurii în
respectiv dosare, iar pe de altă parte, prin repunerea cauzelor pe rol pentru
motive ce puteau fi identificate încă de la primul termen cu procedura de
citare îndeplinită s-a ajuns la amânarea în mod nejustificat a soluționării
cauzei.

În consecință, secția reține că amânarea soluționării cauzelor în
modalitățile descrise anterior are un caracter imputabil pârâtei, nefiind
justificată de cauze obiective care să o circumscrie unei culpe scuzabile.

Apărările doamnei judecător în sensul existenței unor motive obiective
care au determinat o suprasolicitare cu consecințe negative asupra activității
de judecată, respectiv volumul mare de activitate înregistrat, deși reale, nu
justifică nerespectarea dispozițiilor referitoare la soluționarea cu celeritate a
cauzelor, întrucât tocmai acest mod deficitar de instrumentare a dosarelor, pe
perioade mari de timp, suprapus pe un număr sporit de cauze ce i-au fost
repartizate a condus la o supraîncărcare a judecătorului și, implicit la o
creștere progresivă a efortului depus de acesta.

Din datele statistice rezultă că în perioada anilor 2011-2013, pârâta a
soluționat în medie un număr de 15-20 de cauze pe ședință și a intrat în
ședință o dată pe săptămână, cu aproximativ 20-25 de dosare. De asemenea a
rezultat că la data efectuării cercetării disciplinare, pârâta avea pe rol un
număr de 8 dosare mai vechi de un an în materie civilă, din care, 1 dosar din
anul 2009, 1 dosar din anul 2010, 3 dosare din anul 2011, 3 dosare din anul
2012 și 5 dosare mai vechi de un an în materie penală, din care, 2 din anul
2011 și 3 din anul 2011.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Acest volum de activitate se datorează însă și modului deficient de gestionare a ședințelor de judecată, începând cu modul de acordare a termenelor de judecată, a studierii ședinței care presupun implicit o durată mai mare de timp, nepronunțarea în ziua în care au avut loc dezbaterile, amânarea repetată a cauzelor etc. cu consecința supraaglomerării și chiar a epuizării fizice.

Nu pot fi reținute susținerile pârâtei potrivit cărora cauzele a căror soluționare a fost amânata erau de o complexitate deosebită, având în vedere că nu a fost înregistrat un număr mare de părți, nu s-au administrat probatorii care să presupună perioade mari de timp, iar cererile cu care instanța era investită în cadrul unui dosar erau în număr mic.

De exemplu, în dosarul nr./2011, despre care pârâta susține că a fost unul din cele mai complexe, numărul inculpaților trimiși în judecată a fost destul de redus(cinci inculpați), dosarul de urmărire penală se compunea din șase volume, iar probatoriul a constatat în administrarea probei cu înscrisuri și audierea unui număr de cinci martori.

Volumul mare de muncă, lipsa unor condiții adecvate de desfășurare a activităților specifice, precum și îndeplinirea altor atribuții nu o exonerează pe pârâta judecător de răspunderea disciplinară, aceste împrejurări putând avea, eventual, caracterul unor elemente de circumstanțiere.

Forma de vinovăție ce caracterizează abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. (h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, este cea a intenției, magistratul realizând că încalcă principiile ce guvernează



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

activitatea de judecată, prevăzând rezultatul faptei sale, respectiv amânarea soluționării cauzelor și nerespectarea unui termen rezonabil și acceptând eventualitatea producerii lui.

Sub aspectul laturii subiective, secția reține că, vinovăția pârâtei judecător în săvârșirea faptei, sub forma intenției indirecte, este dovedită și rezultă din modul în care acesta a înțeles să gestioneze ședințele de judecată, să-și îndeplinească obligația de a studia cauzele cu care a fost investită și să facă aplicarea dispozițiilor legale ce se impuneau pentru soluționarea cauzelor într-un termen rezonabil. În același sens, vinovăția pârâtei rezultă din conduita pasivă pe parcursul soluționării cauzelor expuse mai sus, instrumentarea cauzelor fiind lăsată la aprecierea părților din perspectiva momentului și respectiv a modului în care înțelegeau să formuleze cereri de probațiune, excepții etc., dar și din modul în care a înțeles să aplice sau nu dispozițiile procedurale. Toate acestea conduc fără echivoc la concluzia că atitudinea psihică a pârâtei față de acțiunile sale a fost aceea de prevedere a rezultatelor faptelor sale pe care, chiar dacă nu le-a urmărit, a acceptat producerea lor.

Este relevant faptul că în cauză, nerespectarea dispozițiilor procedurale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor, reprezintă o modalitate caracteristică de exercitare a atribuțiilor specifice funcției care încalcă dreptul părților recunoscut prin **art. 21 din Constituția României și prin art. 6 pct. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului**.

Fapta astfel cum a fost reținută contravine și prevederilor **art.91 din Legea nr.303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor**,



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și disp. art. 5 alin.(2) lit.g din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești potrivit cărora judecătorii sunt obligați să rezolve lucrările în termenele stabilite și să soluționeze cauzele într-un termen rezonabil, în funcție de complexitatea acestora.

Această conduită adoptată de către pârâtă a avut consecințe atât asupra dreptului recunoscut părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil, cât și asupra volumului de activitate al judecătorului, care a crescut, pe fondul unui număr sporit de dosare nou intrate ce i-au fost repartizate și preluarea altora, urmare a desființării unor complete de judecată, toate acestea generând o supraîncărcare și o creștere progresivă a efortului depus de aceasta.

În consecință secția apreciază că faptele doamnei judecător V. D., așa cum au fost expuse anterior, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. h) teza a I a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 m) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, secția reține următoarele:

Potrivit art.99 lit. m) teza a II a din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nejustificat...a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

Potrivit art.98 alin.(1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.

Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesar ca fapta ce constituie abatere disciplinară să întrunească elementele constitutive cu referire la latura obiectivă, latura subiectivă și legatura de cauzalitate dintre fapta săvârșită și rezultatul produs, iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert în baza probatoriului administrat în cauză.

Prin urmare, numai îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare și inexistența unei cauze de exonerare legitimează angajarea răspunderii disciplinare.

Pentru existența acestei abateri disciplinare este necesar, sub aspectul laturii obiective, să existe în sarcina judecătorului o obligație cu caracter administrativ prevăzută de lege sau înscrisă în regulamentul de ordine interioară și să existe o nerespectare a acestei obligații din partea judecătorului, iar sub aspectul laturii subiective legiuitorul a prevăzut cerința ca nerespectarea acestei obligații să aibă caracter nejustificat.

Referitor la latura obiectivă, Secția reține că potrivit **art.5 alin.(2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești**, judecătorii trebuie să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

independenței puterii judecătorești, să respecte prevederile legale, cele care rezultă din regulamente și să dea dovadă de competență profesională.

Conform **art.97 alin.(1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești**, dosarele repartizate pe complete în mod aleatoriu vor fi preluate de președintele completului de judecată care va lua măsuri necesare în scopul pregătirii judecării, astfel încât să se asigure soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Președintele completului de judecată are obligația de a verifica lucrările grefierului de ședință conform **art. 54 alin.(1) lit.(a) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești**, iar potrivit **art. 54 alin.(11) lit.(f) din** același regulament, grefierul de ședință preia din arhivă și păstrează dosarele pe durata necesară desfășurării actelor de procedură și studiul dosarului de către completul de judecată.

Art.62 alin.(1) lit.(f) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești prevede că grefierul arhivar pregătește dosarele pentru ședința de judecată și asigură circulația acestora în cadrul instanței, precum și trimiterea lor la alte instanțe, iar potrivit **art.62 alin.(1) lit.e)** pune dosarele la dispoziția publicului și ține evidența persoanelor care primesc dosarele spre studiu.

Astfel, potrivit dispozițiilor cuprinse în **art. 92 alin. (1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești**, scoaterea din incinta instanțelor a dosarelor, actelor și lucrărilor, în afara condițiilor prevăzute de lege și de regulament, este interzisă.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Conform **art.103 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești**, grefierul de ședință preia dosarele de la arhivă, sub semnătură pe caietul de termene, cu cel puțin două zile înaintea ședinței. Dosarele se predau completului de judecată.

Potrivit **art.108 alin.(1) din Regulament** „judecătorii sunt obligați să verifice efectuarea în termen a încheierilor și a celorlalte lucrări întocmite de grefierul de ședință, restituindu-le pe cele necorespunzătoare și dând îndrumări necesare pentru refacerea lor.”, iar potrivit **art.108 alin.(2) din Regulament** „după redactarea și semnarea încheierilor, grefierii de ședință închid documentele finale, altele decât documentul final „Hotărâre”, din pagina ECRIS intitulată „documente în dosar”, după care predau dosarele amânate grefierului arhivar șef sau grefierului arhivar desemnat, care semnează de primirea lor pe lista de ședință.”

De asemenea, dispozițiile **art. 5 alin. (2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești** prevăd, printre îndatoririle ce revin judecătorilor și aceea de a asigura securitatea dosarelor pe perioada în care acestea le sunt încredințate spre studiu, soluționare sau motivare.

Din coroborarea acestor dispoziții rezultă că judecătorul este obligat să exercite un control al activităților și lucrărilor întocmite de grefierul de ședință.

Ca atare, neîndeplinirea acestor obligații ar putea, în condiții determinate, atrage răspunderea disciplinară în condițiile prevăzute de Legea nr. 303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Sub aspectul laturii subiective se reține că, poate atrage răspunderea disciplinară în condițiile art.99 lit.m) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012, numai nesocotirea conștientă și nejustificată a acelor dispoziții legale sau regulamentare care se circumscriu existenței unor atribuții de serviciu ale magistratului.

În ceea ce privește dispariția din dosarul de urmărire penală nr./2006 al P.J. a volumelor 2-6 judecătorul cauzei, doamna judecător V.D.M., care exercită și funcția de președinte al J. a arătat că la data de 10.05.2013 a rămas în pronunțare cu această cauză, iar completul având nevoie de timp pentru deliberare, a dispus amânarea pronunțării la datele de 17.05.2013, 24.05.2013 și 29.05.2013. În această perioadă s-a constatat lipsa dosarului de urmărire penală, aceste aspecte nefiind însă consemnate în nici una dintre încheierile de amânare a pronunțării de după data de 10.05.2015.

Așa cum s-a arătat și mai sus, pârâta recunoaște faptul că a constatat dispariția volumelor 2-6 din dosarul de urmărire penală în perioada 23-29 mai 2013 (adică la două săptămâni după ce rămăsese în pronunțare cu cauza).

Doamna judecător V. D. a menționat faptul că a luat personal din arhivă volumele 2-6 ale dosarului de urmărire penală nr./2006, în după amiaza sau seara zilei de 24.01.2013, întrucât dosarul nr./2011 avea termen de judecată a doua zi. În momentul în care a luat dosarele nu era nimeni în arhivă, întrucât angajații plecaseră, astfel încât a luat dosarele fără a întocmi vreun înscris.

Această susținere este confirmată și de Inspekția Judiciară.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

De la data de 25.01.2013 și până la data de 19.06.2013, dată la care s-a întocmit procesul verbal prin care s-a constatat dispariția acestor volume, dosarul nr./2011 a mai parcurs 3 termene de judecată.

Persoanele audiate în cercetarea disciplinară, dar și judecătorul cercetat disciplinar în punctele de vedere exprimate cu ocazia verificărilor prealabile și în declarațiile date cu ocazia efectuării cercetării disciplinare au menționat că s-au efectuat multiple verificări coordonate de președintele instanței în arhiva instanței, în birourile tuturor judecătorilor și grefierilor, precum și în celelalte încăperi ale instanței (inclusiv în podul imobilului). S-au efectuat verificări la P.J., la arhiva T. M. și la arhiva C. A..

De asemenea au fost verificate înregistrările efectuate de camerele de luat vederi instalate la sediul instanței, s-au consultat registrul de corespondență cu privire la situația dosarelor trimise în căile de atac sau la alte organe sau instituții, au fost interogați grefierii de ședință, grefierii arhivari, s-a solicitat Direcției Naționale Anticorupție – Serviciul Teritorial, P.J. și P.T. să precizeze dacă dosarul le-a fost înaintat.

Pârâta a dispus declanșarea procedurii prev. de art.508 și urm. Cod procedură penală și formarea unui dosar cu număr unic, având ca obiect „Reconstituire dosar judiciar” care a fost înregistrat sub nr./2013 și soluționat prin sentința penală nr.../2013.

Din interpretarea dispozițiilor legale menționate anterior rezultă că obligația preluării dosarelor din arhivă revine grefierului de ședință, sub semnătură pe caietul de termene, cu cel puțin două zile înaintea ședinței, după care se predau completului de judecată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În cauză însă, datorită modului particular în care s-au desfășurat evenimentele și a circumstanțelor speciale preexistente la nivelul instanței, nu se poate reține condiția nerespectării în mod nejustificat a obligațiilor stabilite prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești cu privire la verificarea activității și a lucrărilor întocmite de grefierul de ședință.

Astfel, grefierul de ședință nu a preluat, conform obligației sale, volumele 2-6 din dosarul de urmărire penală nr./P/2006 al P. J., pârâta fiind pusă în imposibilitate de a studia aceste volume pentru a doua zi, când avea ședință de judecată.

Acesta a fost practic motivul care a determinat-o pe doamna judecător V. D. să ia personal aceste volume ale dosarului de urmărire penală din arhivă, în condițiile în care în instanță nu mai erau nici grefierul de ședință, nici grefierul arhivar.

În această situație nu se poate susține că fapta doamnei judecător V. D. de a lua personal, în lipsa grefierului arhivar, volumele 2-6 din dosarul ce îl avea spre soluționare a doua zi este nejustificată.

Se impune a fi menționat faptul că doamna judecător V. D. are și calitatea de președinte de instanță, astfel că susținerea acesteia potrivit căreia nu avusese timp să studieze toate dosarele din ședința de a doua zi și respectiv să observe că lipsesc aceste volume este credibilă, știut fiind că, în exercitarea funcției de președinte de instanță pot interveni o multitudine de probleme administrative ce trebuie rezolvate cu precădere.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin urmare, doamna judecător V. D. nu a avut intenția să nesocotească dispozițiile regulamentare cu privire la circuitul dosarelor în instanță, ci, întrucât grefierul de ședință împreună cu grefierul arhivar nu-și îndepliniseră obligațiile corespunzătoare de a pune la dispoziția completului toate dosarele ce aveau termen a doua zi, și pentru a nu intra în sala de ședință fără să studieze dosarele, le-a luat personal.

Nu se poate susține faptul că pârâta nu a respectat dispozițiile imperative ce revin judecătorilor privind securitatea dosarelor pe perioada în care le sunt încredințate spre studiu, având în vedere că aceasta a luat dosarele personal din arhivă, în lipsa grefierului arhivar, tocmai din cauza faptului că nu-i fuseseră încredințate spre studiu.

Secția reține că din nicio probă administrată în cauză nu rezultă împrejurarea că cele patru volume ale dosarului de urmărire penală au dispărut în timpul cât se aflau în biroul pârâtei, după ce aceasta le luase din arhivă. De altfel, acest lucru nu este susținut nici de Inspekția Judiciară.

De asemenea, de la data la care pârâta a luat personal dosarele din arhivă și până când a fost constatată dispariția lor au trecut trei luni, perioadă în care au mai fost și alte temene de judecată, iar dosarele au ajuns din nou la grefierul de ședință, și respectiv în arhivă.

Prin urmare, secția apreciază că nu există legătură de cauzalitate între fapta pârâtei care a luat personal, dosarele de urmărire penală din arhivă în data de 24.01.2013, după programul cu publicul al instanței, și dispariția acestor dosare trei luni mai târziu.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Este adevărat că judecătorii au obligația să exercite un control al activităților și lucrărilor întocmite de grefierul de ședință, însă nu și de grefierul arhivar, care nu a operat mențiunea în programul informatic și nu a asigurat efectuarea mențiunilor privind circuitul dosarelor în programul informatic nici la scoaterea dosarului din arhivă și nici la predarea acestuia către arhivă.

Obligația de a urmări și verifica activitatea grefierului arhivar revine grefierului șef al instanței sau judecătorilor delegați pe aceste compartimente, și nu pârâtei în calitate de judecător investit cu soluționarea cauzei.

Din perspectiva examinată, Secția constată că nu există legătură de cauzalitate între fapta pârâtei care a luat dosarul personal din arhivă în data de 24.01.2013 și dispariția acestuia trei luni mai târziu, motiv pentru care va constata neîndeplinirea cumulativă a condițiilor necesare angajării răspunderii disciplinare a pârâtei judecător V. D. în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de **art. 99 lit. m) teza a II a din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012.**

La individualizarea sancțiunii ce se va aplica în condițiile art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, pentru săvârșirea abaterii disciplinare prev. de art.99 lit. (h) teza I din același act normativ, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptei săvârșite de pârâta judecător.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

De asemenea, Secția va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii, a organelor judiciare și îndeplinirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au fost reliefate de probe administrate în cauză, constând în încălcarea dreptului recunoscut părților de a beneficia de soluționarea cauzei într-un termen rezonabil.

Secția reține că doamna judecător V.D.M., începând cu data de 15.07.2011, îndeplinește funcția de președinte al J. ca urmare a numirii pentru o perioadă de 3 ani prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr..../12 iulie 2011, calitate în care exercită atribuții manageriale în vederea organizării eficiente a activității acesteia, precum și atribuții de administrare a instanței. De asemenea, este judecător delegat pentru îndeplinirea atribuțiilor privind activitatea Biroului de informare și relații publice, iar în perioada vacanței judecătorești a îndeplinit atribuții privind activitatea compartimentului de executări civile și a compartimentului de executări penale.

Doamna V.D.M. are o vechime de 18 ani în funcția judecător și nu a fost sancționată disciplinar, la ultima evaluare profesională având calificativul foarte bine.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

De asemenea se va avea în vedere faptul că doamna judecător a avut o atitudine sinceră, faptul că aceasta a avut în anii 2011-2012 un volum de activitate peste media instanței, în condițiile în care exercita și funcția de președinte al instanței și nu a solicitat reducerea volumului de activitate, iar din fișele de evaluare a activității profesionale rezultă că își îndeplinește corespunzător sarcinile de serviciu.

Ținând cont de toate aceste împrejurări care, în mod obiectiv trebuie avute în vedere la individualizarea sancțiunii aplicate, reținând totodată caracterul gradual al angajării răspunderii disciplinare, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să o atenționeze pe pârâtă în sensul unei gestionări mai bune a ședințelor de judecată și a studierii temeinice a cauzelor cu care este învestită.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii "avertismentului".

Văzând și dispozițiile art.48 și art.49 alin.(2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu majoritate:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei V.D.M., judecător în cadrul J..

În baza art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei V.D.M., judecător în cadrul J., sancțiunea disciplinară constând în „**avertisment**” pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.h) teza I din același act normativ.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva doamnei V.D.M., judecător în cadrul J., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit.m) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Pronunțată în ședință publică azi, 28 mai 2014.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

OPINIE SEPARATĂ

Cu opinie separată în sensul respingerii în totalitate a acțiunii disciplinare formulată de Inspekția Judiciară împotriva doamnei V.D.M., judecător în cadrul J., respectiv atât pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 m) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în acord cu opinia majoritară, cât și pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.h) teza I, ca neîntemeiată, în dezacord cu opinia majoritară.

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 99 lit. (h) teza a I-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod repetat și din motive imputabile a dispozițiilor legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Potrivit art.6 alin.(1) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, orice persoană învinuită de săvârșirea unei infracțiuni are dreptul să obțină, într-un termen rezonabil, o decizie definitivă cu privire la temeinicia și legalitatea acuzației ce i se aduce.

Curtea a făcut precizarea că aprecierea caracterului rezonabil al duratei unei proceduri judiciare trebuie făcută în fiecare cauză în parte, în funcție de circumstanțele sale, precum și prin raportare la criteriile consacrate în materie de jurisprudență a Curții.

Dat fiind că textul legal impune îndeplinirea cumulativă atât a condiției încălcării în mod imputabil din partea judecătorului a dispozițiilor ce



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor, cât și condiția caracterului repetat al acestei încălcări, fapta reținută nu trebuie să se raporteze doar la actele materiale reprezentând activitatea dintr-un singur dosar, ci să fie raportată la un număr mai mare de dosare, aflate pe rolul aceluiași complet de judecată, în vederea reliefării gradului de generalizare, de natură a permite emiterea unor concluzii relevante în ceea ce privește gravitatea faptelor.

De asemenea, trebuie să se aibă în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință și în raport de care să se constate, în concret, dacă această conduită este sau nu imputabilă acesteia, respectiv durata efectivă a procedurii judiciare, complexitatea cauzelor ce constituie obiectul dosarelor menționate în acțiune, numărul total de dosare mai vechi de un an aflate în curs de soluționare pe completul aceluiași judecător, numărul total al cauzelor mai vechi de un an la nivelul instanței, volumul de activitate al judecătorului etc.

Inspekția Judiciară susține că pârâta prin acordarea de termene de judecată în mod nejustificat, precum și prin amânarea în mod repetat a pronunțării urmată de repunerea cauzelor pe rol a fost încălcat termenul rezonabil de soluționare a cauzelor.

În ceea ce privesc motivele de amânare a soluționării cauzei cu nr. nr./2011, apreciez că acestea au fost întemeiate.

Astfel, din verificarea dosarului rezultă faptul că principalele cauze obiective de amânare a judecării cauzei au fost formularea de cereri pentru angajarea unor avocați aleși de către cei cinci inculpați la termene diferite, lipsa inculpaților la termenele stabilite în vederea audierii, neprezentarea

[REDACTED] [REDACTED]

martorilor în vederea ascultării, acordarea de termene pentru studierea actelor depuse la dosarul cauzei, precizarea modului de calcul al dobânzilor și penalităților de întârziere solicitate de partea civilă, solicitarea din partea părților de amânare a cauzei pentru a-și exprima punctul de vedere cu privire la cererile de schimbare a încadrării juridice, lipsa apărătorilor aleși ai inculpaților, apărarea acestora fiind obligatorie, formularea de cereri de amânare din partea apărătorilor, complexitatea cauzei determinată de natura infracțiunilor pentru care inculpații au fost trimiși în judecată, numărul mare al actelor de urmărire penală (6 volume) pentru care chiar și simpla lor lecturare presupune un timp îndelungat.

Prin urmare, se impunea a se reține faptul că pârâta a făcut în mod corect aplicarea dispozițiilor prevăzute de art.14, 171 și 334 din Codul de procedură penală, precum și a dispozițiilor ce prevăd garantarea dreptului la apărare a părților.

În ceea ce privește susținerea privind încălcarea de către pârâta a dispozițiilor legale ce reglementează amânarea pronunțării și repunerea pe rol, în sensul că prin amânarea în mod repetat a pronunțării urmată de repunerea cauzei pe rol s-a încălcat termenul rezonabil de soluționare a cauzelor, apreciez de asemenea că este neîntemeiată.

Verificând pentru fiecare din cauzele exemplificate în acțiunea disciplinară termenele în care au fost soluționate se poate desprinde concluzia că în niciunul din aceste dosare nu a fost încălcat dreptul părților la soluționarea litigiului într-un termen rezonabil.

Astfel, ***dosarul cu nr./2011*** a fost înregistrat la data de **06.09.2011**



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] pe rolul J., având ca obiect infracțiuni de corupție - Legea nr.78/2000, fiind repartizat aleatoriu completului 2 arestați, din compunerea căruia face parte doamna judecător V.D. și a fost soluționat prin **sentința penală nr./30.12.2013** a J..

Din aceste date rezultă că ***dosarul cu nr./2011*** a stat pe rolul completului prezidat de pârlă judecător V.D. o perioadă de timp de 2 ani și 3 luni, termen în raport de care, având în vedere complexitatea cauzei, nu se poate aprecia că este nerezonabil.

În acest sens se impune a fi subliniat faptul că organele de urmărire penală au fost sesizate la data de **1.04.2006** și au emis rechizitoriul dispunând trimiterea inculpaților în judecată la data de **10 august 2011**, adică la 5 ani și 3 luni de la sesizare.

Complexitatea cauzei a fost determinată de natura infracțiunilor pentru care au fost trimiși în judecată inculpații, numărul lor (respectiv 5 inculpați), numărul mare de acte de urmărire penală, probatoriul complex administrat atât în faza de urmărire penală cât și în faza de cercetare penală.

Studierea acestei cauze a necesitat un timp mai îndelungat. Studiul a fost îngreunat și de faptul că nu a fost întocmit de către P.J. un opis al actelor de urmărire penală, în cuprinsul actului de sesizare nefiind menționate detaliat toate înscrisurile și documentele depuse în cursul urmăririi penale.

Prin urmare având în vedere cele arătate mai sus, apreciez că prin soluționarea acestei cauze întrun termen de 2 ani și 3 luni de la data la care instanța a fost sesizată prin rechizitoriu nu au fost încălcate dispozițiile legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

legale privitoare la soluționarea cu celeritate a cauzelor.

Aceeași concluzie se desprinde și din analiza celorlalte dosare exemplificate în acțiunea disciplinară, dosare în privința cărora Inspekția Judiciară analizează numărul amânărilor de pronunțare și al repunerilor pe rol, apreciind că adoptând această manieră de lucru a încălcat în mod constant normele ce reglementează instituțiile amânării de pronunțare și a repunerii pe rol, precum și termenul rezonabil de soluționare a cauzelor.

Astfel, dosarul penal cu nr./2012 a fost soluționat la data de 5.02.2013, dosarul civil nr./2010 având ca obiect „succesiune” a fost soluționat la data de 29.03.2013, dosarul civil cu nr./2008 având ca obiect acțiune în constatare, a fost soluționat la data de 7.05.2012, dosarul penal nr./2008 având ca obiect „infrațiuni de corupție – Legea nr.78/2000” a fost soluționat la data de 18.11.2013, dosarul civil cu nr./2010 având ca obiect partaj judiciar a fost soluționat la data de 6.12.2013, dosarul penal nr./2011 având ca obiect „lovire sau alte violențe” a fost soluționat la data de 7.05.2012, dosarul civil nr./2008 având ca obiect „obligația de a face” a fost soluționat la data de 16.05.2013, dosarul penal nr./2012 având ca obiect „infrațiuni privind circulația pe drumurile publice” a fost soluționat la data de 4.02.2013, dosarul penal cu nr./2012 având ca obiect „furt art.208 C.p.” a fost soluționat prin sentința penală nr.../24.01.2014, dosarul penal nr./2012 având ca obiect „cerere de transfer de procedură în materie penală – Legea nr.2004” la data de 25.01.2013 a fost soluționat la data de 11.02.2013, dosarul penal nr./2012 a fost soluționat la data de 20.02.2013, dosarul civil nr./2012 având ca obiect „obligație de a face” a fost soluționat la data de 15.11.2013, dosarul penal cu nr./2012 având ca



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
obiect „ultraj-art.239 C.p.” a fost soluționat la data de 30.04.2013, dosarul penal nr./2013 având ca obiect „furt calificat – art.209C.p a fost soluționat la 27.05.2013, dosarul penal nr./2012 având ca obiect „lovire sau alte violențe” a fost soluționat la data de 18.06.2013, dosarul civil nr./2012 având ca obiect „partaj judiciar” a fost soluționat la data de 15.05.2013, dosarul civil cu nr./2011 având ca obiect „obligația de a face ” a fost soluționat la data de 13.05.2013, dosarul civil nr./2012 având ca obiect „contestație la executare” a fost soluționat la data de 14.06.2013, dosarul penal cu nr./2013 având ca obiect „plângere împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată – art.278 ind.1 C.p.p. a fost soluționat la data de 17.06.2013 etc.

După cum rezultă din verificarea acestor date, au fost situații în care cauzele au fost soluționate în 6 luni de la învestirea instanței, în timp ce altele au fost soluționate în 3 ani de la învestire, însă durata de soluționare nu este singurul criteriu în raport de care să se concluzioneze că a fost încălcat dreptul părților la soluționarea cu celeritate a cauzei.

Se impune a fi subliniat faptul că simpla nerespectare a dispozițiilor ce reglementează instituția amânării de pronunțare și a repunerii pe rol nu conduce automat la concluzia că a fost încălcat dreptul părților la soluționarea litigiului într-un termen rezonabil.

Așa cum s-a arătat și mai sus la aprecierea caracterului imputabil a nerespectării dispozițiilor ce prevăd soluționarea cu celeritate a cauzelor trebuie avute în vedere toate aspectele care țin de activitatea profesională desfășurată de judecător în perioada de referință printre care și numărul total de dosare mai vechi de un an aflate în curs de soluționare pe completul aceluiași



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Din datele statistice rezultă că în anul 2011 numărul de dosare nou intrate pe completul doamnei judecător V. D. a fost de 885, stocul la începutul perioadei fiind de 321 dosare, a soluționat 896 dosare, a dispus suspendarea judecării în 50 de dosare, a condus 43 de ședințe de judecată și a avut o operativitate de 77,50%.

În anul 2012 numărul de dosare nou intrate a fost de 523, stocul înregistrat la începutul perioadei era de 310 dosare, din care a soluționat 695 dosare (139 în materie penală, 376 în materie civilă, 7 în materie comercială, 173 camere de consiliu), a dispus suspendarea judecării cauzei în 42 de dosare, a condus 44 ședințe de judecată și a avut o operativitate de 87,86%.

În anul 2013 numărul de dosare nou intrate a fost de 717, stocul la începutul perioadei a fost de 310 dosare din care a soluționat 673 dosare (159 în materie penală, 300 în materie civilă, 2 în materie comercială, 212 camere de consiliu), în 34 de dosare a dispus suspendarea judecării cauzei, a condus 40 de ședințe de judecată, indicele de operativitate fiind de 86,28%.

Din verificările efectuate cu privire la dosarele mai vechi de 1 an a rezultat faptul că, în materie civilă, doamna judecător are pe rolul completului pe care îl conduce 8 dosare, din care 1 din anul 2009, 1 din anul 2010, 3 din anul 2011, 3 din anul 2012, iar în materie penală, are 2 dosare de corupție din anul 2011, 1 dosar având ca obiect „Legea circulației” și 2 dosare din anul 2012 având ca obiect „furt”.

Doamna judecător V.D.M., începând cu data de 15.07.2011, îndeplinește și funcția de președinte al J., ca urmare a numirii pentru o perioadă de 3 ani prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.../12 iulie



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

2011, calitate în care exercită atribuții manageriale în vederea organizării eficiente a activității acesteia, precum și atribuții de administrare a instanței. De asemenea este judecător delegat pentru îndeplinirea atribuțiilor privind activitatea Biroului de informare și relații publice, iar în perioada vacanței judecătorești a îndeplinit atribuții privind activitatea compartimentului de executări civile și a compartimentului de executări penale.

De asemenea, începând cu data de 07.11.2012, la sediul J. se efectuează lucrări de reparații, astfel încât activitatea personalului instanței a fost afectată în condițiile în care au continuat să funcționeze în aceeași locație, iar în această perioadă a fost necesar ca președintele instanței să ia măsuri și să se implice efectiv în asigurarea activității curente a instanței, respectiv reamenajarea birouri, personal, asigurarea accesului justițiabililor, avocaților, asigurarea tuturor condițiilor pentru executarea lucrărilor.

Toate aceste date duc la concluzia că doamna judecător V. D. a avut în perioada anilor 2011-2012 cel mai mare volum de muncă din instanță, soluționând atât cauze penale cât și cauze civile, având un indice de operativitate ridicat, rămânând frecvent peste program la instanță, acumulând oboseală fizică și psihică, împrejurări care au determinat îngreunarea studiului ședințelor de judecată.

Interpretarea și respectiv aplicarea dispozițiilor legale ce reglementează abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.(h) teza a-II-a din Legea nr. 303/2004, așa cum a fost modificată, nu trebuie să-i determine pe judecători, din motive de eficiență să acționeze în favoarea productivității, sacrificând astfel neîndeplinirea corespunzătoare a rolului pe care aceștia îl au, acela



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

de a pronunța o hotărâre bine gândită, în conformitate cu interesele celor care apelează la justiție.

Pentru toate aceste considerente, apreciez că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. (h) teza I din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, anterior modificărilor aduse prin Legea nr. 24/2002, motiv pentru care, se impunea respingerea în totalitate a acțiunii disciplinare.