

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 692

din 18 iunie 2014

Prin raportul nr. 2233/IJ/561/DIP/13454/ST/2014, Inspekția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului procuror Niță Teodor de la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Constanța, de apărare a reputației profesionale.

În motivarea cererii, domnul procuror Niță Teodor a arătat că, în seara zilei de 28 mai 2014, pe postul de televiziune ANTENA 3, în cadrul emisiunii realizate de moderatorul Mihai Gâdea, s-au difuzat informații care au adus atingere reputației sale profesionale, făcându-se afirmații precum că a fost dat afară din magistratură și reintegrat din dispoziția Președintelui României, că l-ar fi călcat cu mașina în urmă cu 20 de ani pe numitul Metin Cerchez și că ar fi un procuror care comite abuzuri pe linie. În aceeași emisiune, arată domnul procuror, a fost catalogat drept mașină de spălat dosare a unui partid politic făcând referire la o pretinsă relație de prietenie cu fostul prefect de Constanța și cumetri acestuia, actualul primar de Oltina. Astfel, în respectiva emisiune, susține procurorul Niță Teodor, s-a denaturat realitatea cu scopul vădit de a-i fi afectată reputația personală și profesională.

În privința situației sale profesionale, procurorul Niță Teodor arată că, la
a fost numit procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria unde a

activat până în anul

. În luna

a fost numit procuror la

iar în

a promovat la

În 2013 a susținut

examenul de promovare la

, în prezent

fiind

Mai arată că activitatea sa profesională a fost apreciată și evaluată ca fiind foarte bună și susține că nu a avut incidente cu nimeni, nu a încălcat legea și nici regulile de comportament social și deontologic.

Totodată, domnul procuror Niță Teodor arată că i-a fost repartizat spre soluționare dosarul penal nr. al

, cercetat sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de lovire sau alte violențe prev. de art. 193 din Noul Cod penal, ultraj prev. de art. 257 alin 1 și 2 din Noul Cod penal și tulburarea ordinii și liniștii publice prev. de art. 371 din Noul Cod penal, constând în faptul că, la data de 24.05.2014 l-a scuipat pe Președintele României Traian Băsescu în timpul unei vizite de lucru în Portul Constanța.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

În seara zilei de 28 mai 2014, pe postul de televiziune ANTENA 3, în cadrul emisiunii Sinteza zilei, realizate de moderatorul Mihai Gâdea, au fost făcute o serie de afirmații, printre care:

„Teodor Niță este procurorul care se ocupă de dosarul lui Adrian Zglobiu, bărbatul care l-a scuipat pe Traian Băsescu și pe care l-a pus să semneze că este de acord să fie internat pentru control la Spitalul de Neuropsihiatrie din Constanța. A fost mai întâi judecător, timp de doi ani, la Medgidia. Apoi s-a înscris în avocatură, iar la sfârșitul anului 2006 s-a întors în magistratură, procuror. Cât timp a fost procuror la Medgidia, spune că a fost campion absolut la rechizitorii. Din 340 de acte de trimitere în judecată, 230 au fost ale sale”.

„Procurorul Niță are un adevărat palmares în materia scandalurilor de presă. A fost acuzat de numeroase abuzuri, de anchetă la comandă sau de închiderea unor dosare ale unor apropiați ai familiei Băsescu pe criterii politice. În urmă cu 7 ani presa din Constanța aloca spații largi unui scandal comercial în care era implicat nașul de cununie al Ioanei Băsescu”.

„Povestea de la Frovimed i-a adus lui Niță și un dosar penal ce a fost închis rapid la Parchetul General un an mai târziu. În 2011, presa îi atribuie procurorului Niță un nou apelativ: mașina de spălat dosare penale al PDL. Motivul, este cel care a închis în mod scandalos dosarele care îl vizau pe fostul șef al ANAF, Sorin Blejnar...”

„Niță a rezolvat dosarul în doar o zi de a preluare. Procurorul a dat NUP și într-un dosar asemănător în care șeful ANAF acordase un aviz asemănător societății Ecoledoned SRL, care deține o mini rafinărie la Năvodari. Această societate a făcut afaceri cu petrol neaccizat, culmea, fără ca măcar instalațiile rafinăriei să se murdărească cu petrol”.

„Un alt caz ce l-a adus în atenție pe Teodor Niță este cel al lui Alin Argintaru, tânărul condamnat pentru viol. Argintaru a fost acuzat că ar fi violator în serie, însă chiar una dintre presupusele victime ale sale s-a adresat Consiliului Superior al Magistraturii și a semnalat faptul că declarațiile sale au fost viciate de procurorul de caz, Teodor Niță, iar ea nu fusese violată. Mai mult decât interesant, în acest dosar avocatul victimelor a fost fostul stagiar a lui Niță de pe vremea când era avocat”.

Tot în cadrul aceleiași emisiuni au fost făcute o serie de afirmații și de către numitul Metin Cerchez, respectiv:

„Teodor Niță a fost dat afară de două ori, nu de Metin Cerchez ci de CSM, prima dată ca procuror la Oltenița pentru corupție. În loc să-l pedepsească, din procuror l-au făcut judecător, l-au primit după o perioadă, l-au făcut judecător la Medgidia. Eu fiind șeful comisiei anticorupție în Ministerul Justiției în comisia de siguranță națională când eram parlamentar aveam sesizări, deci dat afară de două ori pentru corupție îl reprimește ca procuror fără nimic, nici examen, Băsescu - direct prin decret prezidențial”.

„Și a sărit la bătaie la unul care-l ancheta...Era procuror la Oltenița. A sărit să-l bată pe unul pe care îl ancheta, fiind cercetare judecătorească, a fost iară dat afară din CSM. În

94 mă lovește pe mine pe trecerea de pietoni la Sala Sporturilor în Constanța cu mașina, eu nu știam că e el, nu-l cunoșteam. Mă lovește și fuge de la locul accidentului. L-au prins la ieșirea din Constanța că au dat numărul mașinii”.

Față de afirmațiile sus-menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele aspecte privind traseul profesional al titularului prezentei cereri:

Procurorul Niță Teodor, absolvent al Facultății de Drept promoția , a fost numit în funcția de procuror stagiar în primul an de activitate la

În perioada a urmat cursurile Școlii Naționale de Studii Politice și Administrative București,

La data de

Prin Ordinul nr. , s-a admis cererea prin care

Din luna

Prin Decretul nr.

, în prezent fiind

Domnul procuror Teodor Niță a fost desemnat să instrumenteze

Plenul reține că în dosarul menționat, deși urmărirea penală a fost începută de organele de cercetare ale poliției pentru trei infracțiuni (lovire și alte violențe, ultraj și tulburarea liniștii publice), domnul procuror a stabilit cadrul procesual prin ordonanța din data de _____, prin care a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale față de _____ pentru infracțiunea de tulburare a ordinii și liniștii publice, prevăzută de art. 371 Cod penal.

Din informațiile furnizate Inspecției judiciare, a rezultat faptul că domnul Niță Teodor a fost caracterizat de colegi ca fiind un bun profesionist, un procuror dinamic și de acțiune, exigent, care se implică, manifestă disponibilitate și se bucură de respectul și aprecierea colegilor. Cu toții și-au exprimat părerea că afirmațiile și comentariile publice la adresa procurorului sunt tendențioase, parte dintre aceștia considerând că este un procuror incomod pentru persoanele care intră în conflict cu legea penală.

Pentru verificarea acuzațiilor aduse de numitul Metin Cerchez, au fost obținute de la unitățile de parchet din Municipiul Constanța, adrese din care rezultă că în anii 1994-1995 nu s-a înregistrat nici o cauză penală pe numele procurorului Niță Teodor, ori în care numitul Metin Cerchez să fi fost victima unui accident de circulație.

Totodată, ce constată că nici afirmația în sensul că procurorul Niță Teodor l-ar fi agresat pe un inculpat nu este reală, neexistând nici un indiciu sau suport probator în acest sens.

Numitul Metin Cerchez a fost trimis în judecată de procurorul Niță Teodor prin _____, prin care s-a reținut faptul că acesta a determinat cu intenție profanarea mormântului și cadavrului unei defuncte, pe motiv că aceasta a devenit fantomă și v-a bântui familia și pe cei cunoscuți dacă nu i se va introduce un țărui în inimă. În sarcina sa și a altor inculpați s-a reținut infracțiunea de profanare de morminte prevăzută de art. 319 din vechiul Cod penal.

Potrivit art. 30 din Legea nr. Legea nr. 317/2004, republicată, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor.

Reputația profesională a magistraților este definită ca fiind părerea publică, favorabilă sau defavorabilă, despre cineva sau ceva, ori felul în care este cunoscut sau apreciat, fiind strâns legată de imaginea justiției ca sistem și serviciu public.

Reputația profesională a magistratului este consecința modului în care acesta își exercită funcția, fiind dovada independenței, imparțialității și integrității pe care trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Pentru a-și îndeplini în mod corespunzător atribuțiile, magistrații au nevoie de încrederea opiniei publice.

Pentru a afecta reputația profesională a magistratului faptele trebuie să fie în măsură să influențeze negativ și nejustificat opinia publică în legătură cu integritatea magistratului în cauză și să-l supună discreditării, afectându-i astfel reputația profesională și imaginea publică și/sau să fie de natură a altera încrederea opiniei publice în competența, imparțialitatea și corectitudinea pe care orice cetățean le așteaptă de la magistrați.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „Libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, însă libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Dreptul la libertatea de exprimare este susceptibil de anumite restrângeri, doar în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Plenul apreciază că difuzarea de către postul de televiziune a interviurilor cu privire la probitatea profesională și morală a procurorului Niță Teodor, exprimând totodată o părere denigratoare la adresa acestuia, este de natură să afecteze reputația profesională a procurorului.

Probitatea presupune cinste, integritate, onestitate, incoruptibilitate, altfel spus, comportament și caracter onest și cinstit iar atunci când aceste calități sunt puse la îndoială, reputația magistratului are de suferit.

Prin afirmațiile „În 2011, presa îi atribuie procurorului Niță un nou apelativ: mașina de spălat dosare penale al PDL”, moderatorul emisiunii induce ideea conform căreia procurorul are afinități politice, lăsând să se înțeleagă că procurorul a soluționat dosare lăsându-se influențat pe criterii politice, iar în prezent ar manifesta aceleași afinități în instrumentarea dosarului în care președintele Traian Băsescu are calitatea de persoană vătămată, afectează respectarea drepturilor legale ale suspectului, respectiv inculpatului.

De altfel, în presă sau pe internet au fost ulterior publicate articole care dezvoltă același subiect.

Plenul mai reține că în cadrul emisiunii menționate de la postul de televiziune Antena 3, se insinuează că domnul procuror Niță este favorizat de Inspekția Judiciară și Consiliul Superior al Magistraturii, deoarece „a fost dat afară din sistem dar s-a întors mai puternic în sistem”.

Prin difuzarea afirmațiilor numitului Metin Cerchez „A sărit să-l bată pe unul pe care îl ancheta” ... „Mă lovește și fuge de la locul accidentului. L-au prins la ieșirea din Constanța că au dat numărul mașinii”, se sugerează faptul că, procurorul ar fi comis fapte prevăzute și pedepsite de legea penală.

Dezbaterea în public, prin intermediul posturilor de televiziune a cauzelor penale aflate în curs de desfășurare, constituie o gravă încălcare a principiului conform căruia justiția se înfăptuiește în numele legii, de către instanțele judecătorești (art. 2 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată și modificată), precum și a principiului constituțional al separării puterilor în stat.

Atunci când procedurile judiciare în desfășurare sunt comentate public și se fac aprecieri cu privire la legalitatea acestora, de către persoane ori instituții neabilitate legal, principiile independenței și imparțialității magistraților sunt încălcate. Conștiința juridică a magistratului implicat în îndeplinirea actelor procedurale și emiterea soluțiilor ar putea fi influențată negativ.

Mai mult, comentariile negative la adresa unui magistrat, a bunei credințe a acestuia în îndeplinirea actelor procedurale, a legalității acestora, creează o imagine negativă asupra întregului sistem judiciar.

Inocularea în conștiința cetățenilor a faptului că un magistrat își exercită în mod abuziv prerogativele conferite de lege, creează pericolul discreditării justiției și statului de drept, ceea ce contravine necesității imperioase a întăririi justiției și statului de drept.

Una dintre componentele reputației profesionale o reprezintă și opinia pe care magistratul o creează în conștiința colectivă cu privire modul în care își exercită profesia. Atunci când încrederea societății în competența profesională a acestuia este afectată, părerea publică devine nefavorabilă, fapt ce conduce la lipsa de credibilitate a magistratului și, implicit, la știrbirea reputației sale profesionale, sens în care s-a pronunțat la data de 14.01.2014 și Curtea Europeană a Drepturilor Omului în Hotărârea „Lavric împotriva României”.

De asemenea, actul concret de înfăptuire a justiției nu poate constitui un subiect de dezbatere publică, acesta fiind atributul exclusiv al judecătorului și procurorului, astfel cum se statuează în principiul constituțional al separației puterilor în stat, precum și în dispozițiile legilor organice privind administrarea justiției.

Prin urmare, legalitatea și temeinicia soluțiilor adoptate de procuror pot fi analizate numai în cadrul procesual prevăzut de lege, nefiind posibilă comentarea publică a acestora prin intermediul mijloacelor mass-media, întrucât dezbaterea în presă a unor procese poate avea efecte dăunătoare asupra independenței și imparțialității magistraților.

În raport de aspectele analizate Plenul consideră că, prin afirmațiile difuzate de postul de televiziune Antena 3 în data de 28.05.2014, în cadrul emisiunii „Sinteza zilei”, a fost afectată reputația profesională a procurorului Niță Teodor.

Totodată, Plenul apreciază că se impune Sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului pentru a analiza aspectele semnalate raportat la prevederile Legii nr.504/2002 a audiovizualului, dar și sesizarea Comisiei nr.1 pentru analizarea necesității formulării unor propuneri de modificare legislativă.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL

CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul NIȚĂ TEODOR, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța, ca urmare a afirmațiilor difuzate în cadrul emisiunii „Sinteza zilei”, în data de 28 mai 2014, pe postul de televiziune Antena 3, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 - Sesizarea Consiliului Național al Audiovizualului pentru a analiza aspectele semnalate raportat la prevederile Legii nr.504/2002 a audiovizualului.

Art.3 – Sesizarea Comisiei nr.1 pentru analizarea necesității formulării unor propuneri de modificare legislativă.

Art.4 - Prezenta hotărâre se comunică Inspecției judiciare, în vederea luării măsurilor legale și Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea emiterii unui comunicat de presă.

Data în București, la data de 18 iunie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

