

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 631

din 29 mai 2014

Prin raportul nr. 1613/IJ/401/DIP/2014/10691/ST/2014, Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului **Budăi Mihai Vlad** și a doamnei **Olteanu Daniela**, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, de apărare a reputației profesionale și sesizare împotriva actelor de natură a afecta independența sau imparțialitatea ori a crea suspiciuni cu privire la acestea.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 13 aprilie 2014, domnul procuror **Budăi Mihai Vlad** și doamna procuror **Olteanu Daniela**, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, au formulat cerere privind apărarea reputației profesionale și sesizare împotriva actelor de natură a afecta independența sau imparțialitatea ori a crea suspiciuni cu privire la acestea, în raport cu articolele de presă publicate la datele de 21 august 2013 și 25 noiembrie 2013 în ziarul "Realitatea", publicație ce apare în județul Neamț, intitulate „Năzbâtii pe lângă lege la Parchetul Bicăz” și „Blocaj instituțional la Parchetul Bicăz”.

Cererea a fost trimisă atât în format electronic, cât și prin Poșta Română la Consiliul Superior al Magistraturii, la 15 aprilie 2014 și respectiv 17 aprilie 2014, fiind

remisă Inspecției Judiciare prin rezoluția din 15 aprilie 2014 a vicepreședintelui Consiliului Superior al Magistraturii.

În motivarea solicitării, petenții învederează următoarele aspecte care i-au determinat să formuleze cererea:

La data de 21 august 2013, cotidianul local „Realitatea” a publicat articolul „Năzbâtii pe lângă lege la Parchetul Bicz. Un cuplu de procurori de la Bicz își anchetează foștii colegi, au amendat președinții de judecătoria și pe cel al Tribunalului Neamț; cel puțin un membru al acestui cuplu este anchetat de Inspecția Judiciară în două lucrări din 2013”.

Petenții apreciază că, prin conținutul articolului, dreptul publicului de a fi corect informat a fost încălcat, informațiile fiind redactate trunchiat, în scopul premeditat al denigrării procurorilor **Budăi Mihai Vlad** și **Olteanu Daniela**, cu impact, însă, asupra întregii unități de parchet și a activității Ministerului Public.

La data de 25 noiembrie 2013, cotidianul local „Realitatea” a publicat articolul „Blocaj instituțional La Parchetul Bicz. Procurorul Vlad Budăi și soția sa Daniela Olteanu și-au luat concediu medical în același timp. Cei doi procurori s-au specializat în a face plângeri șefului lor.

. Până acum Inspecția Judiciară a respins acuzațiile celor doi. ”

Cei doi petenți apreciază, în esență, că se induce, astfel, ideea generală conform căreia cei doi procurori nesocotesc constant normele de drept procesual, Codul deontologic și alte dispoziții legale, se inoculează opiniei publice ideea că procurorii, din motive personale, urmăresc discreditarea instituției parchetului și a prim-procurorului, încălcând principii și dispoziții deontologice, sugerându-se faptul că au intrat în concediu medical, simultan, în scop de răzbunare și șicană.

În acest context, cei doi procurori solicită identificarea surselor folosite de jurnalist în scopul documentării articolelor menționate anterior, acreditând ideea că prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicz, Darie Mugurel Laurențiu George sau Inspecția Judiciară ar fi încălcat normele legale în materie, făcând publice informații protejate de Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date și Legea nr.

544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, ambele cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, procurorii **Budăi Mihai Vlad** și **Olteanu Daniela** consideră, în esență, că imaginea și reputația lor profesională este afectată prin publicarea în cele două articole a unor informații obținute ilicit, depășindu-se limitele admisibile ale libertății de exprimare prin modalitatea tendențioasă de prezentare, fiind realizat în accepțiunea lor, un melanj răuvoitor al informațiilor de către jurnalist, procedură care înfrânge echilibrul între dreptul la liberă exprimare și dreptul la propria imagine.

Au fost depuse la dosar, împreună cu cererea de apărare a reputației, articolele de presă publicate la datele de 21 august 2013 și 25 noiembrie 2013 în ziarul "Realitatea", intitulate „Năzbâtii pe lângă lege la Parchetul Bicăz”, respectiv „Blocaj instituțional la Parchetul Bicăz”; copie a adresei nr.

, duplicate ale certificatelor medicale cu seriile 2333953 și 2333952, cât și alte două copii după certificate medicale ilizibile.

Au mai fost depuse la dosar în cursul verificărilor Rezoluția nr. 2634/IJ/674/DIP/2013 din data de 01 octombrie 2013; Rezoluția nr. 4540/IJ/1 174/DIP/2013 din data de 17 martie 2014; Nota nr. 4540/IJ/1 174/DIP/2013 din data de 17 martie 2014 a Inspecției Judiciare; Rezoluția nr. 3678/IJ/950/MP/2013 din data de 01 noiembrie 2013; Raportul de apărare a reputației profesionale nr. 5292/IJ/1399/DIP/2013 și nr. 4612/IJ/1190/DIP/2013 din 23 ianuarie 2014; Comunicatul nr. 3533/IJ/44IP/BIPRMM/2013 din 24 august 2013 al Inspecției Judiciare, cu privire la solicitarea formulată de Nechita Emilian Alexandru, reporter la Realitatea Media Neamț; Notă de relații dată de prim-procurorul Darie Mugurel Laurențiu George; Referat din 9 decembrie al greșierului șef de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicăz; copie a adresei nr. 1242/X-W2013 din 10 decembrie 2013 a Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz către Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț; copie a adresei nr. 53277/12 decembrie 2013 a Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Spiridon” Iași; copie după condica de evidență a lucrărilor procurorilor; copie a și procesul-verbal întocmit de inspectorul judiciar la data de 30 aprilie 2014.

Verificările au fost finalizate la data de 30 aprilie 2014.

Din verificările efectuate de Inspecția Judiciară, vizând reputația profesională a procurorilor **Budăi Mihai Vlad** și **Olteanu Daniela**, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În perioada în care au fost publicate cele 2 articole de presă menționate, la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicăz își desfășurau activitatea domnul prim-procuror Darie Mugurel Laurențiu George și procurorii **Budăi Mihai Vlad** și **Olteanu Daniela**.

Prin Hotărârea nr. 2P din 8 ianuarie 2014 a Secției pentru procurori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii s-a admis acțiunea disciplinară formulată de Inspecția Judiciară împotriva domnului procuror **Budăi Mihai Vlad** și, în baza art. 100 lit. d) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, i s-a aplicat sancțiunea disciplinară constând în suspendarea din funcție pe o perioadă de 3 luni, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) și t) din Legea nr. 303/2004.

Prin rezoluția nr. 4540/IJ/II 74/DIP/2013 din 17 martie 2014, Secția pentru procurori în materie disciplinară a fost sesizată cu acțiunea exercitată față de domnul procuror _____, sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit a), c), m), s) și t) din Legea nr. 303/2004, precum și față de doamna procuror _____, sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit k), h), m) și t) din același act normativ.

Prin Nota nr. 4540/IJ/II 74/DIP/2013 din 17 martie 2014, Inspecția Judiciară a propus, în temeiul dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, atât suspendarea din funcția de procuror a domnului **Budăi Mihai Vlad**, cât și suspendarea din funcția de procuror a doamnei **Olteanu Daniela** pe durata desfășurării procedurii disciplinare până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare exercitată prin rezoluția din data de 17 martie 2014.

Prin _____, Secția pentru procurori în materie disciplinară a admis solicitarea Inspecției Judiciare și a dispus

suspendarea din funcție a celor doi procurori pe durata desfășurării procedurii disciplinare până la soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare.

Plenul reține că domnul procuror **Budăi Mihai Vlad** și doamna procuror **Olteanu Daniela** au formulat mai multe sesizări împotriva prim-procurorului Darie Mugurel Laurențiu George. Astfel, doamna procuror **Olteanu Daniela**, în perioada 14 august - 05 septembrie 2013 a întocmit un număr de 7 referate, o informare și 6 sesizări, prin care a solicitat cercetarea disciplinară a domnului prim-procuror Darie Mugurel Laurențiu George, în legătură cu pretinse fapte de natură disciplinară.

Sesizările doamnei procuror **Olteanu Daniela** au fost urmate de cele ale domnului procuror **Budăi Mihai Vlad**, soțul doamnei procuror **Olteanu Daniela**, care, la datele de 30 august 2013, 11 septembrie 2013, 12 septembrie 2013, 24 septembrie 2013 și 27 septembrie 2013, a solicitat cercetarea domnului prim-procuror Darie Mugurel Laurențiu George, pentru pretinse încălcări ale atribuțiilor de serviciu.

Toate aceste sesizări s-au dovedit a fi neîntemeiate, motiv pentru care, prin rezoluțiile nr. 3678/IJ/950/DIP/2013 din data de 1 noiembrie 2013 și nr. 4612/IJ/1190/DIP/2013 din 23 ianuarie 2014, s-a dispus clasarea acestora.

La data de 02 decembrie 2013, domnul Darie Mugurel Laurențiu George, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, a formulat o cerere de apărare a reputației profesionale, în raport cu articolul intitulat „Sexgate pe masa C.S.M. -

”, postat pe site-ul www.luju.ro la 26 noiembrie 2013.

Cererea a fost înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. 5292/U/1399/DIP/2013, iar prin Hotărârea nr. 458 din 3 aprilie 2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât apărarea reputației profesionale a domnului Darie Mugurel Laurențiu George, prim-procuror al Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz.

În acest context au apărut articolele de presă la care fac trimitere procurorii **Budăi Mihai Vlad** și **Olteanu Daniela** în cererea privind apărarea reputației profesionale.

Astfel, în articolul din 21 august 2013, scris de Alex Nechita, publicat în cotidianul de presă „Realitatea” sub titlul „Năzbâtii pe lângă lege la Parchetul Bicăz”, sunt prezentate, în esență, următoarele:

- Un cuplu de procurori își anchetează foștii colegi și au dispus amendarea președinților de judecătorii, cât și pe cel al Tribunalului Neamț;

- Procurorul **Budăi Mihai Vlad** este verificat de Inspecția Judiciară în cadrul mai multor sesizări și reclamații adresate Consiliului Superior al Magistraturii, indicându-se, în acest sens, numerele unor lucrări de la Inspecția Judiciară;

- Procurorul **Budăi Mihai Vlad** este citat cu privire la verificările efectuate;

- Procurorul **Budăi Vlad Mihai** de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicăz efectuează cercetări față de grefierii și judecătorii de la Judecătoria Bicăz care ar deconta nelegal chirii;

- Se descrie prima întâlnire dintre procurorul **Budăi Mihai Vlad** și reporterul publicației, cu ocazia unor interpelări în legătură cu validarea mandatelor unor primari;

- Se prezintă informația conform căreia procurorul **Budăi Mihai Vlad** ar fi fost cercetat de colegii săi că ar fi „

În articolul din 25 noiembrie 2013, scris de Alex Nechita, publicat în cotidianul de presă „Realitatea” sub titlul „Blocaj instituțional La Parchetul Bicăz”, sunt prezentate, în esență, următoarele:

- Procurorii **Olteanu Daniela** și **Budăi Mihai Vlad** și-au luat concediu medical în același timp și s-au specializat în a face plângeri prim-procurorului Darie Mugurel Laurențiu George;

- Procurorul

;

- Inspecția Judiciară a respins sesizările formulate de cei doi procurori; - Cetățenii au semnalat că ședințele de judecată de la Judecătoria Bicăz au întârzieri mari din cauza procurorilor absenți;

- Prim-procurorul Darie Mugurel Laurențiu George a încercat să se transfere la Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț, însă concediile inopinate ale celor doi colegi nu i-au permis să învețe pentru examen;

- Procurorul ar mai fi formulat o plângere cu obiect similar, de
, în perioada când era judecător la

Judecătoria Piatra Neamț;

- Se învederează faptul că Inspekția Judiciară efectuează verificări prealabile față de domnul procuror **Budăi Mihai Vlad**, fiind indicate, în acest sens, numere de lucrări;

- Se mai arată că cei doi procurori fac audieri împreună și că au amendat mai mulți judecători care nu ar fi respectat termenul legal de acordare a unor informații din dosare.

Plenul consideră că un prim aspect care se pune în discuție în prezenta cauză și se impune a fi clarificat vizează justificarea unei astfel de cereri, prin care s-a solicitat apărarea reputației profesionale, în condițiile în care față de cei doi procurori solicitanți se exercită acțiunea disciplinară, magistrații fiind suspendați din funcție până la finalizarea acesteia de către Secția pentru procurori în materie disciplinară.

Astfel, prin Rezoluția nr. _____, Secția pentru procurori în materie disciplinară a fost sesizată cu acțiunea exercitată față de domnul procuror _____ sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a), c), i), j), m), s) și t) din Legea nr. 303/2004, precum și față de doamna procuror _____ sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. k), h), m) și t) din același act normativ. În esență, s-au reținut următoarele abateri disciplinare : abțineri nejustificate și repetate în aceeași cauză penală și în alte numeroase cauze penale, repartizate pentru soluționare sau aflate în supraveghere; propuneri neîntemeiate de preluare a unor cauze de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț; întocmirea unor acte și/sau adoptarea unor soluții cu încălcarea normelor procesual penale; punerea în discuție, cu ocazia cercetării judecătorești, a legalității și temeiniciei actelor întocmite de domnul prim-procuror Darie Mugurel Laurențiu George; nerespectarea planificării efectuării concediilor de odihnă, cu efectul perturbării activității unității de parchet; multiple sesizări din oficiu în legătură cu pretinse fapte penale sau intrarea în concedii medicale simultan.

Urmare a Notei nr. 4540/IJ/1174/DIP/2013 din 17 martie 2014, în temeiul dispozițiilor art. 52 alin. (1) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, Secția pentru procurori a dispus suspendarea din funcția de procuror a domnului _____ și a doamnei procuror _____, pe durata desfășurării procedurii disciplinare, până la

soluționarea definitivă a acțiunii disciplinare.

S-a apreciat că exercitarea în continuare a funcțiilor de către procurorii și , pe perioada desfășurării procedurii disciplinare, raportat la numărul și/sau gravitatea abaterilor disciplinare reținute în sarcina lor, este de natură să aducă atingere gravă prestigiului justiției și unității de parchet unde își desfășoară activitatea, prin impactul negativ pe care l-ar avea asupra opiniei publice acest tip de comportament, dacă ar fi adus la cunoștința opiniei publice, prin intermediul mass-media”.

Plenul consideră că, deși în cazul de față există inițiată o procedură de natura celei evidențiate mai sus, Inspekția Judiciară fiind investită cu efectuarea verificărilor privind apărarea reputației profesionale a celor doi procurori, se impune analizarea conceptului de reputație profesională din perspectiva implicațiilor pe care cercetarea disciplinară a unui magistrat le generează.

Astfel, apreciază că o cerere de apărare a reputației profesionale formulată de un magistrat aflat în cursul unei procedurii disciplinare este admisibilă în principiu.

Totuși, procedurile disciplinare menționate nu pot fi ignorate, întrucât în conținutul lucrărilor la care s-a făcut referire, se antamează și fondul prezentei cereri.

De altfel, buna reputație, în contextul actualei reglementări, astfel cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor cu dispozițiile art. 65 alin. 1 lit. i) din același act normativ, constituie nu doar o condiție de acces în profesie, ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei.

În același timp, deși termenii folosiți de legiuitor, și anume „bună reputație”, conținut în reglementările cuprinse în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și „reputație profesională” la care face referire textul art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, par nuanțați, au o semnificație identică. Atât „buna reputație”, cât și „reputația profesională” vizează în esență măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare magistrat aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența,

imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste în exercitarea profesiei.

Conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, precum și autoritate în examinarea opiniilor profesionale, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Mai mult, recunoașterea dreptului magistratului împotriva căruia se derulează o procedură disciplinară de a-i fi apărută reputația profesională reprezintă și o aplicare a principiului prezumției de nevinovăție, consacrat în art. 23 alin. (11) din Constituția României.

În ceea ce privește argumentele invocate în justificarea cererii de apărare a reputației profesionale, în acest context, Plenul apreciază că se impune a se reliefa situația sesizărilor formulate de cei doi procurori și adresate Inspecției Judiciare.

Prin Rezoluția nr. 3678/IJ/950/DIP/2013 din 01 noiembrie 2013, în urma verificărilor prealabile efectuate, s-a dispus clasarea sesizărilor formulate de procurorii **Budăi Mihai Vlad** și **Olteanu Daniela** de la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicăz, împotriva prim-procurorului aceleiași unități de parchet, domnul Darie Mugurel Laurențiu George, sub aspectul comiterii abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. b), f), l) și t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Soluția s-a comunicat persoanelor care au formulat sesizarea, persoanei vizate, cât și Ministerului Justiției.

Prin Rezoluția nr. 4612/IJ/1190/DIP/2013 din 23 ianuarie 2014 s-a dispus clasarea sesizării formulate de doamna procuror **Olteanu Daniela** din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, cât și comunicarea rezultatului verificărilor petiționarei, persoanelor vizate, precum și Ministerului Justiției.

Rezoluția nr. 4612/IJ/1190/DIP/2013 din 23 ianuarie 2014 are legătură directă cu prezenta lucrare întrucât, în cadrul verificărilor prealabile efectuate în cauza menționată, s-a lămurit și un aspect din prezenta cerere de apărare a reputației, inspectorul judiciar reținând în rezoluția indicată că susținerile procurorului **Olteanu Daniela** privitoare la faptul că prim-procurorul Darie Mugurel Laurențiu George „ar fi comandat” publicarea unui articol denigrator la adresa persoanei sale și a soțului său, procurorul **Budăi Mihai**

Vlad, apărut la data de 21 august 2013 în cotidianul „Realitatea” sub titlul „Năzbâtii pe lângă lege la Parchetul Bicăz. Un cuplu de procurori de la Bicăz își anchetează foștii colegi, au amendat președinți și judecători și pe cel al Tribunalului Neamț; cel puțin un membru al acestui cuplu este anchetat de Inspekția Judiciară în două lucrări din 2013” nu au suport real.

Astfel, faptul probator invocat de către petentă, respectiv indicarea cu exactitate în cuprinsul articolului a numerelor de înregistrare a lucrărilor la Inspekția Judiciară referitoare la persoana sa și a soțului său, ce nu erau cunoscute decât de inspectorul judiciar și de prim-procurorul Darie Mugurel Laurențiu George, ar denota că acesta din urmă este persoana care a furnizat respectivele informații, este contrazis de chiar autorul articolului, care precizează că datele și informațiile au fost preluate conform listei publicate pe site-ul Inspekției Judiciare.

O altă lucrare a Inspekției Judiciare care antamează fondul acestei cauze este cererea de apărare a reputației profesionale formulată la data de 02 decembrie 2013 de domnul prim-procuror Darie Mugurel Laurențiu George, în raport cu articolul intitulat „Sexgate pe masa C.S.M. -

", postat pe site-ul www.luju.ro la data

de 26 noiembrie 2013.

Prin Hotărârea nr. 458 din 3 aprilie 2014, Consiliul Superior al Magistraturii a hotărât apărarea reputației profesionale a domnului Darie Mugurel Laurențiu George, prim-procurorul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz.

În cadrul verificărilor efectuate cu privire la lucrarea anterior menționată, s-a reținut de către inspectorul judiciar faptul că, în nota transmisă Inspekției Judiciare în data de 12 februarie 2014, doamna procuror **Olteanu Daniela** confirmă că a transmis sesizarea și publicației on-line „Lumea Justiției”, apreciind demersul său ca fiind exercitat în apărarea unui drept personal, dar și a unui interes legitim, fiind promovat și în considerarea dispozițiilor art. 10 par. 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la liberă exprimare și că acest drept cuprinde, pe lângă libertatea de opinie, și libertatea de a primi sau comunica informații (în speță, referitoare la viața privată), fără amestecul autorităților

publice.

De asemenea, s-a mai reținut și că cele două înscrisuri care au stat la baza articolului din 26 noiembrie 2013 au fost transmise de doamna procuror **Olteanu Daniela** publicației on-line www.luju.ro înainte ca vreuna din instituțiile sesizate să se pronunțe asupra aspectelor conținute în sesizare, verificările efectuate ulterior relevând faptul că afirmațiile cuprinse în sesizarea din 05 octombrie 2013 nu corespund realității, fiind clasată sesizarea adresată Inspecției Judiciare, pe considerentul că aspectele sesizate de către petentă nu au suport faptic și niciuna dintre faptele reclamate nu se înscrie în categoria unei conduite necorespunzătoare de natură a fi încadrate în abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) și c) din Legea nr. 303/2004.

Prin rezoluția nr. _____ s-a dispus neînceperea urmăririi penale față de _____, cu motivarea că faptele reclamate nu există, iar doamna procuror nu a formulat plângere împotriva soluției.

Plenul a mai reținut că dreptul doamnei procuror **Olteanu Daniela** de a formula sesizări vizând comiterea unor abateri disciplinare sau a unor fapte penale nu poate fi contestat, fiind garantat de Constituție, însă exercitarea acestui drept nu impune și nu necesită publicarea sesizării în mass-media, deoarece contravine unui alt principiu, respectiv cel al prezumției de nevinovăție prevăzut în art. 23 din Constituția României, iar invocarea unui interes legitim în motivarea demersului său nu argumentează necesitatea publicității unei sesizări privind fapte de natură disciplinară și penală care nu au fost verificate și asupra cărora instituțiile cărora le-a fost adresată sesizarea nu s-au pronunțat.

În ceea ce privește cererea formulată de domnul Nechita Emilian Alexandru, reporter la Realitatea Media Neamț, autorul celor două articole, formulată potrivit dispozițiilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, cu modificările și completările ulterioare, Plenul reține că Inspekția Judiciară i-a comunicat petentului, la data de 14 august 2013, faptul că, din evidențele Inspekției Judiciare rezultă că față de domnul procuror **Budăi Mihai Vlad**, din cadrul Parchetului de pe lângă

Judecătoria Bicăz se efectuează verificări prealabile, conform dispozițiilor art. 45 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, în lucrările nr. 2633/IJ/673/DIP/2013 și nr. 2634/IJ/674/DIP/2013, s-au efectuat verificări prealabile și în lucrarea nr. 744/IJ/165/DIP/2013, însă acestea nu au evidențiat indicii în legătură cu săvârșirea vreuneia dintre abaterile disciplinare prevăzute de art. 99 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare sau încălcări ale normelor Codului Deontologic, de natură să atragă luarea unor măsuri de competența Consiliului Superior al Magistraturii, iar, potrivit art. 73 alin. (5) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, actele, documentele sau orice alte informații care se află pe rolul Inspecției Judiciare au caracter confidențial, cu excepția celor care constituie, potrivit legii, informații de interes public, conținutul lucrărilor aflate în curs de soluționare la Inspecția Judiciară neîncadrându-se în categoria informațiilor de interes public, potrivit listei publicate pe site-ul Inspecției Judiciare și, prin urmare, respectând dispozițiile înscrise în legea organică, Inspecția Judiciară nu poate pune la dispoziție o copie a sesizării ce a făcut obiectul lucrării nr. 744/IJ/165/DIP/2013, solicitată de domnul Nechita Emilian Alexandru.

Prin cererea de apărare a reputației profesionale se invocă un aspect, care, în accepțiunea celor doi magistrați, justifică admiterea cererii, cu privire la conținutul articolelor de presă. Astfel, aceștia susțin că, prin modul tendențios de prezentare a informațiilor, lipsa de obiectivitate, aprecierile de ordin personal și judecățile de valoare ale jurnalistului exprimate părtinitor în articolele de presă, se încalcă etica ziaristică și limitele dreptului la informare, în scopul discreditării onoarei și reputației lor profesionale.

De asemenea, cei doi procurori mai solicită și identificarea celor care au furnizat informații presei, aspect care, parțial, a fost tranșat în cadrul verificărilor prealabile efectuate în lucrarea nr. 4612/IJ/1190/DIP/2013 a Inspecției Judiciare.

Analiza celor două aspecte din perspectiva cărora se solicită apărarea reputației profesionale se justifică a fi abordată în mod diferențiat, elementele de apreciere asupra argumentelor invocate fiind diferite.

Plenul constată că nu s-a evidențiat niciun element de natură a conduce la concluzia exprimată de cei doi procurori în ceea ce privește susținerea că această campanie de presă denigratoare la adresa lor a fost inițiată, de către prim-procurorul Darie Mugurel Laurențiu George. Magistrații invocă, drept argument referitor la suspiciunile lor, faptul că în cuprinsul articolelor anexate jurnalistul face referire expresă la „surse judiciare”, această susținere constituind o prezumție care nu are suport probator.

Din analiza articolelor de presă rezultă o situație contrară celei menționate în cererea de apărare a reputației profesionale. Astfel, se constată că informațiile au fost comunicate jurnalistului de către domnul prim-procuror Darie Mugurel Laurențiu George în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (3) și art. 11 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, aprobat prin Hotărârea nr. 482/01 iunie 2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii

În articolele de presă publicate, cu privire la derularea verificărilor prealabile de către Inspekția Judiciară față de domnul procuror **Budăi Mihai Vlad**, se fac referiri generice la faptele imputate. Notorietatea celor doi magistrați într-o comunitate restrânsă ca orașul Bicăz, impactul asupra opiniei publice, justifică interesul jurnalistic major în urmărirea modului de derulare a procedurii. Referirea expresă la „surse judiciare” din cuprinsul articolelor nu este de natură a conduce la concluzia că afectarea reputației profesionale este consecința inițierii de către o persoană determinată, domnul prim-procuror Darie Mugurel Laurențiu George sau o altă persoană, și nu evidențiază responsabilitatea prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, în sensul precizat în cerere.

Plenul reține totodată că Inspekția Judiciară s-a pronunțat prin numeroase lucrări asupra incidentelor din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, rezultatul verificărilor fiind obligatoriu comunicat persoanelor și instituțiilor îndreptățite, aspect ce mărește considerabil numărul celor care aveau cunoștință de evenimentele derulate la unitatea de parchet menționată.

Informațiile și aprecierile conținute în articolele de presă referitoare la faptul că Inspekția Judiciară derulează verificări urmare a sesizărilor primite au o bază factuală,

publicarea acestor articole intervenind după declanșarea acestor verificări.

Din analiza articolelor de presă se constată că acestea cuprind o relatare obiectivă și echilibrată a faptelor și activităților de interes public, vizând modul de desfășurare a procedurilor derulate față de aspectele sesizate, demers jurnalistic absolut legitim în accepțiunea Curții Europene a Drepturilor Omului, mai ales atunci când acestea privesc personalități cunoscute ale vieții publice, ipoteză care subzistă și în cazul de față (cauza Roy și Malairie împotriva Franței).

Nu se confirmă susținerea petenților privind prezentarea tendențioasă a informațiilor, lipsa de obiectivitate, existența unor aprecieri de ordin personal și judecăți de valoare ale jurnaliștilor exprimate virulent și părtinitor în articolele de presă.

În concluzie, Plenul reține numărul considerabil al sesizărilor formulate de cei doi procurori împotriva prim-procurorului Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, dovedite ca neîntemeiate, urmare a verificărilor efectuate, precum și faptul că cei doi procurori au recurs și la alte tipuri de comportament, care, fără a îmbrăca forma unor sesizări sau abateri disciplinare, au îngreunat activitatea unității de parchet din care făceau parte, printre care : abțineri nejustificate și repetate în aceeași cauză penală și în alte cauze penale, repartizate pentru soluționare sau aflate în supraveghere; propuneri neîntemeiate de preluare a unor cauze de către Parchetul de pe lângă Tribunalul Neamț; întocmirea unor acte și/sau adoptarea unor soluții cu încălcarea normelor procesual penale; punerea în discuție, cu ocazia cercetării judecătorești, a legalității și temeiniciei actelor întocmite de domnul prim-procuror Darie Mugurel Laurențiu George; nerespectarea planificării efectuării concediilor de odihnă, cu efectul perturbării activității unității de parchet; multiple sesizări din oficiu în legătură cu pretinse fapte penale.

Data fiind dimensiunea problematicii disciplinare din cadrul unității de parchet, multitudinea persoanelor și instituțiilor implicate, impactul asupra justițiabililor, procedurile demarate la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicăz au ajuns, în mod firesc, în atenția opiniei publice, mass-media justificând, astfel, un interes major și legitim în publicarea unor informații despre procurorii din cadrul acestei unități de parchet.

Plenul constată că manipularea certificatelor de concediu medical sau a duplicatelor acestora de către personalul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz nu

ridică suspiciuni cu privire la publicarea în mass-media a unor informații protejate de Legea nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, cu modificările și completările ulterioare, informația conform căreia o persoană se află în concediu medical și că certificatul medical a fost emis într-un anumit oraș nu intră în sfera protejată de această lege.

Inspekția Judiciară s-a pronunțat deja, printr-o lucrare anterior menționată, cu privire la eventuala implicare a prim-procurorului Darie Mugurel Laurențiu George în publicarea articolului „Năzbâtii pe lângă lege la Parchetul Bicăz”, fapt cunoscut și de cei doi procurori cărora li s-a comunicat rezoluția. Cu toate că aveau cunoștință de soluția Inspekției Judiciare, cei doi procurori au reiterat aspectele deja verificate.

Inspekția Judiciară a comunicat, conform prevederilor legale în materie, informațiile solicitate de reporterul publicației, acesta făcând referire în ambele articole la maniera oficială în care le-a obținut.

Cu privire la datele din cauzele penale aflate în lucru la cei doi procurori, la care se face trimitere în articol, Plenul consideră că, dată fiind multitudinea persoanelor implicate în derularea actelor premergătoare sau a cercetărilor penale, nu poate exista o suspiciune rezonabilă asupra implicării prim-procurorului Darie Mugurel Laurențiu George sub acest aspect.

În ceea ce privește capătul de cerere prin care se solicită verificarea și sesizarea organelor abilitate cu privire la conduita lucrătorilor de poliție judiciară, sub aspectul informațiilor dezvăluite mass-media, Plenul apreciază că excede competenței Inspekției Judiciare.

Cu privire la preținsele dezvăluiri din viața personală a doamnei procuror **Olteanu Daniela**, Plenul constată că autorul articolelor a citat, făcând mențiune expresă în acest sens, una din părțile implicate în cauza respectivă.

Plenul apreciază că nu a fost afectată imaginea Ministerului Public și implicit a sistemului judiciar, întrucât din conținutul articolelor indicate în cerere se constată că publicarea informațiilor privind desfășurarea unei anchete penale, prin relatarea unor date concrete, fără interpretări personale ale jurnalistului și fără să cuprindă aprecieri

referitoare la calitățile profesionale ale magistraților, a fost realizată în scopul informării publicului într-o problemă de interes general și nu a fost de natură a prejudicia reputația profesională a celor doi procurori sau a le afecta independența sau imparțialitatea ori a crea suspiciuni cu privire la acestea.

Independența și imparțialitatea procurorilor, precum și necesitatea respectării acestora este prevăzută în reglementări interne și internaționale. Potrivit jurisprudenței constante a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, în aplicarea dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, admiterea unei cereri de apărare a reputației profesionale este justificată numai în situația în care „se creează o părere publică defavorabilă, pe baza unor afirmații tendențioase, făcute în scopul discreditării onoarei sau reputației unei persoane”, ipoteză care nu subzistă însă în prezenta cauză.

Analiza acestui aspect, invocat de altfel și ca temei al cererii de apărare a reputației profesionale, nu poate fi disociată de regula relevată în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia recunoașterea rolului esențial al presei într-o societate democratică presupune o datorie a presei de a comunica informații și idei cu privire la chestiunile puse în fața autorităților judiciare și în orice alt domeniu de interes public, dar și un drept al publicului de a fi informat corect și onest, sub rezerva ca formele de exprimare publică să nu depășească limita impusă de interesul corect al administrării justiției.

Plenul apreciază că articolele invocate în cererea de apărare a reputației profesionale reprezintă o concretizare a obligației presei de a furniza informații de interes public, corespunzând dreptului publicului de a obține aceste informații, care subzistă și în situația în care persoanele vizate prin procedurile judiciare au calitatea de magistrați, interes chiar mai accentuat în considerarea responsabilităților sociale care le revin. Susținerile celor doi procurori că reputația profesională le-a fost afectată printr-o campanie denigratoare de presă nu poate fi reținută, rezultând din conținutul articolelor atașate cererii faptul că a fost respectată regula subordonării acestei garanții condiției bunei credințe, în așa fel încât să ofere informații exacte și demne de crezare în respectul deontologiei profesionale specifice jurnaliștilor, fundamentate pe o bază factuală

suficientă.

Modalitățile specifice libertății de exprimare prin presă, corespunzătoare celor două forme de exprimare ale opiniilor, respectiv fapte sau judecăți de valoare, conținute în articolele atașate cererii de apărare a reputației profesionale, relevă existența unei baze factuale, fapt care exclude orice intervenție de natura celei pretinse de către cei doi magistrați. Aceasta deoarece, conceptul de „apărare a reputației profesionale” presupune nu doar cerința ca informațiile prezentate de presă să afecteze negativ opinia publică, ci și condiția ca acest efect să fie consecința expunerii unor fapte nereale, fără corespondent în realitatea obiectivă, tendențioase și făcute în scopul discreditării onoarei și reputației profesionale a magistraților în cauză, ipoteză care nu a fost confirmată în urma verificărilor efectuate de către Inspecția Judiciară.

Din perspectiva modalității de exprimare a jurnaliștilor, majoritatea aspectelor prezentate în conținutul articolelor se circumscriu ca tipologie, după distincția realizată atât în jurisprudența instanței de contencios european al drepturilor omului, cât și în Rezoluția nr. 1003 (1993) privind etica jurnalistului, în categoria faptelor, respectiv a informațiilor, care se raportează la fapte susceptibile a fi verificate.

Opiniile enunțate, respectiv judecățile de valoare, nu se raportează tendențios la persoana celor doi magistrați, referindu-se în special la impactul pe care procedurile demarate îl are în percepția publică, în contextul responsabilităților sociale care revin acestora. Nu există judecăți tendențioase la adresa celor doi magistrați, aceștia fiind evidențiați în conținutul articolelor în considerarea funcțiilor pe care le dețin, de procurori la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicăz.

Nu poate fi ignorat faptul că, prin însăși specificul lor, judecățile de valoare permit o doză de exagerare sau chiar provocare, și nu se pretează la demonstrarea exactității lor; mai mult, a pretinde o asemenea demonstrație înseamnă a aduce atingere însăși libertății de opinie, element fundamental al dreptului garantat de art. 10 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Formularea unor judecăți de valoare constituie un demers jurnalistic absolut justificat, în contextul în care, aspectele semnalate de presă, privesc date legate de desfășurarea unor proceduri față de doi magistrați dintr-o comunitate relativ mică, al

căror statut special îi plasează într-o situație centrală în administrarea justiției, iar independența și imparțialitatea magistraților reprezintă chestiuni de interes general protejate de art. 10 din Convenție.

La data de 12 mai 2014 s-au înregistrat la Inspekția Judiciară obiecțiunile formulate de domnul procuror **Budăi Mihai Vlad** și doamna procuror **Olteanu Daniela** la Raportul privind apărarea reputației profesionale nr. 1613/IJ/401/DIP/2014, care le-a fost transmis celor doi magistrați la data de 06 mai 2014.

Obiecțiunile formulate au fost structurate pe două paliere, cu privire la verificările efectuate de Inspekția Judiciară și cu privire la concluziile Raportului.

În esență, obiecțiunile cu privire la verificările efectuate de Inspekția Judiciară, se referă la faptul că inspectorul judiciar nu a verificat și nu a stabilit modalitatea în care jurnalistul semnatar al articolelor a ajuns în posesia datelor dezvăluite publicului și nici dacă jurnalistul Alex Nechita are acreditare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicăz ori dacă a formulat o cerere pentru solicitare de informații.

Se mai susține că în Raport se reține, în mod netemeinic, faptul că jurnalistul a relatat obiectiv și echilibrat faptele, precum și că inspectorul judiciar nu a verificat soluțiile dispuse de organele abilitate cu privire la incidentul dintre cei doi magistrați și numitul Mereuță Gabriel, relatat în presă.

Petenții mai invocă faptul că inspectorul judiciar nu a verificat maniera în care certificatele de concediu medical au fost pierdute sau distruse, nu au fost identificate sursele judiciare la care face trimitere jurnalistul în articol, s-a reținut în mod greșit data căsătoriei celor doi magistrați, inspectorul judiciar a argumentat în mod „nefavorabil și discriminatoriu” raportul, pe baza altor lucrări ale Inspekției Judiciare cu referire la cei doi procurori.

În esență, obiecțiunile cu privire la concluziile Raportului se referă la împrejurarea că inspectorul judiciar a folosit argumente identice cu cele invocate în Nota nr. 4540/IJ/1174/DIP/2013, prin care s-a propus suspendarea din funcție a celor doi magistrați, motivarea inspectorului judiciar nu este conformă raționamentului logico-juridic, ci este doar un „melanj răuvoitor” din lucrările colegilor inspector, a existat dezinteresul Inspekției Judiciare în ceea ce privește apărarea prestigiului justiției și

discriminarea față de alte persoane, împrejurări și fapte ce au constituit obiectul unor verificări similare.

Analizând aspectele contestate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că:

Inspectorul judiciar a efectuat verificări cu privire la aspectele sesizate în cererea inițială, acestea fiind enumerate în conținutul Raportului. De asemenea, s-au avut în vedere și alte lucrări înregistrate la Inspekția Judiciară în cadrul cărora s-au efectuat verificări cu privire la domnul procuror _____, doamna procuror _____ și domnul _____, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz.

Lucrările menționate nu puteau fi ignorate, întrucât conținutul acestora antamează fondul cererii de apărare a reputației profesionale formulate de cei doi magistrați.

În ceea ce privește obiecțiunea că jurnalistul Nechita Emilian Alexandru, reporter la Realitatea Media Neamț, autorul articolelor, nu avea acreditare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicăz, aspect ce a făcut obiectul verificărilor derulate de inspectorul judiciar, Plenul reține că, conform art. 11 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media, aprobat prin Hotărârea nr. 482/01 iunie 2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, furnizarea informațiilor de interes public către reprezentanții mass-media nu poate fi condiționată de acreditarea acestora.

Mai mult, o parte dintre informațiile care au fost publicate în cele două articole a fost comunicată jurnalistului de către domnul prim-procuror Darie Mugurel Laurențiu George în conformitate cu prevederile art. 1 alin. 3 și art. 11 din Ghidul privind relația dintre sistemul judiciar din România și mass-media aprobat prin Hotărârea nr. 482/01 iunie 2012 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cât și de către Inspekția Judiciară. Autorul articolelor și-a completat informațiile remise procedural cu cele obținute prin mijloace specifice jurnalistice. Plenul constată că, prin conținut, cele două articole nu prezentau informații noi. Astfel, o simplă accesare a unui motor de căutare pe Internet demonstrează faptul că o mare parte din informațiile publicate în cadrul celor două articole fusese deja mediatizată.

Informațiile și aprecierile conținute în articolele de presă menționate în cadrul

cererii de apărare a reputației au o bază factuală, iar publicarea acestor articole s-a coroborat cu declanșarea procedurilor de verificare la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicz.

În ceea ce privește situația existentă între petenți și numitul ,
Plenul reține că inspectorul a solicitat și atașat la raport a
, din care reiese natura relației care a existat
între procurorul și numitul .

Inspectorul judiciar a verificat circuitul certificatelor de concediu, la lucrare fiind atașate înscrisuri relevante în acest sens.

În economia argumentelor prezentate în raport, data căsătoriei celor doi magistrați nu are relevanță logico-juridică întrucât, la momentul declanșării procedurilor, domnul **Budăi Mihai Vlad** și doamna **Olteanu Daniela** erau căsătoriți, fapt necontestat de niciuna dintre părți.

Folosirea unor argumente asemănătoare în mai multe lucrări cu aceleași părți și cu situații de fapt care converg sau se suprapun se circumscrie raționamentului logico-juridic folosit de inspectorul judiciar. Acesta nu poate adăuga sau schimba situația de fapt, așa cum rezultă din verificările efectuate de Inspekția Judiciară, prin inspectorii judiciari, în lucrările care au avut ca obiect evenimentele petrecute la Parchetul de pe lângă Judecătoria Bicz.

Plenul apreciază că „melanjul răuvoitor” la care fac referire petenții, reprezintă tocmai situația de fapt și de drept în care se aflau procurorii **Budăi Mihai Vlad** și **Olteanu Daniela** la momentul formulării cererii de apărare a reputației. Or, nu se poate pune în discuție reputația profesională a unui magistrat fără a se analiza procedurile în care acesta este antrenat la momentul analizării cererii sale.

Prin urmare, față de cele menționate, Plenul, însușindu-și răspunsul Inspekției Judiciare, consideră că obiecțiunile formulate de domnul **Budăi Mihai Vlad** și doamna **Olteanu Daniela**, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicz, nu sunt întemeiate.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, prin conținutul și modul de expunere a informațiilor, articolele publicate la datele de 21 august 2013 și 25

noiembrie 2013 în ziarul „Realitatea”, publicație ce apare în județul Neamț, intitulată „Năzbâtii pe lângă lege la Parchetul Bicăz” și „Blocaj instituțional la Parchetul Bicăz”, nu afectează reputația profesională a procurorilor **Budăi Mihai Vlad** și **Olteanu Daniela**, din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, astfel că Plenul urmează respingă cererea de apărare a reputației profesionale, cât și sesizarea cu privire la acte de natură a le afecta independența sau imparțialitatea ori a crea suspiciuni cu privire la acestea, formulată de cei doi magistrați.

În raport cu toate argumentele expuse, Plenul constată că nu există elemente pe baza cărora să se poată conchide în sensul că a fost afectată independența, imparțialitatea și reputația celor doi magistrați, astfel încât apreciază că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Însușirea conținutului răspunsului Inspecției Judiciare la obiecțiunile formulate de domnul **Budăi Mihai Vlad** și doamna **Olteanu Daniela**, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, cu privire la constatările și propunerile din Raportul privind cererea de apărare a reputației profesionale.

Art. 2 – Respingerea cererii privind apărarea reputației profesionale, cât și a sesizării împotriva actelor de natură a afecta independența sau imparțialitatea ori a crea suspiciuni cu privire la acestea, formulate de domnul **Budăi Mihai Vlad** și doamna **Olteanu Daniela**, procurori în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Bicăz, în

21/22

raport cu articolele de presă publicate în ziarul „Realitatea”, publicație ce apare în jud. Neamț, din datele de 21.08.2013 și respectiv 25.11.2013, intitulate „Năzbâtii pe lângă lege la Parchetul Bicăz” și „Blocaj instituțional la Parchetul Bicăz”.

Art. 3 - Prezenta Hotărâre nr. 631/29 mai 2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Dată în București, la data de 29 mai 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA