

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 883

din 09 iulie 2014

Prin raportul nr. 993/IJ/656/DIJ/2014/15547/ST/2014, Inspecția judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea domnului Caian Cornel Gabriel, judecător în cadrul Judecătoriei Craiova, de apărare a reputației profesionale.

Analizând raportul Inspecției judiciare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii - Inspecția Judiciară domnul judecător Caian Cornel Gabriel, judecător la Judecătoria Craiova, în prezent detașat la Agentul Guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului (CEDO) din cadrul Ministerului Afacerilor Externe a solicitat apărarea reputației profesionale în raport de cele cuprinse în interpelarea domnului senator Valer Marian, adresată ministrului justiției și ministrului afacerilor externe, al cărei conținut a fost dat publicității pe site-urile luj.ro, cotidianul.ro și ziartricolorul.ro, în datele de 26 și 27 februarie 2014.

În solicitare domnul judecător a aratat că la datele de 26 și 27 februarie 2014 a fost dată publicității, pe site-urile luj.ro, cotidianul.ro și ziartricolorul.ro, interpelarea domnului senator Valer Marian, adresată ministrului justiției și ministrului afacerilor externe, în cuprinsul căreia sunt expuse o serie de acuzații nefondate privind detașarea sa

în cadrul Ministerului Afacerilor externe - Agentul Guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului, posibila apartenență la servicii secrete sau calitatea de ofițer acoperit precum și posibilitatea comiterii infracțiunii de trafic de influență în favoarea numitului Lucian Florin Sfetcu, persoană de la care se afirmă că domnul judecător ar fi împrumutat suma de 30.000 euro.

În susținerea cererii sale, domnul judecător Caian Cornel Gabriel a învederat, în esență, că detașarea sa a avut loc în condițiile legii, că prezența sa pe lista de rezerviști a armatei române se explică prin faptul că, în conformitate cu Legea nr. 446/2006 și Legea nr. 80/1995, urmare a deficitului de specialiști și a solicitării sale a fost cuprins în lucrările de mobilizare ale unei unități militare din județul Dolj, în urma cărora i s-a acordat gradul de căpitan în rezervă, ordin care ulterior a fost anulat.

Cu privire la ultimul aspect prezentat în interpelarea domnului senator Valer Marian, domnul judecător a subliniat că, premisa faptică prezentată este falsă deoarece, în realitate, dumnealui l-a împrumutat pe numitul Sfetcu Florin Lucian, prieten din copilărie, cu o sumă de bani pe care de altfel nici până în prezent nu a recuperat-o.

La data de 28.02.2014, a fost înregistrată la Ministerul Justiției - Departamentul pentru Relația cu Parlamentul, interpelarea adresată ministrului justiției de către domnul senator Valer Marian, cu obiectul „Legalitatea detașării judecătorului Caian Cornel Gabriel în cadrul Ministerului Afacerilor Externe-Direcția Agent Guvernamental”.

Plenul reține că prin adresa nr. 19184/2014, înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 05.03.2014, Ministerul Justiției a transmis interpelarea adresată ministrului justiției de către domnul senator Valer Marian, pentru întocmirea unui punct de vedere al acestei instituții asupra aspectelor invocate în cuprinsul acesteia.

De asemenea, o copie a interpelării a fost transmisă și Consiliului Superior al Magistraturii.

Anterior sesizării Inspecției Judiciare, la data de 26 februarie 2014, în publicația on-line LUMEA JUSTIȚIEI apare articolul intitulat „INTERPELARE CĂTRE CAZANCIUC - Senatorul Valer Marian îi cere ministrului justiției să verifice dacă judecătorul Gabriel Caian de Direcția Agent Guvernamental pe lângă CEDO este ofițer acoperit al unui serviciu secret.”Numele său apare într-un document de numit Situație acordări grade în rezervă, nr. crt. 74, cu gradul acordat de căpitan”. Parlamentarul solicită

și verificarea detașării judecătorului la MAE” în care, după menționarea celor două solicitări care apar și în titlul articolului se redă în integralitate interpelarea domnului senator Valer Marian adresată ministrului justiției.

La data de 26 februarie 2014 în publicația on-line COTIDIANUL apare articolul cu titlul „Încă un ofițer acoperit pentru CEDO” în care prezintă în integralitate, interpelarea domnului senator Valer Marian adresată ministrului justiției.

La data de 27 februarie 2014 în publicația on-line ZIARTRICOLORUL apare articolul cu titlul „Încă un ofițer acoperit pentru CEDO” în care prezintă în integralitate, interpelarea domnului senator Valer Marian adresată ministrului justiției.

Potrivit interpelării domnului senator Valer Marian prin hotărârile nr. 551/09.07.2009, 829/08.07.2010 și nr. 590/20.06.2013 ale Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători s-a dispus detașarea în cadrul Ministerului Afacerilor Externe - Agentul Guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului a domnului Caian Cornel Gabriel, judecător în cadrul Judecătoriei Craiova.

În cuprinsul interpelării se mai arată că, întrucât numele domnului judecător Caian Cornel Gabriel apare într-un document denumit „Situație acordări grade în rezervă 2011” la numărul 74, cu gradul acordat căpitan, asupra domnului judecător planează dubii că ar fi ofițer acoperit al unui serviciu secret din România.

De asemenea, interpelarea menționează că asupra domnului judecător planează dubii cu privire la onestitatea acestuia, având în vedere că în declarațiile de avere din 14.06.2009 și din 12.06.2013 este consemnat un împrumut de 30.000 de euro din partea numitului Sfetcu Florin Lucian, patronul Școlii de șoferi „Lucian Auto” care a avut litigii

și a fost arestat în Mexic, pentru clonare de cărți de credit.

Pentru aceste motive, s-a solicitat de autorul interpelării să se verifice legalitatea detașării în cadrul Ministerului Afacerilor Externe - Agentul Guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului a domnului Cornel Gabriel Caian, dacă acesta are calitatea de ofițer acoperit al vreunui serviciu secret din România și dacă a intervenit în soluționarea litigiilor comerciale ale creditorului său Sfetcu Florin Lucian.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii va avea în vedere că au fost efectuate verificări asupra aspectelor sesizate de către domnul senator Valer Marian, sens în care: au fost consultate evidențele ECRIS ale Tribunalului Dolj, au fost emise adrese către Direcția resurse umane și organizare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii și conducerea Tribunalului Dolj, au fost identificate - pe baza numelui/denumirii părții și a materiei indicate - cauzele vizate de semnatarul interpelării, întrucât două dintre dosarele indicate vizau alte părți și o altă materie decât cele precizate în cuprinsul interpelării, au fost consultate următoarele înscrisuri: fișele ECRIS ale dosarelor nr.

; hotărârile nr. 551/09.07.2009, 829/08.07.2010 și nr. 590/20.06.2013 ale Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători; adresa nr.

contract autentificat sub nr. , declarații de avere date de domnul judecător Caian Cornel Gabriel, adresa

Din aceste verificări, în ceea ce privește detașarea domnului judecător Cornel Gabriel Caian în cadrul Ministerului Afacerilor Externe, s-a constatat că prin hotărârea nr. 551/09.07.2009 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători s-a dispus detașarea în cadrul Ministerului Afacerilor Externe – Agentul Guvernamental pentru Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a domnului Cornel Gabriel Caian, judecător cu grad de tribunal la Judecătoria Craiova, pe o perioadă de 1 an, începând cu 15.07.2009.

Prin hotărârea nr. 829/08.07.2010 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători, la solicitarea ministrului afacerilor externe, s-a dispus prelungirea detașării domnului judecător, la aceeași instituție, pentru o perioadă de 3 ani.

Prin hotărârea nr. 590/20.06.2013 a Consiliului Superior al Magistraturii – Secția pentru judecători la solicitarea ministrului afacerilor externe, s-a dispus prelungirea detașării domnului judecător, la aceeași instituție, pentru o perioadă de 3 ani.

Cu privire la presupusa calitate a domnului judecător Cornel Gabriel Caian de a fi ofițer acoperit al unui serviciu secret din România, Plenul reține că domnul judecător a îndeplinit obligația prevăzută de art. 7 alin. 2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a depus, la data de 29.05.2013 declarația prevăzută de aceste dispoziții legale.

Potrivit adresei nr. A558/28.02.2014 emisă de Ministerul Apărării Naționale – Centrul Militar Zonal Dolj, domnul judecător Caian Cornel Gabriel a deținut gradul de căpitan în rezervă, acordat prin Ordinul SP371/2011 pentru arma justiție militară, specialitatea militară 115. Aceasta s-a realizat în cadrul de formare a rezerviștilor, ca urmare a deficitului de specialiști și solicitării magistratului, fiind cuprins în lucrările de mobilizare ale unei unități militare din județul Dolj, iar prin Ordinul SP375/2012, ordinul anterior a fost revocat.

În ceea ce privește pretensele intervenții ale domnului judecător, în soluționarea litigiilor comerciale ale creditorului său Sfetcu Florin Lucian, aflate pe rolul Tribunalului Dolj, Plenul constată că din declarațiile de avere date de domnul judecător Caian Cornel Gabriel postate pe site-ul Consiliului Superior al Magistraturii, la rubrica „plasamente, investiții directe și împrumuturi acordate, dacă valoarea însumată a tuturor acestora depășește 5000 euro” este menționat un împrumut de 30.000 euro acordat de magistrat numitului Sfetcu Florin Lucian, în baza unui contract autentificat, cu termen de restituire 12.03.2011.

De asemenea, din verificarea dosarelor menționate în cuprinsul interpelării și a aceloră identificate pe parcursul verificărilor și din discuțiile purtate cu judecătorii care au instrumentat și soluționat cauzele respective, Plenul reține că soluțiile pronunțate de

decurg din raționamentul urmat în fiecare cauză și argumentat nerezultând indicii din care să reiasă că, în soluționarea cauzelor cu care au fost investiți, judecătorii nu au fost imparțiali, urmare a influenței exercitată de domnul judecător Caian Cornel Gabriel, fiind exclusă categoric de magistrații cărora aceste dosare le-au fost repartizate, orice intervenție în soluționarea cauzelor.

Având în vedere cele mai sus menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că cele două articole de presă apărute sub titluri care acreditează ideea, cu titlu de judecată de valoare, a săvârșirii de către domnul judecător Caian a unor fapte ilicite, cu conotații penale, cuprind doar interpelarea domnului senator Valer Marian, redată în integralitate, fără prezentarea unor minime verificări din partea jurnalistului, asupra aspectelor punctate.

Mai mult, prezentarea ca fapt cert a unor situații cu referire la traseul profesional, respectarea obligațiilor impuse de Legea nr. 303/2004 și conduita deontologică a domnului judecător Cornel Gabriel Caian, din cadrul Judecătoriei Craiova, în prezent detașat la Agentul Guvernamental pentru C.E.D.O. din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, vădit tendențioase și înainte de efectuarea verificărilor solicitate de către instituțiile sesizate, sunt de natură să conducă la formarea unei păreri publice defavorabile acestuia.

Potrivit art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor și art. 30 din Legea nr. 317/2004 Consiliul Superior al Magistraturii apără judecătorii și procurorii împotriva oricărui atac care le-ar putea afecta independența sau imparțialitatea sau ar crea suspiciuni cu privire la acestea.

De asemenea, Consiliul Superior al Magistraturii apără reputația profesională a judecătorilor și procurorilor, ceea ce este în deplină concordanță cu prevederile art. 8 și 10 din Convenția europeană a Drepturilor Omului, care consacră protecția reputației sau a drepturilor altei persoane, precum și garantarea autorității și imparțialității puterii judiciare.

Buna reputație, astfel cum rezultă din coroborarea dispozițiilor art. 14 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dispozițiile art. 65 alin. 1 lit. i) din același act normativ, constituie nu doar o condiție de acces în profesie ci și o cerință care trebuie să subziste pe tot parcursul exercitării profesiei.

În același timp, deși termenii folosiți de legiuitor și anume buna reputație - conținut în reglementările cuprinse în Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, modificată - și reputația profesională - la care face referire textul art. 30 alin.

2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată - par nuanțați, au o semnificație identică.

Ambele noțiuni vizează, în esență, măsura integrității profesionale și morale de care trebuie să dea dovadă fiecare judecător aflat în exercițiul funcției, aceasta fiind în strânsă legătură cu independența, imparțialitatea și integritatea pe care trebuie să le manifeste fiecare judecător în exercitarea profesiei.

Conferind magistratului credibilitate și siguranță în exercitarea profesiei, autoritate în examinarea opiniilor cu precădere cele profesionale, reputația profesională constituie o valoare esențială în exercitarea funcției și, totodată, reprezintă părerea pe care magistratul o creează în conștiința colectivă despre modul în care își exercită profesia.

Potrivit art. 30 alin. 1 și 6 din Constituția României, „libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile însă, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești, din care face parte și magistratul Cornel Gabriel Caian.

Astfel, art. 10 paragraful 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră libertatea de exprimare, arătând că orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare și că acest drept cuprinde libertatea de opinie și libertatea de a primi sau de a comunica informații ori idei fără amestecul autorităților publice și fără a ține seama de frontiere.

Dispozițiile acestui articol se aplică nu numai informațiilor sau ideilor care sunt primite favorabil sau care sunt privite ca inofensive sau indiferente, ci și acelor care offensează, șochează sau îngrijorează statul sau o parte a populației.

Cu atât mai mult cu cât, din perspectiva modalității de exprimare a jurnalistului, majoritatea aspectelor prezentate se circumscriu, ca tipologie, după distincția realizată atât în jurisprudența instanței de contencios european a drepturilor omului, cât și în Rezoluția

nr. 1003(1993) privind etica jurnalistului, în categoria judecăților de valoare, care permit o doză de exagerare sau chiar provocare, care nu se pretează la demonstrarea exactității lor; mai mult, a pretinde o asemenea demonstrație înseamnă a aduce atingere înseși libertății de opinie, element fundamental al dreptului garantat de art. 10 din Convenție.”

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, referindu-ne la mass-media, revine obligația fiecărei legislații în parte de a statua asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspirațiilor socio-culturale și nu numai ale societății în ansamblul ei.

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

De aceea, s-a arătat că printre principiile de bază al eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

Tot astfel, Codul deontologic al ziaristului, adoptat de Clubul Român de Presă, impune ziaristului obligația de a da publicității numai informațiile de a căror veridicitate este sigur, după ce în prealabil le-a verificat, atrăgându-i atenția că nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte și că știrca de presă trebuie să fie exactă, obiectivă și să nu conțină păreri personale.

De asemenea, libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine, așa cum prevede art. 6 din Constituția României.

În acest sens este și practica Curții Europene a Drepturilor Omului care, în cauza „Bradford contra Danemarcei” a decis că „interesul de a proteja reputația și a asigura autoritatea magistraților este superior aceluia de a permite o discuție liberă asupra imparțialității acestora”.

În acest context, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că publicarea articolelor de presă, sub titluri care acreditează presupuse încălcări ale dispozițiilor legale de către domnul judecător Caian Cornel Gabriel, anterior efectuării verificărilor de către instituțiile învestite de autorul interpelării și fără ca jurnaliștii să efectueze minime verificări potrivit obligațiilor profesionale, a fost de natură să afecteze reputația profesională a acestuia.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de domnul CAIAN CORNEL GABRIEL, judecător la Judecătoria Craiova, în prezent detașat la Agentul Guvernamental pentru CEDO din cadrul Ministerului Afacerilor Externe, în raport de acuzațiile cuprinse în interpellarea domnului senator Valer Marian, adresată ministrului justiției și ministrului afacerilor externe, al cărei conținut a fost dat publicității pe site-urile luj.ro, cotidianul.ro și ziartricolorul.ro, în datele de 26 și 27 februarie 2014.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media, în vederea emiterii unui comunicat de presă.

Dată în București, la data de 09 iulie 2014

Președinte,

Judecător dr. **Adrian BORDEA**

