

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 647

din 19 iunie 2014

Prin Raportul nr. 128/IJ/846/DIJ/2014 Inspecția Judiciară a înaintat Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere de la Judecătoria Câmpulung.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin nota întocmită în lucrarea nr.659/IJ/436/DIJ/2014, care avea ca obiect sesizarea adresată Inspecției Judiciare la data de 13 februarie 2014 de către judecătorii Judecătoria Câmpulung, prin care s-au invocat aspecte cu privire la modul în care doamna judecător Oprea Denis Ana – președintele instanței – își exercită atribuțiile manageriale, s-a solicitat Inspecției Judiciare să aprecieze asupra oportunității efectuării unor verificări privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere de la Judecătoria Câmpulung.

Prin Ordinul nr. 23/07.04.2014 al Inspectorului Șef al Inspecției Judiciare s-a dispus efectuarea unui control la Judecătoria Câmpulung, referitor la modul de

îndeplinire, în perioada 01.01.2013 – 30.05.2014, de către judecătorii cu funcții de conducere, a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente, pentru buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public și s-au stabilit: componența echipei de inspectori, perioada în care urmau a se efectua verificările și obiectivele verificărilor.

Verificările la sediul Judecătoriei Câmpulung au fost efectuate de către echipa de inspectori în perioadele: 14 – 16 aprilie 2014, 23 – 25 aprilie 2014 și 28 – 29 aprilie 2014.

Verificările efectuate de către Inspecția Judiciară au vizat modul de respectare a dispozițiilor legale referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor, activitatea compartimentelor instanței și activitatea desfășurată de judecătorii cu funcții de conducere și au avut la bază situațiile puse la dispoziție de Tribunalul Argeș și Judecătoria Câmpulung, accesarea datelor din sistemul ECRIS în corelație cu cele 12 rapoarte IJRep, consultarea evidențelor instanței referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor și la compartimentele auxiliare, discuțiile purtate cu judecătorii și personalul instanței.

Verificările referitoare la organizarea instanței ca serviciu public au avut în vedere modul de respectare a dispozițiilor legale și regulamentare referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor și activitatea desfășurată de judecătorii și grefierii delegați în cadrul compartimentelor instanței.

În ceea ce privește repartizarea aleatorie a cauzelor, s-a reținut că, urmare a verificărilor efectuate s-au constatat mai multe abateri de la normele care reglementează această activitate, în procedura derulată în anul 2013, după cum urmează:

a) configurarea, ca urmare a dispoziției Colegiului de conducere, a unui singur complet căruia să-i fie repartizate dosarele penale cu inculpați arestați, respectiv completul din ziua de marți prezidat de către doamna judecător Iuliana Popescu.

Urmare a acestei dispoziții, așa cum rezultă și din procesele-verbale întocmite cu ocazia repartizării, toate dosarele penale în care figurau inculpați arestați au fost

repartizate manual completului unic astfel constituit, în condițiile în care toate celelalte complete ale instanței aveau configurate în ECRIS și obiecte specifice dreptului penal și erau investite și cu judecarea cauzelor penale, dar fără inculpați arestați.

Prin această modalitate de configurare a completului investit cu judecarea dosarelor penale cu arestați s-au eludat dispozițiile art.95 alin.(2) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, dosarele cu inculpați arestați fiind repartizate manual singurului complet configurat și nu aleatoriu.

b) desemnarea, prin hotărâre a Colegiului de conducere, a unui singur judecător care să soluționeze cauze penale cu arestați, în situația constatării unor incompatibilități cu privire la judecătorul care prezida completul unic căruia îi erau repartizate dosarele din această materie.

Prin această dispoziție a Colegiului de conducere s-au încălcat prevederile legale referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor prevăzute de art.98 alin.(3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, prin faptul că, în cazul în care se constata că unicul complet constituit pentru judecarea dosarelor penale cu arestați era incompatibil să mai soluționeze cauza, aceasta nu era repartizată aleatoriu, așa cum prevăd dispozițiile regulamentare, ci manual, la completul de judecată prezidat de doamna judecător Sanda Diaconescu.

Președintele instanței de la acea dată, domnul judecător Tudor Avram, a menționat că aceste măsuri s-au luat întrucât pe rolul instanței se înregistrau puține dosare penale cu arestați, însă motivul invocat nu poate fi unul obiectiv și care să justifice măsura dispusă, dat fiind faptul că la nivelul instanței funcționau 9 judecători și exista posibilitatea constituirii a cel puțin două complete în materia menționată, între care să se efectueze repartiția aleatorie a dosarelor.

c) repartizarea manuală, doar pe completul președintelui instanței, în ziua primirii, a cererilor de percheziție, așa cum rezultă din procesele-verbale întocmite în procedura repartizării și semnate de către președintele instanței.

S-a reținut de către Inspekția Judiciară că în vechiul Cod de procedură penală, dispozițiile art.100 alin.(3) nu prevedeau competența specială a președintelui instanței în ceea ce privește soluționarea cererilor de percheziție din faza de urmărire penală,

astfel încât, prin modul în care s-a procedat s-au eludat normele de repartizare aleatorie, aceste cereri fiind necesar a fi fost repartizate aleatoriu, între cel puțin două complete de judecată.

Referitor la acest aspect s-a constatat că nu există o hotărâre a Colegiului de conducere care să prevadă că astfel de cereri se repartizează manual pe completul președintelui instanței.

d) modul în care a fost constituită planificarea judecătorilor în materia cererilor privind măsurile preventive.

Astfel, prin Hotărârea Colegiului de conducere nr.3 din 3 ianuarie 2013, s-a dispus ca toate cererile privind măsurile preventive, respectiv propuneri de arestare preventivă, cereri de liberare provizorie pe cauciune și sub control judiciar în timpul urmăririi penale, plângeri împotriva ordonanței procurorului privind măsurile preventive, cereri de luare a măsurilor de ocrotire și siguranță, să fie repartizate manual completului de permanență care era format dintr-un judecător planificat pentru fiecare lună.

Prin această dispoziție au fost încălcate prevederile referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor, conținute în dispozițiile art. 98 alin. (2) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, prin aceea că toate cererile cu obiectul specificat au fost repartizate, în fiecare lună, manual, unui singur judecător, deși exista posibilitatea constituirii unei permanențe în această materie, prin care să se asigure repartizarea între cel puțin două complete, dat fiind numărul de judecători cu care funcționa instanța.

e) modul de înființare/desființare a completului C investiții și încuviințări.

Prin Hotărârea nr.8/12.02.2013 s-a înființat completul C investiții și încuviințări prezidat de doamna judecător Berechet Comănescu Gabriela, care a fost desființat în luna septembrie 2013, așa cum rezultă din configurarea completelor de judecată conținută în Hotărârea Colegiului de conducere nr.13/2.09.2013.

Verificările efectuate în sistemul informatic au relevat însă faptul că acest complet a fost configurat în ECRIS anterior înființării sale prin hotărâre de colegiu și că, în fapt, cauzele cu obiectul specificat mai sus erau repartizate acestui complet

numai până la atingerea limitei maxime de complexitate, iar după atingerea acestei limite cauzele erau repartizate și celorlalte complete de judecată.

În ordinul de serviciu nr.4/4.01.2013 cuprinzând atribuțiile repartizate doamnei judecător Berechet Comănescu Gabriela s-a menționat că aceasta va soluționa cererile de investire cu formulă executorie și încuviințare a executării silite, fără să rezulte din același ordin că doamnei judecător i-ar fi fost delegate și atribuțiile privind activitatea de executare civilă, calitate în care, potrivit dispozițiilor art. 28 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, ar fi fost abilitată să soluționeze aceste cereri.

f) măsurile dispuse pentru perioada vacanței judecătorești.

S-a constatat că, în aplicarea dispozițiilor art.100 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, Colegiul de conducere, prin Hotărârea nr.12/25 iunie 2013, a dispus constituirea unui singur complet de vacanță pentru fiecare săptămână.

Deși numărul judecătorilor instanței permitea planificarea a cel puțin două complete în fiecare săptămână, cauzele intrate într-o săptămână erau de fapt repartizate unui singur complet, cu încălcarea normelor de repartizare aleatorii prevăzute de art.98 alin.(2) și (3) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Prin hotărârea de colegiu menționată s-a prevăzut ca judecătorii să fie chemați din concediu pentru a asigura respectivele complete de vacanță, iar, în baza acestei hotărâri președintele instanței a emis ordine de serviciu prin care judecătorilor li s-a solicitat revenirea din concediu în săptămâna în care erau planificați ca și președinți ai completelor de vacanță. Toate ordinele de chemare din concediu (printre care și cel privind președintele instanței) au fost emise în data de 28 iunie 2013, practic înainte ca judecătorii să înceapă efectuarea concediului de odihnă.

Prin această modalitate s-au eludat dispozițiile art. 8 și 9 din Regulamentului privind concediile judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr.325/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, din consultarea fișelor de pontaj pentru lunile iulie și august 2013 a rezultat că toți judecătorii apar pontaja la serviciu în primele două săptămâni din luna iulie 2013, pentru ca în restul perioadei vacanței judecătorești (din data de 15 iulie și până în data de 30 august 2013) să fie pontaja în concediu, deși în anumite săptămâni din această perioadă erau planificați în completele de vacanță și au fost chemați din concediu.

Prin aceeași hotărâre de colegiu s-a dispus și ca în vacanța judecătorească să fie judecate doar cauzele urgente, fără însă ca acestea să fie nominalizate în concret, făcându-se doar mențiunea că vor fi judecate cauzele pentru care legea prevede soluționarea de urgență și cu celeritate și cele în care s-a încheiat un acord de mediere. Din raportul întocmit, la solicitarea echipei de inspectori, de către Compartimentul informatic al Tribunalului Argeș, referitor la obiectul dosarelor înregistrate în luna iulie 2013, a rezultat că au fost repartizate completelor astfel constituite cauze de orice natură (spre exemplu: obligație de a face, partaj judiciar, acțiune în constatare, acțiune în revendicare, alte cereri, etc.) nu numai cauzele urgente și cele în care a intervenit un acord de mediere.

De asemenea, prin aceeași hotărâre s-a dispus și ca dosarele înregistrate pe perioada vacanței judecătorești să fie preluate în continuare de către completele cărora le-au fost repartizate „aleatoriu” (adică acele complete investite inițial) și nu s-a procedat la desființarea completelor de vacanță și repartizarea ciclică a cauzelor, conform prevederilor art.99 alin.(11) raportat la art.96 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În hotărârea de colegiu menționată s-a prevăzut și că procedura prealabilă acordării primului termen de judecată, în cauzele de natură civilă, va fi suspendată pe perioada vacanței judecătorești, urmând a fi reluată la revenirea din concediu, deși dispozițiile art. 200 din noul Cod de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art.103¹-art.103⁴ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești nu prevăd o astfel de posibilitate.

Din consultarea planificării de permanență întocmită cu avizul Colegiului de conducere la începutul anului pentru întregul an 2013, s-a reținut și că în perioada 15

iulie – 30 august 2013 nu a existat o asemenea planificare, încălcându-se astfel dispozițiile privind repartizarea aleatorie a cauzelor prevăzute de art.98 alin.(5) și (6) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

g) modul în care s-a procedat cu privire la completul C1, al cărui titular a fost eliberat din funcție prin pensionare.

Din Hotărârea nr.14/17.09.2013 a Colegiului de conducere a rezultat că, după ce doamna judecător Olteanu Georgeta a fost eliberată din funcție prin pensionare, completul cu indicativul C1, prezidat de către aceasta nu a fost desființat și nu s-a procedat la repartizarea ciclică a cauzelor înregistrate pe acest complet, întreaga ședință fiind preluată de completul C11 al doamnei judecător Popa Adriana. Ulterior luării acestei măsuri, Colegiul de conducere a hotărât inactivarea completului C11 condus de doamna judecător Popa Adriana până la 1 ianuarie 2014, pentru echilibrarea volumului de activitate, constatându-se că prin preluarea întregii ședințe de pe completul C1, cumulată cu ședința proprie a completului C11, acest din urmă complet depășea media de complexitate de 1044 de puncte a completelor instanței, înregistrând o complexitate de 1537 de puncte.

h) modul de calificare a cererilor având ca obiect fond funciar.

Din verificările efectuate s-a reținut că dosare având ca obiect anulare titlu, modificare titlu, etc. și care, potrivit dispozițiilor art. 1 Titlul XIII din Legea nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, trebuiau calificate ca și „fond funciar” au fost calificate cu obiect „alte cereri”, astfel încât aceste dosare nu au fost repartizate, așa cum prevăd dispozițiile art. 2 alin. (2) din Titlul XIII al Legii nr. 247/2005 privind reforma în domeniile proprietății și justiției, precum și unele măsuri adiacente, cu modificările și completările ulterioare, numai completelor specializate în judecarea cauzelor de fond funciar, ci și altor complete, în condițiile în care Colegiul de conducere și președintele instanței nu au făcut propuneri de desființare a completelor specializate.

Referitor la specializarea completelor în materie funciară, prin Hotărârile nr. 85 din data de 06.04.2006 și nr. 369 din data de 23.11.2006 ale Consiliului Superior al

Magistraturii, s-a aprobat înființarea a patru complete specializate în materia fond funciar. Cu toate acestea, în anul 2013, au funcționat doar trei astfel de complete. Acestor complete le-au fost repartizate doar plângerile în materia fondului funciar, nu și celelalte dosare cu acest obiect.

Din discuțiile purtate cu judecătorii și cu fostul președinte al instanței a rezultat că aceștia au considerat că cererile mai sus specificate nu sunt cauze de fond funciar, acesta fiind motivul pentru care s-a procedat la calificarea lor ca „alte cereri”.

i) atașarea în sistemul informatic a obiectelor de pe lista completelor de judecată.

S-au constatat disfuncționalități și în ceea ce privește atașarea în sistemul ECRIS a obiectelor repartizate pe lista fiecărui complet de judecată. Astfel, a rezultat faptul că, în materie penală, completul C5 avea configurate doar două obiecte în materie penală, iar în materie civilă, au fost observate diferențe între obiectele atașate pe lista completului C10, față de celelalte complete.

k) introducerea părților în sistemul informatic, după ce s-a realizat repartizarea aleatorie a cauzelor.

Cu privire la procedura repartizării aleatorii s-a constatat că se introduc părțile după repartizarea aleatorie a dosarelor, ceea ce, poate conduce la direcționarea dosarelor având același obiect către anumite complete.

l) modul de acordare a permisiunilor de utilizare a aplicației informatice ECRIS.

S-a constatat că în anul 2013 s-au acordat permisiuni din grupul „control total”, în sistemul ECRIS, mai multor persoane din cadrul personalului auxiliar care, conform atribuțiilor, nu trebuiau să dețină o astfel de permisiune. De exemplu s-au acordat drepturi de utilizator în aplicația informatică ECRIS șoferului Judecătorei Câmpulung – domnul Balea Dan Dumitru – care a accesat în mod repetat sistemul ECRIS.

Drepturile respective au fost retrase la cererea noului președinte al instanței, conform procesului-verbal din data de 17 ianuarie 2014, acordându-se permisiuni personalului, doar în limita atribuțiilor de serviciu ale fiecărei persoane.

Pentru efectuarea unor verificări prealabile referitoare la încălcarea normelor de repartizare aleatorie a cauzelor, Inspekția Judiciară s-a sesizat din oficiu cu privire la săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004

privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, de către fostul președinte al instanței - domnul judecător - și membrii aleși ai Colegiului de conducere al Judecătoriei Câmpulung, care a funcționat în anul 2013 – doamnele judecător și

În anul 2014, președintele instanței – doamna judecător Oprea Ana Denis - după preluarea mandatului, a luat măsurile necesare pentru desfășurarea activității de repartizare aleatorie în limitele dispozițiilor regulamentare, nefiind constatate deficiențe în acest sens.

Verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au evidențiat, atât în anul 2013, cât și în anul 2014, respectarea dispozițiilor regulamentare privind repartizarea cauzelor în situația incidentelor procedurale precum și a celor privind evidențierea acestora, cu excepția unor cazuri izolate care nu sunt de natură să indice contrariul.

Activitatea compartimentelor de registratură și arhivă a fost, în linii generale, organizată conform Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești; cu toate acestea controlul efectuat a evidențiat, cu titlu de excepție, abateri în privința:

- evidențierii, în cadrul compartimentului registratură, a activității instanței;
- păstrării dosarelor cauzelor aflate în procedura de regularizare;
- punerii la dispoziție a dosarelor în vederea studierii;
- eliberării înscrisurilor din dosare ori a unor copii ale acestora, precum și omisiunea îndeplinirii obligației de supraveghere a operațiilor de fotocopiere, realizate de personalul unui prestator de servicii privat.

- evidențierii circuitului dosarelor între compartimentul arhivă și grefierii de ședință;

- atașării înscrisurilor la dosarul cauzei;
- evidențierii căilor de atac care s-a realizat incomplet;
- monitorizării, în anul 2013, a cauzelor suspendate.

Compartimentul grefă și-a desfășurat activitatea, în conformitate cu prevederile art. 47 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, iar

personalului i-au fost repartizate echilibrat atribuțiile regulamentare prin dispoziții ale președinților instanței.

Activitatea de acordare a personalității juridice asociațiilor de proprietari, de înregistrare și ținere a evidenței persoanelor juridice s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile regulamentare.

La compartimentul de executări silite, activitățile de înregistrare, de întocmire, păstrare și completare a dosarelor, condicilor și registrelor și de comunicare s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile regulamentare, cu excepția opisului alfabetic prevăzut de dispozițiile art. 56 din regulament, care nu era ținut.

În privința compartimentului executări contravenționale s-au constatat ambiguități în desemnarea personalului auxiliar delegat în anul 2013; activitatea biroului a fost coordonată în mod corespunzător de judecătorul delegat, iar grefierul delegat a îndeplinit atribuțiile ce-i reveneau în conformitate cu dispozițiile legale și regulamentare, nefiind constatate deficiențe în acest sens.

Activitatea compartimentului de executări penale s-a desfășurat, atât în anul 2013, cât și în anul 2014, conform dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești și celor procedural penale.

Activitatea de formare profesională continuă a judecătorilor și personalului auxiliar de specialitate a înregistrat în anul 2013 deficiențe în privința evidențierii acesteia; pentru anul 2014, organizarea și evidențierea acestei activități s-au realizat regulamentar.

Cu privire la practica neunitară și de casare, verificările efectuate de către Inspekția Judiciară au reliefat că, în anul 2013, nu au fost respectate, din culpa vicepreședintelui instanței, doamna judecător , dispozițiile prevăzute de art. 26¹ și următoarele din Regulament. Pentru anul 2014 s-a constatat că au fost respectate dispozițiile regulamentare în materie.

În privința Biroului de informare și relații publice, cu excepția modului de stabilire a programului zilnic și a publicării informațiilor, prevăzute de art. 79 alin. (1) lit. d) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, nu au fost identificate cazuri de nerespectare a dispozițiilor regulamentare.

Cu privire la activitatea de soluționare a petițiilor s-au constatat unele deficiențe privind evidențierea acestora în registrele corespunzătoare, o situație similară înregistrându-se și pentru accesul la informațiile de interes public (erori de calificare a cererilor).

Aplicarea legislației privind protecția datelor cu caracter personal s-a realizat, atât în anul 2013 cât și în 2014, fără a fi desemnat un coordonator al acestei activități; o deficiență majoră în această materie a constituit-o neasigurarea supravegherii în timpul fotocopierii unor înscrisuri din unele dosare, situația având legătură cauzală directă cu modul de organizare a acestei activități în cadrul compartimentelor de registratură și arhivă.

Pronunțarea, redactarea și comunicarea în termenele procedurale a hotărârilor judecătorești, precum și evidențierea acestor activități s-a realizat conform prevederilor regulamentare aplicabile.

A. Referitor la activitatea desfășurată de președintele instanței – domnul judecător Tudor Avram - în anul 2013 s-au constatat mai multe deficiențe în privința modul de exercitare a atribuțiilor manageriale, după cum urmează:

- convocarea și prezidarea Adunării generale a judecătorilor;
- convocarea Colegiului de conducere și prezidarea ședințelor acestuia;
- stabilirea locului și programului de desfășurare a activității judecătorului de serviciu;
- desemnarea prin rotație a judecătorilor care să efectueze anumite acte dintre cele date în competența Inspecției Judiciare;
- repartizarea aleatorie a cauzelor;
- organizarea activității de arhivare electronică a dosarelor,

În contextul deficiențelor constate, s-a reținut că domnul judecător Tudor Avram, care a deținut funcția de președinte în anul 2013, nu și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile de planificare și organizare, impunându-se remedierea acestora de către noua conducere.

Având în vedere că activitatea compartimentelor instanței (mai puțin repartizarea aleatorie a cauzelor) s-a desfășurat, în limitele cadrului legal și

regulamentar, s-a constatat că președintele instanței a coordonat eficient activitatea acestor compartimente și și-a îndeplinit corespunzător funcția de control al activității acestora.

În privința comunicării, discuțiile purtate cu personalul instanței au relevat faptul că, prin modul de comunicare, fostul președinte al instanței a creat un climat favorabil desfășurării în bune condiții a activității judecătorești.

Deși colectivul instanței a apreciat în mod pozitiv disponibilitatea președintelui de a consulta judecătoria pentru luarea deciziilor manageriale, acesta, procedând astfel, a deplasat, în anumite cazuri, responsabilitatea actului decizional spre organele colegiale de conducere ale instanței, prevalându-se de acordul colectivului pentru a lua anumite decizii care nu erau conforme cu dispozițiile regulamentare.

În anul 2014 noul președinte al instanței, doamna judecător Oprea Denis Ana a luat măsurile care se impuneau pentru desfășurarea activității instanței în limitele impuse de lege și regulament, îndeplinindu-și corespunzător atribuțiile de planificare, organizare și control - reglare.

Președintele instanței a luat decizii pentru restabilirea cadrului legal și regulamentar de desfășurare a activității de repartizare aleatorie a cauzelor și a luat măsuri pentru menținerea în același cadrul a activității la nivelul compartimentelor instanței.

Cu privire la comunicarea cu judecătoria, președintele instanței nu a reușit să înlăture barierele descrise, iar pentru desfășurarea în condiții optime a activității instanței este necesară reconsiderarea poziției față de comunicare, atât din partea acestuia, cât și a colectivului de judecători.

Este necesar ca președintele instanței să folosească preponderent comunicarea verbală și mai puțin comunicarea scrisă, să își ajusteze limbajul și tonul astfel încât să creeze premisele unui dialog eficient și în condiții de egalitate cu judecătoria instanței, să manifeste empatie. De asemenea, președintele trebuie să fie preocupat de câștigarea încrederii colectivului și în acest sens are posibilitatea utilizării motivării pozitive, prin delegarea de atribuții.

Pentru judecătorii instanței se impune să manifeste disponibilitate pentru a contribui la realizarea obiectivelor acesteia și a colabora cu președintele în acest sens, în limitele prescrise de lege și regulament.

B. Referitor la modul de exercitare a atribuțiilor de către vicepreședinte, în anul 2013, doamna judecător _____ a îndeplinit unele atribuții necorespunzător sau nu le-a îndeplinit deloc, împrejurare ce a dovedit o lipsă a asumării responsabilităților conferite prin dispozițiile legale și regulamentare.

În ceea ce privește comunicarea cu personalul instanței, discuțiile au relevat că relațiile vicepreședintelui cu judecătorii și personalul auxiliar s-au bazat pe bunăcredință și respect reciproc.

În anul 2014 vicepreședintele instanței, doamna judecător Caplan Adriana, și-a îndeplinit corespunzător atribuțiile conferite de lege și regulament.

În privința comunicării, așa cum a rezultat din discuțiile purtate cu personalul instanței, s-a apreciat că doamna judecător nu a răspuns, pe de o parte, așteptărilor noului președinte al instanței și, pe de altă parte, așteptărilor colectivului de judecători, pe care-l cunoștea anterior preluării funcției de vicepreședinte, de a se constitui într-un factor de echilibru și de liant în comunicarea dintre noul președinte și judecători.

C. În privința activității organelor colegiale de conducere, verificările au relevat următoarele:

În anul 2013 Adunarea generală a judecătorilor a avut un rol diminuat în raport cu atribuțiile prevăzute de regulament, mare parte dintre acestea nefiind exercitate. Spre deosebire de anul 2013, în anul 2014 a avut loc o activare a acestui organ colegial, determinată de faptul că noul președinte al instanței a convocat Adunarea generală ori de câte ori s-a impus, în raport de atribuțiile acesteia.

Cu privire la Colegiul de conducere, s-a reținut că în anul 2013, acest organ colegial și-a arogat atribuții care nu erau prevăzute de regulament în sarcina sa (spre exemplu luarea unor măsuri cu privire la repartizarea aleatorie a cauzelor, care erau de competență exclusivă a președintelui).

În anul 2014 Colegiul de conducere, în perioadele funcționării, și-a îndeplinit atribuțiile conform dispozițiilor regulamentare, ceea ce a semnalat o restrângere a

competențelor arogate. Restabilirea limitelor regulamentare de funcționare a Colegiului de conducere a fost de natură să provoace nemulțumiri în rândul judecătorilor care au făcut parte din colegiu sau au fost propuși să facă parte din colegiu.

Pe fondul acestei nemulțumiri, lipsa demersurilor președintelui instanței, în sensul consultării judecătorilor pentru a-și exprima opțiunea de a face sau nu parte din acest organ colegial, după ultima demisie a membrilor colegiului, și luarea unor decizii în mod unilateral, au contribuit la intensificarea tensiunilor deja existente.

Acest mod de a proceda, coroborat cu stilul deficitar de comunicare au creat aparența exercitării unui management de tip autoritar de către actualul președinte al instanței, ce necesită a fi reevaluat și convertit într-un management participativ, care să asigure desfășurarea în bune condiții a activității instanței.

D. În legătură cu activitatea grefierului-șef, s-a constatat că grefierul – șef doamna Poștoacă Roxana fie nu a îndeplinit deloc unele atribuții, fie le-a îndeplinit necorespunzător. Astfel, deficiențe s-au constatat cu privire la modul de îndeplinire a următoarelor atribuții:

- asigurarea secretariatului Colegiului de Conducere al instanței;

- ținerea evidențelor și mapelor de hotărâri în materia arestării preventive, a perchezițiilor, de autorizare a interceptărilor și înregistrărilor și cele privind autorizațiile emise în baza Legii nr. 82/2012 privind reținerea datelor generate sau prelucrate de furnizorii de rețele publice de comunicații electronice și de furnizorii de servicii de comunicații electronice destinate publicului, precum și pentru modificarea și completarea Legii nr. 506/2004 privind prelucrarea datelor cu caracter personal și protecția vieții private în sectorul comunicațiilor electronice;

- întocmirea și contrasemnarea corespondenței cu caracter administrativ a instanței;

- activitatea de arhivare electronică.

Domnul judecător Tudor Avram, care a exercitat funcția de președinte al Judecătoriei Câmpulung în anul 2013, a formulat obiecțiuni cu privire la constatările din raportul de control referitoare la punerea la dispoziția echipei de control a

documentelor privind activitatea managerială desfășurată în anul 2013 și cu privire la constatările din raport referitoare la repartizarea aleatorie a cauzelor.

Inspekția Judiciară a răspuns la obiecțiunile formulate de domnul judecător în sensul că lipsa documentelor privind activitatea managerială desfășurată de către domnul judecător în anul 2013 a fost constatată de către președintele actual al instanței, doamna judecător Oprea Denis Ana, anterior dispunerii controlului, iar grefierul – șef al instanței a susținut că documentele respective au fost în păstrare la fostul președinte.

Domnul judecător Tudor Avram a prezentat echipei de inspecțiști doar hotărârile Colegiului de conducere, susținând că celelalte documente au fost predate grefierului arhivar, dar s-a constatat că printre documentele predate nu se regăseau și cele emise în anul 2013, iar ulterior au fost prezentate caietul și procesele verbale întocmite cu ocazia ședințelor Colegiului, registrul de control.

Predarea documentelor a fost făcută în etape, iar domnul judecător Tudor Avram nu a putut justifica modul în care a procedat, aceste documente aparținând instanței, trebuind să se regăsească în păstrare la grefierul - șef.

În legătură cu susținerile domnului judecător referitoare la conformitatea cu dispozițiile regulamentare a măsurilor luate cu privire la repartizarea aleatorie a cauzelor, Inspekția judiciară a reținut că prin constituirea unui singur complet care să judece dosare penale cu arestați, nu s-a respectat principiul repartizării aleatorii, în situația în care exista posibilitatea constituirii mai multor complete. De altfel măsura luată nu poate fi justificată prin faptul că judecătorii planificați pentru soluționarea măsurilor preventive devin incompatibili să soluționeze fondul, având în vedere că pentru măsurile preventive era planificat un singur judecător pe lună, iar probabilitatea intervenirii unor situații de incompatibilitate era redusă și putea fi rezolvată conform dispozițiilor regulamentare.

În ceea ce privește repartizarea manuală a cauzelor având ca obiect percheziții, doar pe completul președintelui instanței, legea nu prevede competența specială a președintelui sau a unui judecător desemnat de acesta. Toți judecătorii au obligația de

confidențialitate, nu numai președintele instanței, iar aceste cauze sunt repartizate cu respectarea dispozițiilor legale și regulamentare.

În legătură cu măsurile dispuse pentru vacanța judecătorească, Inspekția Judiciară a avut în vedere dispozițiile art. 8 din Regulamentul privind concediile judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 325/2005, cu modificările și completările ulterioare, în care se menționează că planificarea judecătorilor în concediul de odihnă se face în așa fel încât să se aibă în vedere atât opțiunea lor, cât și asigurarea funcționării în bune condiții a instanței. Or, așa cum rezultă din raport și chiar din obiecțiunile formulate de domnul judecător Tudor Avram, acesta nu a avut în vedere asigurarea bunului mers al instanței, ci numai opțiunea judecătorilor.

Deși au fost stabilite anumite reguli pentru desfășurarea activității în vacanța judecătorească, acestea ori nu au fost conforme cu dispozițiile regulamentare, ori nu s-au respectat.

Numărul de judecători al instanței permitea o planificare prin care să se asigure repartizarea aleatorie a cauzelor, prin asigurarea prezenței la serviciu a jumătate din judecătorii instanței în fiecare lună din vacanța judecătorească.

Or, din conținutul Hotărârii Colegiului de conducere nr. 12/25.06.2013 și din fișele colective de prezență a rezultat că în primele două săptămâni din luna iulie toți judecătorii instanței au fost prezenți la serviciu, iar ulterior, din data de 15 iulie 2013, completul de vacanță era constituit în fiecare săptămână

Nu s-a respectat regula soluționării cauzelor urgente în timpul vacanței judecătorești și a repartizării lor pe completele de vacanță, întrucât în hotărârea de colegiu nu au fost nominalizate aceste cauze și nu s-au constituit complete de vacanță pentru întreaga perioadă a vacanței judecătorești.

În ceea ce privește suspendarea procedurii de regularizare pe perioada vacanței judecătorești, Inspekția Judiciară a menționat că dispozițiile procedurale nu prevăd o asemenea posibilitate.

Pe lângă nerespectarea principiului repartizării aleatorii datorită repartizării cauzelor către un singur complet în fiecare săptămână, după ce aceste complete și-au încetat activitatea, s-a dispus ca dosarele nesoluționate să rămână pe rolul lor.

Cu privire la obiecțiunile referitoare la modul în care s-a procedat cu completul civil C1 civil, Inspecția a solicitat respingerea acestora, motivat de faptul că prin Hotărârea Colegiului de conducere nr. 13/02.09.2013, doamna judecător

apărea ca titular al completului C1, care anterior era condus de doamna judecător ce a fost eliberată din funcție prin pensionare, nefiind identificată vreo hotărâre a Colegiului de colegiu prin care să se fi dispus desființarea unuia din cele 2 complete sau preluarea dosarelor repartizate completului C1 de către doamna judecător Popa Adriana și păstrarea în continuare a cauzelor ce au fost repartizate completului C11.

În legătură cu repartizarea cererilor având ca obiect procese funciare, în raportul Inspecției Judiciare s-a susținut că, existând complete specializate, cu încălcarea principiului specializării, aceste dosare au fost repartizate și celorlalte complete ale instanței.

Cu privire la acordarea drepturilor în sistem ECRIS, Inspecția Judiciară a solicitat respingerea obiecțiunilor formulate, deoarece acordarea acestor drepturi trebuie să fie în concordanță cu atributele postului pe care îl ocupă fiecare membru al personalului instanței.

În ceea ce privește atașarea obiectelor pe listele completelor de judecată, constatările din raportul Inspecției Judiciare s-au bazat pe rapoartele informatice care au relevat acest lucru, propunându-se înlăturarea acestei deficiențe prin atașarea obiectelor pe listele completelor, conform specializării.

Analizând Raportul Inspecției Judiciare, obiecțiunile formulate și răspunsul la aceste obiecțiuni, Secția pentru judecători urmează să își însușească conținutul răspunsului Inspecției Judiciare cu privire la obiecțiunile formulate de către domnul judecător Tudor Avram în legătură cu constatările și concluziile cuprinse în Raportul de control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere de la Judecătoria

Câmpulung, constatând că raportul a fost întocmit cu respectarea Metodologiei de realizare a controalelor de către Inspekția Judiciară, aprobată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 292/2010.

Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună aprobarea conținutului Raportului Inspekției Judiciare nr. 128/IJ/846/DIJ/2014 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere de la Judecătoria Câmpulung.

Secția pentru judecători a apreciat ca întemeiate propunerile formulate de către Inspekția Judiciară privind:

1. Luarea în continuare a măsurilor care se impun pentru desfășurarea conform dispozițiilor legale și regulamentare a repartizării aleatorii a cauzelor, în sensul:
 - introducerii în sistemul ECRIS a părților anterior repartizării aleatorii a actelor de sesizare a instanței;
 - evidențierii formalizate a intervențiilor în sistemul informatic referitoare la ștergerea/modificarea documentelor, obiectelor și părților;
 - atașării corecte în sistemul informatic a obiectelor, pe lista fiecărui complet de judecată;
 - luării unei decizii cu privire la propunerea Colegiului de conducere referitoare la completele specializate în judecarea cauzelor de fond funciar;
2. Întocmirea evidențelor a căror lipsă s-a constatat și completarea rubricației registrelor conform normelor regulamentare.
3. Corelarea dispozițiilor cuprinse în ordinele de serviciu privind atribuțiile repartizate judecătorilor și personalului auxiliar și desemnarea de coordonatori pentru toate compartimentele, precum și a personalului care înlocuiesc titularii.
4. Dispunerea măsurilor necesare pentru înlăturarea deficiențelor constatate la compartimentul Arhivă și registratură, Biroul de Informare și Relații Publice, activitatea de soluționare a petițiilor și activitatea de aplicare a legislației privind datele cu caracter personal.

5. Remedierea de către președintele instanței a deficiențelor referitoare la modul de exercitare a atribuțiilor în privința asigurării transparenței actului de conducere.
6. Remedierea de către Președintele și vicepreședintele judecătoreiei a deficiențelor referitoare la modul de exercitare a atribuțiilor în privința asigurării unui climat favorabil de desfășurare a activității de către judecătorii și personalul instanței.
7. Efectuarea unui control pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate, într-un termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, urmând ca Inspekția Judiciară să prezinte Consiliului Superior al Magistraturii concluziile referitoare la remedierea deficiențelor, în special în ceea ce privește măsurile dispuse la punctele 5 și 6.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1.Însușirea conținutului răspunsului Inspekției Judiciare la obiecțiunile formulate de către domnul judecător Tudor Avram în legătură cu constatările și concluziile cuprinse în Raportul de control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere de la Judecătoria Câmpulung.

Art.2.Aprobă conținutul Raportului Inspekției Judiciare nr. 128/IJ/846/DIJ/2014 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire a atribuțiilor ce decurg din legi și regulamente de către judecătorii cu funcții de conducere de la Judecătoria Câmpulung.

Art. 3. Aprobă următoarele măsuri propuse în cuprinsul Raportului Inspecției Judiciare:

1. Luarea în continuare a măsurilor care se impun pentru desfășurarea conform dispozițiilor legale și regulamentare a repartizării aleatorii a cauzelor, în sensul:
 - introducerii în sistemul ECRIS a părților anterior repartizării aleatorii a actelor de sesizare a instanței;
 - evidențierii formalizate a intervențiilor în sistemul informatic referitoare la ștergerea/modificarea documentelor, obiectelor și părților;
 - atașării corecte în sistemul informatic a obiectelor, pe lista fiecărui complet de judecată;
 - luării unei decizii cu privire la propunerea Colegiului de conducere referitoare la completele specializate în judecarea cauzelor de fond funciar;
2. Întocmirea evidențelor a căror lipsă s-a constatat și completarea rubricăției registrelor conform normelor regulamentare.
3. Corelarea dispozițiilor cuprinse în ordinele de serviciu privind atribuțiile repartizate judecătorilor și personalului auxiliar și desemnarea de coordonatori pentru toate compartimentele, precum și a personalului care înlocuiesc titularii.
4. Dispunerea măsurilor necesare pentru înlăturarea deficiențelor constatate la compartimentul Arhivă și registratură, Biroul de Informare și Relații Publice, activitatea de soluționare a petițiilor și activitatea de aplicare a legislației privind datele cu caracter personal.
5. Remedierea de către președintele instanței a deficiențelor referitoare la modul de exercitare a atribuțiilor în privința asigurării transparenței actului de conducere.
6. Remedierea de către Președintele și vicepreședintele judecătorei a deficiențelor referitoare la modul de exercitare a atribuțiilor în privința asigurării unui climat favorabil de desfășurare a activității de către judecătorii și personalul instanței.
7. Efectuarea unui control pentru verificarea modului de remediere a deficiențelor constatate, într-un termen de 6 luni de la data aprobării prezentului raport, urmând ca Inspecția Judiciară să prezinte Consiliului Superior al Magistraturii concluziile

referitoare la remedierea deficiențelor, în special în ceea ce privește măsurile dispuse la punctele 5 și 6.

Art. 4. Prezenta Hotărâre nr. 647/19.06.2014 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 19 iunie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

