



ROMÂNIA

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr.388

30 noiembrie 2006

La data de 27.11.2006 a fost înregistrată, sub nr.14686/DRUO/2006, contestația formulată de către Urs Adrian împotriva Hotărârii nr.7/27.11.2006 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, prin care s-a dispus respingerea cererii acestuia, în conformitate cu dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004 și art.2 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror fără concurs, ca neîndeplinind condițiile minime de vechime *în funcțiile prevăzute de lege*.

În considerente, s-a reținut faptul că acesta a exercitat, potrivit mențiunilor din Carnetul de muncă, funcția de consilier juridic în perioada 1.07.2001 – 4.04.2003 (1 an și 9 luni) la SC. Federația Înfrățirea Brașov; începând cu această dată, a exercitat funcția de *Secretar primărie al comunei Hălchiu – la zi* (3 ani și 8 luni).

Această perioadă nu a fost luată în considerare la calcularea vechimii, întrucât funcția de *Secretar primărie* nu se regăsește între cele limitativ prevăzute de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, prin urmare,

cererea a fost respinsă, nefiind îndeplinite condițiile minime de vechime. S-a considerat ca fiind lipsită de relevanță *adeverința* eliberată de Primăria Hălchiu, în care se atestă faptul că, în calitate de secretar de primărie, contestatorul a desfășurat activitate de consilier juridic întrucât, funcțiile asimilate (cum este cazul în speță) prevăzute de dispozițiile art.33 alin.1 din Legea nr.303/2004, ce constituie vechime în specialitate, se referă la autorități publice precum Parlament, Administrația Prezidențială, Guvern, Curtea de Conturi, Curtea Constituțională, Avocatul Poporului, și nu la unități ale administrației publice (primăriile comunale).

În motivare, contestatorul a arătat că, în calitate de secretar de primărie a reprezentat interesele instituției în fața instanțelor judecătorești.

Contestația a fost formulată în termenul prevăzut de lege.

Secția, în urma analizării actelor dosarului, a reținut că *adeverința* depusă de către contestator suplinește mențiunile din Carnetul de muncă, acesta exercitând *de facto* funcția de consilier juridic, astfel încât, perioada respectivă urmează a fi avută în vedere la calcularea vechimii.

Față de cele arătate,

În conformitate cu dispozițiile art.14 alin.5 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de admitere în magistratură, precum și procedura de numire în funcțiile de judecător și procuror fără concurs și dispozițiile art.40 alin.1 lit.k din Legea 317/2004,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRĂȘTE:

Art.1 – Admite contestația formulată de către Urs Adrian împotriva Hotărârii nr.7/27.11.2006 a Comisiei de organizare a concursului de admitere în magistratură, acesta îndeplinind condițiile legale de vechime pentru a participa la concursul de admitere în magistratură.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Dată în București la data de 30 noiembrie 2006.

PREȘEDINTE,
Judecător Iulian Gâlcă

