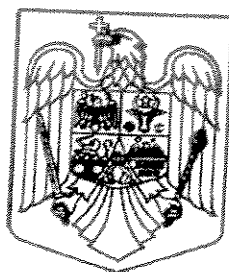


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL
MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 815
din 21 decembrie 2006

În temeiul dispozițiilor art. 133 alin. (5) și (7) din Constituția României, republicată, și ale art. 23 alin. (1) și art. 38 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată;

Având în vedere dispozițiile art. 140 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

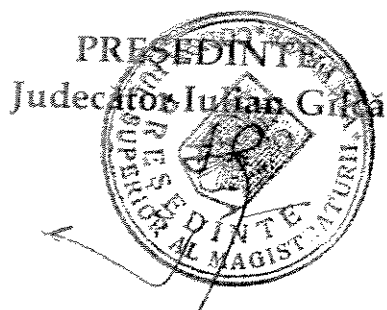
PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE:

Art. 1. Avizează favorabil proiectul Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, cu observațiile și propunerile din anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art. 2. Avizul se comunică Ministerului de Justiție, potrivit legii.

Data în București, la 21 decembrie 2006



AVIZ

referitor la proiectul Regulamentului de ordine interioară al parchetelor

În urma examinării proiectului Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, transmis spre avizare de Ministerul Justiției cu adresa nr. 1424 din 18 decembrie 2006, înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii în data de 19 decembrie 2006,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (4) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, în baza Hotărârii nr. 815 din 21 decembrie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii;

Avizează favorabil proiectul Regulamentului de ordine interioară al parchetelor, cu următoarele observații și propuneri:

I. Titlul III tratează organizarea și funcționarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și este structurat pe 14 capitole.

Capitolul I tratează structura și conducerea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

1. Art. 4 alin. (5) din prevede că organizarea și funcționarea Direcției Naționale Anticorupție se stabilește prin Regulamentul de ordine interioară al Direcției Naționale Anticorupție. În cuprinsul punctului de vedere nr. 1331/L/2006, dezbătut de Consiliul Superior al Magistraturii în ședința din 23 noiembrie 2006, s-a subliniat faptul că Regulamentul de organizare interioară a Direcției Naționale Anticorupție, care este una dintre structurile Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nu trebuie conceput separat (în acest context nejustificându-se nici înființarea unui colegiu de conducere distinct de cel al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție), fiind necesar ca modalitatea de organizare și funcționare a acestei direcții să fie inserată, sub forma unui capitol distinct, în cuprinsul Regulamentului de ordine interioară al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, supus aprobării ministrului justiției, la propunerea procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, cu avizul Consiliului Superior al Magistraturii.

2. Capitolul II este consacrat Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism și cuprinde 5 secțiuni.

Cu privire la acest capitol, observațiile vizează Secțiunea a 2-a, respectiv art. 12.

Deși titlul secțiunii amintite este „Atribuțiile serviciilor și birourilor din cadrul structurii centrale a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism”, structura centrală propriu-zisă nu este prevăzută.

Această omisiune poate fi catalogată ca o necorelare cu dispozițiile Legii nr. 508/2004 privind înființarea, organizarea și funcționarea în cadrul Ministerului Public a Direcției de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care în articolul 4 alin. (2) precizează că Direcția de Investigare a Infracțiunilor de Criminalitate Organizată și Terorism este organizată în patru servicii și anume serviciul de combatere a criminalității organizate, serviciul de combatere a traficului de droguri, serviciul de combatere a macrocriminalității economico-financiare, serviciul de combatere a criminalității informatice, serviciul de combatere a infracțiunilor de terorism.

Art. 12 face vorbire despre biroul judiciar, ca birou distinct în cadrul acestei direcții.

Dispozițiile art. 12 lit. a) precizează că procurorii din cadrul biroului judiciar „participă la judecarea cauzelor potrivit legii.” Legat de sintagma „potrivit legii”, reamintim faptul că Legea nr. 508/2004, republicată, (spre deosebire de O.U.G. nr. 43/2002 privind Parchetul Național Anticorupție, republicată cu modificările și completările ulterioare care în conținutul art. 3 lit. c² prevede ca atribuție a Direcției Naționale Anticorupție și pe aceea de participare, în condițiile legii, la ședințele de judecată) nu cuprinde nici o dispoziție care să stabilească în mod imperativ participarea procurorului la ședințele de judecată. Apare astfel ca discutabilă trimiterea la textul legii.

Soluția ar fi asigurarea participării la ședințele de judecată care au pe rol cauze de competența acestei direcții de către procuri din cadrul secției judiciare, potrivit art. 30 lit. a) din regulamentul analizat în vederea avizării.

3. Capitolul III reglementează Secția de urmărire penală și criminalistică și cuprinde 5 secțiuni și anume atribuțiile procurorilor șefi și structura, serviciul de urmărire penală organizat în biroul de urmărire penală și biroul de anchete, serviciul pentru coordonarea activității Ministerului Public în domeniul drepturilor de proprietate intelectuală, biroul coordonare și control, biroul de criminalistică.

Precizăm că atribuțiile celor două servicii din cadrul secției nu sunt evidențiate.

4. Art. 24 lit. d) ce prevede atribuția biroului de criminalistică de a îndruma procurorii criminaliști de la celelalte parchete în rezolvarea cauzelor

având ca obiect infracțiuni contra vieții și alte infracțiuni grave cu autori neidentificați este incomplet, fiind necesar a se preciza că îndrumările sunt de natură tehnică, tactică și metodologică.

5.Art. 25 lit. c) care prevede atribuția biroului de combatere a infracțiunilor în domeniul drepturilor de proprietate intelectuală de a verifica soluțiile dispuse de parchetele ierarhic inferioare sub aspectul legalității, în opinia noastră, încalcă principiul controlului ierarhic.

Astfel, potrivit dispozițiilor art.64 alin.3 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu dispozițiile art. 65 alin. 1 și 2 din același act normativ, soluțiile procurorilor nu pot fi infirmate pe motiv de nelegalitate decât de către procurorul ierarhic superior.

Atribuția reglementată în articolul criticat duce la interpretarea potrivit căreia orice procuror din cadrul biroului de combatere a infracțiunilor în domeniul drepturilor de proprietate intelectuală poate verifica soluțiile dispuse de parchetele ierarhic inferioare, deși potrivit legii, act normativ cu forță juridică superioară unui regulament, doar procurorul ierarhic superior are această posibilitate.

6.Capitolul IV cuprinde dispoziții ce reglementează secția judiciară.

Este compus din 3 secțiuni, și anume: secțiunea 1 - atribuțiile procurorilor șefi și structura; secțiunea a 2-a - serviciul judiciar penal și secțiunea a 3-a - serviciul judiciar civil.

Atribuțiile celor două servicii nu sunt evidențiate.

7.Art. 27 lit. c) potrivit cu care procurorul șef secție are atribuția de a examina temeinicia soluțiilor dispuse de procurorii din subordine încalcă dispozițiile art. 64 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cu care soluțiile pot fi examinate doar din punct de vedere al legalității.

8.Propunem eliminarea art. 31 lit. a) ce prevede atribuția procurorilor din cadrul biroului de recursuri civile în interesul legii de a participa la judecarea cauzelor civile în cazurile prevăzute de lege sau stabilite prin ordinul procurorului general, având în vedere, pe de o parte, ca atribuția de a asigura pregătirea și participarea procurorilor la judecarea cauzelor civile, potrivit legii se asigură de către Biroul de reprezentare, conform art. 32 lit. a) și, pe de altă parte, această atribuție nu se regăsește la Birouri de recursuri penale în interesul legii.

9.Capitolul V tratează secția de resurse umane și documentare și cuprinde 5 secțiuni și anume: atribuțiile procurorilor șefi și structura, serviciul de documentare și statistică judiciară, biroul de organizare și resurse umane,

biroul de relații cu publicul și audiențe, biroul registratură generală, arhivă și grefă.

Pentru o deplină respectare a normelor de tehnică legislativă, propunem reformularea art. 33, după cum urmează: după alin. (1), să se introducă un alineat nou, alin. (2) cu următorul cuprins:

„(2) Secția este condusă de un procuror șef secție, ajutat de un procuror șef adjunct secție”

Alineatul (2) din proiect să devină alineatul (3), cu următoarele observații: la litera c), în final să se adauge și personalul asimilat acestora, la litera d) în final, să se adauge „și personalului asimilat acestora”, în continuare, alineatul (3) să devină alineatul (4), iar alineatul (4) să devină alineatul (5).

10. În secțiunea a 2-a sunt reglementate atribuțiile serviciului de documentare și statistică judiciară pe structurile prevăzute la art. 34 lit. A) (art. 35 – 37).

Secțiunea a 3-a este consacrată reglementării atribuțiilor biroului de organizare și resurse umane (art. 38 – 39).

Pe fond nu avem observații. În schimb, din punct de vedere al tehnicii de redactare, pentru evitarea introducerii inutile a unui articol separat, la art. 38, după litera t), să se introducă atribuțiile prevăzute la art. 39, numerotate, în continuare, cu literele ț, u, v, w, z, urmând ca art. 39 să fie radiat.

11. Secțiunea a 4-a cuprinde atribuțiile biroului de relații cu publicul și audiențe (art. 40).

Din redactarea atribuțiilor în domeniu, nu rezultă cine și dacă se întocmește raportul semestrial privind activitatea de soluționare a petițiilor, potrivit legii.

12. Secțiunea a 5-a se referă la atribuțiile biroului registratură generală, arhivă și grefă (art. 41).

Din conținutul atribuției propuse la art. 41 lit. a) rezultă că biroul registratură generală, arhivă și grefă este compartimentul de specialitate care „realizează funcția de registratură generală, înregistrând corespondența procurorului general, adjuncților săi și secțiilor”. Opinăm că funcția de registratură generală presupune primirea, înregistrarea și distribuirea corespondenței adresate Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, nu numai aceleia adresate „vârfurilor” Parchetului și Ministerului Public.

De asemenea, secțiunea nu cuprinde nicio atribuție referitoare la grefă

13. Capitolul VI tratează Secția parchetelor militare și cuprinde 3 secțiuni și anume atribuțiile procurorilor șefi și structura, serviciul de urmărire penală,

serviciul de organizare, mobilizare, resurse umane, economico-financiare și administrativ, compartimentul documente clasificate.

Art. 42 ar trebui restructurat astfel: după alin. (1), să se introducă un alineat nou, alin. (2), cu următorul cuprins:

„(2) Secția este condusă de un procuror militar șef secție, ajutat de un procuror militar șef adjunct secție.

Alineatele (2), (3) și (4) din proiect urmează să devină alin. (3), (4) și (5).

14. La art. 42 alin. (2) propunem completarea după cum urmează: „Procurorul **militar** șef secție are următoarele atribuții ...”

15. Având în vedere că, parțial, conținutul art. 44 lit. e) se repetă la lit. p), urmează ca acestea să fie comasate în următoarea formulare: „e) îndrumă procurorii militari de la parchetele militare care efectuează activități de urmărire penală, supraveghere a cercetării penale și activitate judiciară.” Punctul r) va deveni punctul p).

16. Așa cum a fost formulată secțiunea a 4-a - compartimentul documente clasificate (art. 46), rezultă că dispozițiile cuprinse în aceasta nu se aplică Secției parchetelor militare.

Propunem reformularea textului integral al secțiunii, astfel:

„Art. 45 - (1) Compartimentul documente clasificate este organizat și funcționează potrivit ordinelor procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, privind protecția de către Ministerul Public a informațiilor clasificate, precum și în baza Hotărârii Guvernului nr. 582/2002, Hotărârii Guvernului nr. 781/2002 și a reglementărilor militare în materie.

(2) Compartimentul documente clasificate este condus de un procuror militar șef birou.

(3) Compartimentul informațiilor clasificate asigură evidența, prelucrarea, procesarea, păstrarea, manipularea, multiplicarea, transmiterea, distrugerea și arhivarea informațiilor clasificate.”

17. Capitolul VII intitulat serviciul de cooperare judiciară internațională, relații internaționale și programe, cuprinde 3 secțiuni: secțiunea 1 - atribuțiile, conducerea și structura; secțiunea a 2-a - biroul de cooperare judiciară internațională și secțiunea a 3-a - biroul de relații internaționale și programe, altele decât programele Phare (art. 47 - 50).

Atât pe fond, cât și sub aspectul tehnicii de redactare Capitolul VII este bine conceput și realizat.

18. Capitolul VIII este consacrat Direcției de exploatare a tehnologiei informației (art. 51 - 53).

Capitolul este structurat pe articole și abordează problematica referitoare la atribuțiile, conducerea și structura Direcției, precum și atribuțiile compartimentelor din structura acesteia.

Pentru asigurarea unei reglementări unitare, cu o structură uniformă a proiectului de Regulament, propunem următoarea structură a Capitolului VIII:

„Secțiunea 1

Atribuțiile, conducerea și structura (art. 51)

Secțiunea a 2-a

Serviciul pentru dezvoltare, implementare și administrare software (art. 52)

Secțiunea a 3-a

Serviciul pentru exploatare resurse și comunicații” (art. 53)

19. Capitolul IX se referă la atribuțiile Biroului de informare publică și relații cu presa, prin prisma dispozițiilor legale și ale actelor normative secundare (art. 54).

Ar fi de discutat un singur aspect: dacă ar fi sau nu oportună modificarea titlului capitolului în Biroul de informare publică și relații cu mass-media, în loc de Biroul de informare publică și relații cu presa.

Denumirea propusă ar fi mai cuprinzătoare și reflectă, în realitate, relațiile birourilor de informare publică care nu se rezumă numai la relațiile cu presa.

20. Capitolul XII tratează atribuțiile Biroului juridic și ale șefului de birou.

În esență, se prevede că acest birou asigură apărarea drepturilor și intereselor legitime ale Ministerului Public - Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, fără a se preciza în mod expres relația de subordonare a acestui compartiment, fiind firesc să se precizeze că funcționează în subordinea directă a procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

21. Capitolul XIII prevede regulile de organizare și funcționare ale Compartimentului informațiilor clasificate.

Termenul de compartiment al informațiilor clasificate vine în contradicție cu dispozițiile Legii nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea, sancționarea corupției. Astfel, potrivit articolului XVI alin. (2) din acest act normativ, structura organizatorică a autorităților și instituțiilor publice este formată din birouri, servicii, direcții, direcții generale, care toate au, evident, denumirea generică de compartimente.

În acest sens, această denumire trebuie concretizată în funcție de volumul de documente clasificate cu care lucrează Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, prin înființarea unui birou sau serviciu de documente clasificate.

Adăugăm critica adusă redactării articolului 70 alin. (1) care face referire la Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 și nu și la Legea nr. 182/12.04.2002 privind protecția informațiilor clasificate, legea cadru în acest domeniu.

22. Capitolul XIV tratează Unitatea de implementare a programelor Phare, Consiliul Superior al Magistraturii exprimându-și prin Hotărârea nr. 235 din 23 martie 2006, avizul favorabil asupra proiectului de ordin inițiat de Ministerul de Justiție, având ca obiect modificarea și completarea Ordinului nr. 2850/C/2004 al ministrului justiției pentru aprobarea Regulamentului de ordine interioară a parchetelor. La acel moment, s-a apreciat că propunerea este menită să aducă la îndeplinire prevederile Memorandumului de Finanțare dintre Guvernul României și Comisia Europeană, referitor la Programul Național Phare pentru România.

II. Titlul IV intitulat Organizarea și funcționarea parchetelor de pe lângă curțile de apel cuprinde șase capitole, denumite conducerea și structura parchetelor de pe lângă curțile de apel, secția de urmărire penală, secția de proceduri, secția judiciară, secția maritimă și fluvială, secția pentru minori și familie.

Observațiile aduse sunt următoarele:

- art. 72 nu prevede că la Parchetul de pe lângă Curtea de Apel București, procurorul general poate fi ajutat de 1-3 adjuncți, astfel cum statuează art. 94 alin. (2) din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 73 pct. 5 vorbește de repartizarea procurorilor pe compartimente din cadrul parchetului, fiind mai riguroasă sintagma secții, servicii, birouri; în plus, repartizarea procurorilor se face având în vedere dispozițiile art. 95 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și anume în funcție de pregătirea, specializarea și aptitudinile acestora, fără ca acest act normativ să aducă în discuție necesitatea bunei funcționări a parchetului, cea ce face în schimb regulamentul;

- art. 73 pct. 10 este formulat confuz, fiind utilă utilizarea conținutului art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și anume: reprezintă parchetul de pe lângă curtea de apel în relațiile de serviciu cu alte parchete, instituții ale statutului și mass - media;

- art. 73 pct. 21 introduce atribuția procurorului general de a organiza formarea profesională continuă descentralizată doar pentru procurorii din cadrul parchetului de pe lângă curtea de apel, deși conform art. 38 alin. (1) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, parchetul de pe lângă fiecare curte de apel organizează activități de formare profesională continuă a tuturor procurorilor din raza teritorială de competență;

- nu sunt prevăzute atribuții privind luarea măsurilor pentru dotarea parchetelor, pentru aplicarea normelor de protecție a muncii, de pază a imobilelor și de pază contra incendiilor, precum și atribuții legate de activități de control a grefei;

- prevederea potrivit căreia atribuția procurorului general de a recomanda procurorului general al Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție numirea procurorilor în funcții de conducere, se exercită cu aprobarea colegiului de conducere, contravine dispozițiilor art. 49 alin. (10) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- art. 73 pct. 35 contravine dispozițiilor art. 95 alin. (3) din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare;

- pct. 37 și 38 sunt inutile atâta timp cât aceleași atribuții sunt prevăzute la pct. 12,13;

- art. 74 lit. h face trimitere la compartimentul de specialitate din cadrul Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, în activitatea de rezolvare a problemelor de drept, fără a preciza denumirea acestui compartiment;

- art. 74 lit. k este redactat vag, fără a preciza în ce compartimente exercită procurorul general adjunct controlul operativ curent;

- art. 74 lit. l este redactat de asemenea mult prea vag, atâta timp cât lasă la latitudinea procurorului general adjunct participarea la judecarea unei cauze, utilă fiind participarea acestuia în cauzele mai complexe;

- art. 74 lit. m ar trebui să prevadă atribuția procurorului general adjunct de a efectua analiza activității secției judiciare, nu numai atunci când este cazul.

III. Titlul V intitulat Organizarea și funcționarea parchetelor de pe lângă tribunale cuprinde șase capitole, denumite conducerea și structura parchetelor de pe lângă tribunale, secția de urmărire penală, secția de supraveghere a urmăririi penale, secția judiciară, secția maritimă și fluvială, organizarea și funcționarea parchetelor de pe lângă tribunalele pentru minori și familie.

Observațiile aduse sunt următoarele:

- art.83 pct.4 se impune a fi reformulat prin înlăturarea sintagmei necesitatea bunei funcționări a parchetului, întrucât repartizarea procurorilor se face având în vedere dispozițiile art. 95 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și anume în funcție de pregătirea, specializarea și aptitudinile acestora, fără ca acest act normativ să aducă în discuție alte cerințe;

- art. 83 pct. 14 trebuie să fie modificat prin prisma observației potrivit cu care parchetul de pe lângă fiecare curte de apel organizează activități de formare profesională continuă a tuturor procurorilor din raza teritorială de competență;

- pct. 26 este inutil având în vedere conținutul identic al punctului 10;

- se constată că atribuțiile primului procuror care sunt exercitate cu aprobarea colegiului de conducere nu sunt aceleași cu atribuțiile procurorului general de la parchetul de pe lângă curtea de apel care sunt exercitate în aceleași condiții; astfel, atribuția prim procurorului de a elabora semestrial programul de activitate al parchetului de pe lângă tribunal este exercită cu aprobarea colegiului de conducere, aprobare care nu se regăsește și în cazul parchetului de pe lângă curtea de apel;

- art. 92 lit. c se impune a fi reformulat astfel: reprezintă parchetul de pe lângă tribunalul pentru minori și familie în relațiile de serviciu cu alte parchete, instituții ale statutului și mass - media;

- art. 92 lit. f trebuie să fie modificat prin prisma observației potrivit cu care parchetul de pe lângă fiecare curte de apel organizează activități de formare profesională continuă a tuturor procurorilor din raza teritorială de competență.

IV. Titlul VI intitulat Organizarea și funcționarea parchetelor de pe lângă judecătorii cuprinde două capitole, denumite conducerea și structura parchetelor de pe lângă judecătorii, atribuțiile parchetelor de pe lângă judecătorii.

Observațiile aduse sunt următoarele:

- art. 93 alin. (3) se impune modificat astfel: "În cazul în care nu există funcția de prim procur adjunct , prim procurorul parchetului de pe lângă tribunal va desemna, în scris, la propunerea prim procurorului parchetului de pe lângă judecătorie pentru situația absenței un înlocuitor cu acordul acestuia ale cărui ordine sau dispoziții vor fi confirmate de procurorul ierarhic superior"

- art. 93 alin. (5) lit. c) se impune a fi reformulat prin înlăturarea sintagmei necesitatea bunei funcționări a parchetului, întrucât repartizarea

procurorilor se face având în vedere dispozițiile art. 95 din Legea nr. 304/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare și anume în funcție de pregătirea, specializarea și aptitudinile acestora, fără ca acest act normativ să aducă în discuție alte cerințe;

- art. 93 alin.5 lit. f) trebuie să fie modificat prin prisma observației potrivit cu care parchetul de pe lângă fiecare curte de apel organizează activități de formare profesională continuă a tuturor procurorilor din raza teritorială de competență;

- se constată că atribuțiile primului procuror exercitate cu aprobarea colegiului de conducere nu sunt aceleași cu atribuțiile procurorului general de la parchetul de pe lângă curtea de apel, respectiv prim procurorului de la parchetul de pe lângă tribunal care sunt exercitate în aceleași condiții; astfel, atribuția prim procurorului de la parchetul de pe lângă judecătorie de a conduce compartimentul de informare și relații publice și de a desemna un purtător de cuvânt este exercită cu aprobarea colegiului de conducere, aprobare care nu se regăsește și în cazul parchetului de pe lângă curtea de apel, respectiv parchetului de pe lângă tribunal;

- art. 93 alin. (6) lit. h și i trebuie modificate având în vedere observațiile similare făcute la art. 74 lit. k și l.

V. Titlul VII intitulat Organizarea și funcționarea parchetelor militare cuprinde două capitole, denumite conducerea și structura parchetelor militare, atribuțiile parchetelor militare.

Observațiile aduse sunt următoarele:

- întrucât la nivel național există doar o singură Curte Militară și anume Curtea Militară București și un singur Tribunal Militar Teritorial, Tribunalul Militar teritorial București, este suficient indicarea sintagmei Parchetul Militar de pe lângă Curtea Militară de Apel, respectiv Parchetul Militar de pe lângă Tribunalul Militar Teritorial;

- adăugăm critica adusă redactării articolului 97 alin. (4) care face referire la Hotărârea Guvernului nr. 585/2002 și nu și la Legea nr. 182/12.04.2002 privind protecția informațiilor clasificate, legea cadru în acest domeniu.

VI. Titlul IX – Atribuțiile funcțiilor administrative – reglementează atribuțiile grefierilor șefi secție, prim grefierilor și ale grefierilor șefi serviciu.

Este de observat că în cuprinsul acestui titlu nu se mai prevede funcția de grefier șef cabinet, ceea ce înseamnă că regulamentul a fost pus de acord cu prevederile Legii nr. 567/2004 privind statutul personalului auxiliar de

specialitate al instanțelor judecătorești și al parchetelor de pe lângă acestea, în care nu există această categorie de grefieri.

VII. Titlul X – Departamentele economico – financiare și administrative și compartimentele de audit are două capitole și conține atribuțiile administratorului și ale compartimentelor de audit.

La art. 109 alin. (1) din proiect se impune înlocuirea predicatului „îndeplinește” cu forma la plural a acestuia „îndeplinesc”, întrucât trebuie să fie în acord cu subiectul „managerii economici”.

VIII. Titlul XI – Organizarea, funcționarea și atribuțiile compartimentelor auxiliare de specialitate ale parchetelor cuprinde dispoziții generale pentru parchete, dispoziții speciale privind primirea, înregistrarea și circulația lucrărilor la Parchetul de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție, evidența, selectarea, mișcarea și casarea în condițiile legii a documentelor păstrate în arhivă, dispozițiile referitoare la grefă, calcularea cheltuielilor judiciare avansate de stat și evidența punerii în executare a ordonanțelor prin care s-au dispus plata de cheltuieli judiciare și amenzi administrative, dactilografierea lucrărilor întocmite în cadrul sectoarelor de activitate, realizarea sarcinilor administrative și gospodărești inerente funcționării parchetelor și dispoziții privind biblioteca.

Se observă că titlul cuprinde un singur capitol și nouă secțiuni, dar enumerarea acestora din urmă este greșită deoarece secțiunea a 4-a nu există.

Pentru ca reglementarea să fie conformă cu normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, aprobate prin Legea nr. 24/2000, republicată și pentru sistematizarea conținutului regulamentului propunem următoarea ordine de prezentare a ideilor:

Capitolul I să cuprindă, așa cum sunt redactate în proiect, Dispoziții generale, Secțiunea 1, Secțiunea a 2-a, Secțiunea a 3-a, Secțiunea a 4-a care nu există în proiect să reglementeze „Grefa”, Secțiunea a 5-a să reglementeze problemele referitoare la „Biroul de informare și relații cu publicul”, iar Secțiunea a 6-a să se refere la „Biblioteca”.

Să se prevadă și Capitolul II cu titlul „Alte atribuții”, care să cuprindă Secțiunea a 6-a, Secțiunea 7-a și Secțiunea a 8-a, așa cum sunt redactate în proiect, dar să fie renumerotate cu nr. 1, 2 și 3.

La art. 137 alin. (3), care face trimitere la Hotărârea Guvernului nr. 585/2002, propunem adăugarea sintagmei „cu modificările ulterioare” deoarece actul normativ a fost modificat.

La art. 141 alin. (1), art. 142 alin. (2), art. 145, art. 146, art. 150 alin. (1), art. 153 alin. (1), art. 154 alin. (2), art. 156 și art. 158 alin. (2) din proiect, care

fac trimitere la Legea arhivelor naționale nr. 16/1996, propunem adăugarea sintagmei „cu modificările și completările ulterioare”, întrucât a fost modificată și completată.

Pentru o corectă redactare și pentru acuratețea textului, propunem ca la art. 161 alin. (1) sintagma „care desfășoară” să fie înlocuită cu sintagma „efectuează”.

La art. 190 alin. (2) care face trimitere la Legea nr. 334/2002, propunem adăugarea sintagmei „republicată, cu modificările ulterioare” din aceleași motive ca la punctul 3.

IX. Titlul XII din proiectul regulamentului conține măsuri pentru unificarea practicii judiciare și asigurarea cunoașterii actelor normative publicate în Monitorul Oficial al României.

Propunem ca la art. 192 alin. (1) și art. 193 alin. (2) din proiect să fie adăugată și Direcția Națională Anticorupție care are aceleași atribuții ca DIICOT și secțiile parchetului în unificarea practicii judiciare și asigurarea cunoașterii actelor normative.

La art. 194 alin. (1) și alin. (2) propunem includerea Procurorului șef al Direcției Naționale Anticorupție pentru aceleași motive inserate la punctul precedent.

Președinte al Consiliului Superior al Magistraturii
Judecător Iulian Gîlcă

