

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 880

din 03 iulie 2014

Prin nota nr. 13366/1154/DRUO/15008/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea formulată de domnul Dobre Ștefăniță, auditor de justiție, promoția 2012-2014, privind schimbarea opțiunii formulate în urma examenului de absolvire.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 13366/12.06.2014, domnul Dobre Ștefăniță, absolvent al Institutului Național al Magistraturii promoția 2012-2014, grupa procurori, a solicitat să fie numit ca judecător stagiar la orice judecătorie din țară unde vor rămâne locuri vacante în urma numirii în funcție de către Consiliul Superior al Magistraturii a absolvenților Institutul Național al Magistraturii, promoția 2012-2014, în cazul respingerii cererii formulate de auditorii de justiție – anul 2 ai Institutului, privind indisponibilizarea tuturor posturilor vacante la instanțele judecătorești în vederea repartizării absolvenților.

În motivarea solicitării, domnul Dobre Ștefăniță a invocat faptul că, prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 26305 în luna septembrie 2013, a solicitat numirea în funcția de judecător stagiar ulterior susținerii examenului de absolvire

al Institutului Național al Magistraturii, iar răspunsul primit de la direcția de specialitate, negativ, a fost lapidar, rezumându-se la enumerarea textelor legale, fără luarea în considerare a interpretării date acestor texte legale de către Consiliu și practica acestuia din anii anteriori, care a fost în sensul numirii auditorilor de justiție - grupa procurori în funcția de judecător stagiar. În acest sens, domnul Dobre Ștefăniță a invocat Hotărârea nr. 702/27.06.2013 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care doi auditori de justiție, care au absolvit Institutul Național al Magistraturii la grupa procurori, au fost numiți în funcția de judecător stagiar.

Totodată, petentul a menționat că a formulat o cerere către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, prin care a solicitat suplimentarea numărului de posturi de judecător stagiar pentru promoția 2012-2014, pentru ca auditorii de justiție care se află în situația sa să nu fie obligați să desfășoare încă un an de activitate în cadrul parchetelor, ca abia după examenul de capacitate să poată opta pentru funcția de judecător.

De asemenea, petentul a apreciat că cererea sa este conformă și cu politica de resurse umane din ultimii ani a Consiliului Superior al Magistraturii.

Față de cererea formulată de domnul auditor de justiție Dobre Ștefăniță, Plenul reține următoarele:

La data de 04.11.2013, domnul Dobre Ștefăniță, auditor de justiție promoția 2012-2014, grupa procurori, a formulat un memoriu către Consiliul Superior al Magistraturii, înregistrat sub nr.14/4231/23.06.2014, prin care a solicitat aprobarea schimbării grupei profesionale, ulterior promovării examenului de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, în sensul ocupării unui post de judecător stagiar.

În ședința Comisiei nr. 2 din data de 13.11.2013, pct.3, cu privire la solicitarea formulată de domnul Dobre Ștefăniță, s-a luat act de nota Direcției resurse umane și organizare nr. 26305/04.11.2013, fiindu-i comunicat domnului auditor de justiție un răspuns în sensul respingerii solicitării.

Cererea formulată de domnul Dobre Ștefăniță, auditor de justiție, promoția 2012-2014, este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

În ceea ce privește criticile privind răspunsul transmis petentului de către direcția de resort, Plenul reține că situația acestuia nu este comparabilă cu situația celor doi

auditori de justiție, grupa procurori, numiți prin Hotărârea nr. 702/27.06.2013 în funcția de judecător stagiar, având în vedere că în cazul avut în vedere în hotărârea invocată, în urma opțiunilor exprimate, nu se ocupaseră două posturi de judecător.

Pe de altă parte, Plenul reține că, spre deosebire de examenul de capacitate, pentru care există dispoziție legală expresă (art. 30 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare), în sensul indisponibilizării tuturor posturilor vacante de la judecătorii în vederea exprimării opțiunilor de către judecătorii care promovează acest examen, în cazul repartizării auditorilor de justiție în funcțiile de judecător stagiar nu există o astfel de prevedere.

Mai mult de atât, potrivit art. 32 alin. (2) din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439/2006, cu modificările și completările ulterioare, „în cazul în care există o imposibilitate obiectivă de a asigura numărul de posturi de judecători sau procurori stagiați, corespunzător numărului de posturi pentru care au formulat opțiuni, auditorii de justiție vor fi numiți în altă funcție decât cea pentru care au optat după primul an de cursuri în cadrul Institutului Național al Magistraturii”.

La data de 27.06.2014, în Aula Institutului Național al Magistraturii, a avut loc repartizarea pe posturi de judecător stagiar, respectiv procuror stagiar, a auditorilor de justiție care au absolvit Institutul Național al Magistraturii, iar după exprimarea opțiunilor celor 100 de auditori de justiție – judecători și 100 de auditori de justiție - procurori, au rămas neocupate 7(șapte) posturi de procurori dintre cele 107 de posturi indisponibilizate, însă niciun post de judecător dintre cele 100 de posturi indisponibilizate prin hotărârea Plenului anterior menționată.

În cadrul procedurii, domnul Dobre Ștefăniță, auditor de justiție – grupa procurori a optat, sub semnătură, pentru repartizarea la Parchetul de pe lângă Judecătoria Ploiești.

Plenul apreciază că, odată cu încheierea procedurii de repartizare, opțiunile formulate de absolvenți devin irevocabile. Nici o dispoziție legală sau regulamentară nu prevede posibilitatea modificării acestora sau nu reglementează o procedură similară. Or, cariera magistraților este guvernată integral de principiul legalității.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

**PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE**

Art.1 - Respingerea solicitării din cuprinsul memoriului formulat de domnul DOBRE ȘTEFĂNIȚĂ, auditor de justiție al INM, promoția 2014, grupa procurori, privind schimbarea opțiunii profesionale, având în vedere dispozițiile art. 32 alin. (2) din Regulamentul privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.439/2006, cu modificările ulterioare.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 03 iulie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

