

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 879

din 03 iulie 2014

Prin nota nr. 15028/1154/DRUO/15008/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cererea formulată de doamna Coțofană Lavinia-Nicoleta, absolventă a Institutului Național al Magistraturii promoția 2012-2014, cu privirea la numirea sa în funcția de judecător stagiar.

Doamna Coțofană Lavinia-Nicoleta s-a prezentat la ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 03.07.2014, asistată de domnul avocat Coțofană Gheorghe, în vederea susținerii cererii.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 1/15028/2014, la data de 30.06.2014, doamna Coțofană Lavinia-Nicoleta, absolventă a Institutului Național al Magistraturii promoția 2012-2014, a solicitat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii ca, în proxima ședință, respectiv cea din data de 03.07.2014, să dispună aprobarea transferului său și numirea în funcția de judecător stagiar de la Judecătoria Oradea, opțiune exprimată la data de 27.06.2014, la Judecătoria Arad sau „foarte temporar” la Judecătoria Ineu.

În motivarea cererii, doamna Coțofană Lavinia-Nicoleta a susținut că a informat oficial că distribuirea/repartizarea locului la Judecătoria Arad, din data de 17.06.2014, orele 13:30, în Aula Institutului Național al Magistraturii, reprezintă un abuz, deoarece acest loc este în litigiu, conform Dosarului nr. 2323/1/2014 (litigiu privind magistrații), în temeiul alin. (7) raportat la alin. (5) cu aplicarea alin. (8) ale art. 29 din Legea nr.317/2004, aflat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, conform Dosarului nr. 2323/P/2014 (litigiu privind magistrații), în temeiul art. 998 alin. (2), cu aplicarea alin. (3) art. 996 din Corul de procedură civilă, având în vedere prevederile alin. (8) art. 29 din Legea nr.317/2004, și conform Dosarului penal nr. 366/P/2014, aflat în instrumentarea Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție.

Doamna Coțofană Lavinia-Nicoleta a mai invocat faptul că opțiunea pentru Judecătoria Arad, care vizează cariera sa de judecător, opțiune dictată și de o situație familială deosebită a fost prejudiciată de încălcarea de către Institutul Național al Magistraturii a regulamentului și legii, prin care s-a viciat clasamentul promoției 2012-2014.

De asemenea, petenta a invocat faptul că absolventul care „a optat” pentru Judecătoria Arad, și-a exprimat opțiunea fermă pentru Judecătoria Timișoara, unde este un loc disponibil, precum și aspecte privind soluția dată și punctată la un subiect la proba scrisă.

În ședința din data de 03.07.2014 au mai fost depuse înscrisuri, respectiv memoriul adresat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii la data de 22.05.2014, precum și acte privind contestațiile la barem formulate de petentă.

Față de cererea formulată de doamna Coțofană Lavinia-Nicoleta, absolventă a Institutului Național al Magistraturii promoția 2012-2014, Plenul reține următoarele:

În ceea ce privește acțiunile civile aflate pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție, formulate în temeiul art. 29 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și art. 996, art. 998 din Codul de procedură civilă, Plenul reține următoarele:

- prin Decizia definitivă nr. 3108/02.07.2014, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția contencios administrativ și fiscal a admis excepția necompetenței materiale, ridicată în

dosarul nr. 2323/1/2014, și a trimis cauza privind pe reclamanta Coțofană Lavinia-Nicoleta în contradictoriu cu pârâtul Consiliului Superior al Magistraturii spre competență soluționare la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal;

- prin Decizia definitivă nr. 3111/02.07.2014, pronunțată în Dosarul nr. 2457/1/2014, Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal a trimis cauza privind pe reclamanta Coțofană Lavinia-Nicoleta în contradictoriu cu pârâtii Consiliul Superior al Magistraturii și Institutul Național al Magistraturii spre competență soluționare la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Din analiza soluțiilor de declinare a competenței date de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal, rezultă următoarele:

- pe de o parte, instanța supremă a apreciat, definitiv, că litigiul care face obiectul dosarului nr. 2323/1/2014 nu se va judeca după procedura specială prevăzută de art. 29 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ci potrivit procedurii generale, instituite de Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, ceea ce înseamnă că nu se poate pune în discuție suspendarea vreunei hotărâri a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii privind cariera și drepturile judecătorului;

- pe de altă parte, Dosarul nr. 2475/1/2014, declinat la Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, vizează procedura ordonanței președințiale, astfel că, neexistând o soluție dată de o instanță judecătorească privind postul în litigiu de la Judecătoria Arad, nici definitivă și nici provizorie, Plenul apreciază că repartizarea pe acest post nu încalcă dispozițiile legii.

De altfel, la data de 23.06.2014, doamna Coțofană Lavinia-Nicoleta a mai formulat o solicitare către Consiliul Superior al Magistraturii, înregistrată sub nr. 14/4231/23.06.2014, prin care solicita prorogarea repartizării/numirii pe posturile de judecător stagiar până la soluționarea Dosarului nr. 2323/I/2014 de către Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal.

În ședința Comisiei nr. 2 din data de 24.06.2014, pct.19, cu privire la această solicitare formulată de doamna auditor de justiție, s-a luat act de punctul de vedere al Direcției resurse umane și organizare nr. 15/42314/23.06.2014 și s-a decis că nu există motive care să ducă la amânarea repartizării absolvenților Institutului Național al Magistraturii, fiind comunicat un răspuns, în acest sens, doamnei Coțofană Lavinia-Nicoleta.

Plenul mai reține că, prin nota nr. 10/4231/23.06.2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Comisiei nr.2 - Eficientizarea activității Consiliului Superior al Magistraturii și a instituțiilor coordonate, parteneriatul cu instituțiile interne și societatea civilă și, ulterior, Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, memoriile formulate anterior de doamna Coțofană Lavinia-Nicoleta, auditor de justiție, anul II, în cadrul Institutului Național al Magistraturii, prin care s-a solicitat soluționarea contestației la barem la disciplina Drept civil și Drept procesual civil – judecători, la examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, de către Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.

În ședința Comisiei nr. 2 din data de 26.05.2014, pct.19, s-a luat act de nota Direcției resurse umane și organizare, menționată anterior, și s-a decis înaintarea acesteia Plenului Consiliului Superior al Magistraturii cu propunerea de respingere ca inadmisibilă a contestației doamnei auditor de justiție, solicitarea excedând sferei de competență a Consiliului.

Prin urmare, în ședința din 29.05.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, însușindu-și propunerea Comisiei nr. 2, a constatat că solicitarea doamnei Coțofană Lavinia-Nicoleta (pct.27 pe ordinea de zi), excede atribuțiilor ce revin Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

De asemenea, se mai reține că, în data de 20.05.2014, Institutul Național al Magistraturii a comunicat doamnei auditor de justiție că atribuția soluționării contestațiilor la barem revine comisiei de corectare, în conformitate cu dispozițiile Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii (art.30⁹ alin.3), contestația la barem fiind soluționată de către comisia de corectare prin procesul-verbal privind soluționarea contestațiilor la barem la

disciplina drept civil și drept procesual civil – judecători, publicat pe site-ul Institutului Național al Magistraturii, în data de 15.05.2014.

La data de 27.06.2014, în Aula Institutului Național al Magistraturii, a avut loc repartizarea pe posturi de judecător stagiar, respectiv procuror stagiar, a auditorilor de justiție care au absolvit Institutul Național al Magistraturii.

În cadrul procedurii, doamna auditor de justiție Coțofană Lavinia-Nicoleta, clasată în ordinea finală a absolvenților judecători pe poziția nr. 65 (media 9,070), a optat, sub semnătură, pentru repartizarea la Judecătoria Oradea. În raport de dispozițiile Regulamentului privind concursul de admitere și examenul de absolvire a Institutului Național al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 439/2006, cu modificările și completările ulterioare, Plenul apreciază că nu este posibilă modificarea opțiunii, având în vedere că, neexistând nicio dispoziție legală sau regulamentară care să prevadă posibilitatea modificării acestora după încheierea procedurii de repartizare, opțiunile formulate de absolvenți devin irevocabile. Or, cariera magistraților este guvernată integral de principiul legalității.

În ceea ce privește solicitarea doamnei Coțofană Lavinia-Nicoleta de aprobare a transferului și numirea în funcția de judecător stagiar de la Judecătoria Oradea la Judecătoria Arad sau „foarte temporar” la Judecătoria Ineu, Plenul reține că aprobarea transferului unui judecător este atributul exclusiv al Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii, astfel cum se prevede expres de art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Nu este posibilă modificarea opțiunii, urmând ca solicitarea doamnei COTOȘANĂ LAVINIA-NICOLETA să fie discutată în sesiunea de transferuri din ședința Secției pentru judecatori, sesiunea septembrie 2014.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 03 iulie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

