

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA NR. 816
din 21 decembrie 2006

Analizând proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale, transmis de Ministerul Justiției prin adresa nr. 119878/2006, pentru avizare,

În temeiul dispozițiilor art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE:

Art. 1 - Avizează favorabil proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale, cu observațiile și propunerile din anexă, care face parte integrantă din prezenta hotărâre.

Art.2 - Avizul se comunică Ministerului Justiției, potrivit legii..

Data în București, la 21 decembrie 2006.

PREȘEDINTE
Judecător IULIAN GÂLCĂ

A V I Z
referitor la proiectul de Lege pentru modificarea și completarea
Legii nr. 129/1992 privind protecția desenelor și
modelelor industriale

În urma examinării proiectului de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale, transmis de Ministerul Justiției cu adresa nr. 119812/2006, pentru avizare,

CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

În temeiul art. 38 alin. (3) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

În baza Hotărârii nr. 816 din 21 decembrie 2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii,

Avizează favorabil proiectul de Lege pentru modificarea și completarea Legii nr. 129/1992 privind protecția desenelor și modelelor industriale, cu următoarele observații și propuneri:

1. La punctul 27, care privește modificarea art. 28 alin. (1) din lege, propunem reformularea textului astfel:

„Hotărârea Comisiei de contestații se comunică părților în termen de 30 de zile de la pronunțare și poate fi atacată la Tribunalul București în termen de 30 de zile de la comunicare.”

Modificarea se impune deoarece conform art. 2 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, tribunalele judecă în primă instanță procesele și cererile în materie de creație intelectuală și de proprietate industrială.

2. La punctul 38 se va exclude unul din cele două cuvinte „Regulamentului” care se repetă în cuprinsul articolului 46¹.

3. Propunem eliminarea alin. 2 al art. 46⁴, care prevede competența Curții de Apel București de a judeca apelurile declarate împotriva sentințelor pronunțate de

Tribunalul București, întrucât Codul de procedură civilă în art. 3³ pct.2 prevede această competență a curților de apel, ca instanțe de apel.

4. Propunem modificarea art.51 alin. (1) în sensul reducerii minimului special al pedepsei prevăzute pentru infracțiunea de contrafacere a desenului sau modelului de la 6 luni la 3 luni pentru a fi în acord cu pedeapsa prevăzută de art. 299 Cod penal care reglementează infracțiunea de contrafacere a obiectului unei invenții (închisoare de la 3 luni la 2 ani sau amendă).

Considerăm de asemenea că trebuie eliminate din același text limitele amenzii, deoarece aceasta este reglementată, inclusiv ca pedeapsă alternativă, în Titlu III, Capitolul II Secțiunea III-a din Codul penal.

Apreciem că se impune eliminarea alin. (2) din același articol, întrucât circumstanțele agravante sunt reglementate în art. 75 din Codul penal (care include și împrejurarea propusă în proiect) și acestea sunt reținute de instanță.

Considerăm, de asemenea, că este necesară și eliminarea alin.(3) al aceleiași articol, întrucât măsurile asiguratorii, sunt reglementate în Titlul IV, Capitolul II, Secțiunea a II-a din Codul de procedură penală, iar reglementarea propusă nu este în acord cu prevederile din cod.

**PREȘEDINTE,
Judecător IULIAN GÎLCĂ**

