

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 857

din 03 iulie 2014

Prin nota nr. 430,14122/1154/15189/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii propunerea de eliberare din funcție, ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni, a domnului **Tripa Aurel Ștefan**, judecător la Judecătoria Ineu, în prezent suspendat din funcție, precum și cererile formulate de domnul judecător, de eliberare din funcție prin pensionare, respectiv ca urmare a demisiei.

Analizând propunerea formulată și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1084/10.12.2013 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a dispus suspendarea din funcția de judecător, începând cu data de 10.12.2013, a domnului **Tripa Aurel Ștefan**, judecător la Judecătoria Ineu, ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, în temeiul dispozițiilor art. 62 alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare (forma în vigoare la data de 10.12.2013).

În ședința din data de 23.01.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus amânarea discutării cererii de eliberare din funcție prin pensionare, formulată la

data de 08.01.2014 de către domnul **Tripa Aurel Ștefan**, judecător la Judecătoria Ineu, suspendat din funcție ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa.

Prin sentința penală nr. 22/PI/24.01.2014, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția penală, în dosarul nr. 1347/59/2013, rămasă definitivă prin decizia nr. 186/A/17.06.2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul cu același număr, domnul **Tripa Aurel Ștefan**, judecător la Judecătoria Ineu, a fost condamnat pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 257 alin. (1) Cod penal, raportat la art. 6 din Legea nr. 78/2000 cu aplicarea art. 320<sup>1</sup> alin. (1) și (7) Cod procedură penală.

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii și procurorii sunt eliberați din funcție în cazul condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni, cu excepția situației prevăzute de alin. (2), în ipoteza în care condamnarea sau amânarea aplicării pedepsei a fost pronunțată pentru infracțiunea prevăzută de art. 196 alin. (2)-(4) Cod penal, când Plenul, dacă apreciază că infracțiunea săvârșită nu aduce atingere prestigiului justiției, poate dispune menținerea în funcție a magistratului.

Plenul constată că în situația de față nu sunt aplicabile dispozițiile art. 65 alin. (2), având în vedere că domnul judecător a fost condamnat definitiv pentru săvârșirea unei infracțiuni cu intenție.

Potrivit dispozițiilor art. 65 alin. (2) din același act normativ, eliberarea din funcție a judecătorilor și procurorilor se dispune prin decret al Președintelui României, la propunerea Consiliului Superior al Magistraturii.

Având în vedere sentința penală nr. 22/PI/24.01.2014, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara - Secția penală, în dosarul nr. 1347/59/2013, rămasă definitivă prin decizia nr. 186/A/17.06.2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția penală, în dosarul cu același număr, precum și dispozițiile imperative privind eliberarea din funcție ca urmare a intervenirii unei condamnări definitive, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să propună Președintelui României eliberarea din funcția de judecător a domnului **Tripa Aurel Ștefan**, judecător la Judecătoria Ineu.

Deși, domnul judecător **Tripa Aurel Ștefan**, suspendat din funcție ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale împotriva sa, a solicitat la data de 08.01.2014, eliberarea din funcție, prin pensionare, potrivit dispozițiilor art. 82 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, cerere reiterată la data de 19.06.2014, în cuprinsul căreia a menționat că în situația în care se apreciază ca fiind neîntemeiată cererea de eliberare din funcție prin pensionare, să se dispună eliberarea ca urmare a demisiei, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că trebuie analizată cu prioritate eliberarea din funcție a magistratului ca urmare a săvârșirii cu intenție a unei infracțiuni.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că, pe perioada suspendării, magistratul nu beneficiază de niciunul din drepturile care rezultă din calitatea de magistrat, dat fiind faptul că pe perioada suspendării atât drepturile, cât și obligațiile referitoare la interdicții și incompatibilități sunt suspendate.

De altfel, potrivit art. 49 alin. (4) din Codul muncii, “în cazul suspendării contractului individual de muncă din cauza unei fapte imputabile salariatului, pe durata suspendării, acesta nu va beneficia de niciun drept care rezultă din calitatea sa de salariat”.

Cererea prin care magistratul a solicitat pensionarea reprezintă o cerere prin care se urmărește tocmai valorificarea unui drept ce decurge exclusiv din calitatea de magistrat, drept care este suspendat.

Mai mult, Plenul constată că în materia procedurii disciplinare, pe perioada unei astfel de proceduri, soluționarea cererii de acordare a pensiei de serviciu se suspendă până la soluționarea definitivă a acțiunii, astfel cum rezultă din art. 52 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare. Prin urmare, cu atât mai mult, pe perioada suspendării din funcția de judecător sau procuror, ca urmare a punerii în mișcare a acțiunii penale, nu este posibilă analizarea de către Plen a cererii de eliberare din funcție, prin pensionare, întrucât operează suspendarea, astfel că până la soluționarea cauzei pentru care s-a dispus punerea în mișcare a acțiunii penale, Plenul nu poate să se pronunțe.

Totodată, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii are în vedere faptul că

trebuie făcută o distincție între dreptul la pensia de serviciu, drept conferit exclusiv de calitatea de magistrat și dreptul la una dintre categoriile de pensii conferite în virtutea dispozițiilor Legii nr. 19/2000 privind sistemul public de pensii și alte drepturi de asigurări sociale, cu modificările și completările ulterioare.

Astfel, Plenul apreciază că, pe perioada suspendării din funcție, ca urmare a săvârșirii cu intenție a unei infracțiuni, un magistrat nu poate beneficia de un drept conferit exclusiv de funcția de magistrat, respectiv pensia specială acordată potrivit Legii nr. 303/2004, însă poate beneficia de acordarea unei pensii publice în condițiile Legii nr. 19/2000.

La adoptarea acestei soluții Plenul a avut în vedere că, în raport cu natura motivelor care conduc la eliberarea din funcția de judecător sau procuror, conform art. 65 alin.1 din Legea nr.303/2004, eliberarea din funcție prin pensionare, dar și eliberarea din funcție ca urmare a demisiei se circumscriu motivelor neimputabile de încetare a activității, în timp ce intervenirea condamnării definitive pentru unele infracțiuni se înscrie în categoria motivelor imputabile. Or în ipoteza în care există concurs între un caz de eliberare din funcție pentru motive imputabile și un caz de eliberare din funcție din motive neimputabile, trebuie să se dea eficiență cazului eliberării din funcție din motive imputabile, o interpretare contrară fiind de natură să conducă la eludarea prevederilor legale.

Față de considerentele de mai sus, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii nu a putut soluționa solicitarea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de domnul **Tripa Aurel Ștefan**, judecător la Judecătoria Ineu, suspendat din funcție, până la încetarea cazului de suspendare.

Or, încetarea cazului de suspendare a fost determinată de condamnarea definitivă a domnului judecător **Tripa Aurel Ștefan**, pentru săvârșirea cu intenție a unei infracțiuni, ceea ce atrage, în mod imperativ, eliberarea din funcție, potrivit art. 65 din Legea nr. 303/2004.

Având în vedere că, s-a dispus, cu prioritate, eliberarea din funcția de judecător la Judecătoria Ineu a domnului judecător **Tripa Aurel Ștefan**, ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii

urmează să respingă atât cererea sa de eliberare din funcție, prin pensionare, cât și cererea de eliberare din funcție ca urmare a demisiei.

Față de cele expuse, în conformitate cu dispozițiile art. 65 alin. (1) lit. f) și alin. (2) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și ale art. 35 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, sau după caz, majoritatea voturilor membrilor prezenți,

**PLENUL**  
**CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**  
**HOTĂRĂȘTE**

**Art. 1** - Propune Președintelui României eliberarea din funcție a domnului **Tripa Aurel Ștefan**, judecător la Judecătoria Ineu, ca urmare a condamnării definitive pentru săvârșirea unei infracțiuni.

**Art. 2** - Respinge cererea de eliberare din funcție, prin pensionare, formulată de domnul judecător **Tripa Aurel Ștefan**.

**Art. 3** - Respinge cererea de eliberare din funcție, prin demisie, formulată de domnul judecător **Tripa Aurel Ștefan**.

**Art.4** - Prezenta hotărâre se înaintează Președintelui României, în vederea emiterii decretului de eliberare din funcție.

Dată în București, la data de 03 iulie 2014

**Președinte,**  
**Judecător dr. Adrian BORDEA**