

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 716

din 3 iulie 2014

Cu adresa nr. 1309/IJ/866/DIJ/2014, Inspecția Judiciară a înaintat Consiliului Superior al Magistraturii raportul din data de 17.06.2014, prin care s-a dispus sesizarea Secției pentru judecători, pentru a stabili dacă doamna judecător Ghiță Adina Elvira, președintele Tribunalului Dolj, a încălcat dispozițiile art. 16 alin.(1) și art.18 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005.

Analizând lucrarea nr. 1309/IJ/866/DIJ/2014 și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru judecători reține următoarele:

Prin rezoluția Președintelui Consiliului Superior al Magistraturii din data de 27.03.2014, s-a dispus înaintarea sesizării formulate de doamna judecător Nedelcu Manuela, la Inspecția Judiciară, pentru efectuarea verificărilor referitoare la posibila încălcarea a codului deontologic de către doamna judecător Adina Elvira Ghiță, președintele Tribunalului Dolj.

Sesizarea a fost înregistrată la Inspecția Judiciară la data de 28.03.2014 sub numărul de mai sus.

La data de 03.04.2014 a fost primită la Inspecția Judiciară o sesizare formulată de doamnele judecător Laura Luminița Udrea, Manuela Nedelcu și Camelia Cojocaru

Bichea, prin care se solicita efectuarea unor verificări asupra modului în care doamna judecător Adina Elvira Ghiță, președintele Tribunalului Dolj, își exercită atribuțiile de manageriale. Sesizarea a fost înregistrată sub același număr.

Ulterior, în condițiile în care sesizările vizau aspecte diferite, procedurile de soluționare fiind diferite, s-a întocmit un referat la data de 05.05.2014, prin care s-a propus înregistrarea separată a sesizării ce viza eficiența managerială.

În ceea ce privește sesizarea privind încălcarea codului deontologic, doamna judecător Nedelcu Manuela a susținut că în timpul ședinței Colegiului de conducere al Tribunalului Dolj, la data de 20.03.2014, cu prilejul consultării membrilor colegiului cu privire la candidatura acesteia pentru funcția de președinte al Secției I civile, doamna judecător Ghiță Adina a fost împotriva avizării favorabile a candidaturii, iar argumentele pe care le-a expus doamna judecător au intrigat-o pe petentă.

S-a menționat că doamna judecător Ghiță Adina a afirmat că în cadrul secției sunt conflicte, că au fost probleme cu planificarea de permanență, făcând referire la o reclamație administrativă formulată de doamna judecător Lelia Marusciac, că a fost o problemă referitoare la redactarea unei opinii separate și că sunt foarte multe solicitări de transfer de la Secția I civilă, ceea ce denotă că ar fi probleme de comunicare la nivelul secției.

Doamna judecător Nedelcu Manuela a mai precizat că în perioada de 2 ani, în care doamna judecător Ghiță a activat în cadrul Secției I civile a Tribunalului Dolj, a creat numeroase probleme, tensiuni și conflicte și a invocat în acest sens: refuzul doamnei judecător Ghiță Adina de a motiva opinia separată formulată într-un dosar, înainte de a i se prezenta opinia majoritară, conflict ce a fost rezolvat prin intervenția conducerii Curții de Apel Craiova și a conducerii Tribunalului Dolj de la acel moment; neînțelegerile cu o parte a colegilor de birou, referitor la modul de funcționare a sobei de teracotă, conflict rezolvat de către președintele Tribunalului Dolj, care a găsit un spațiu pe care doamna judecător Ghiță Adina l-a amenajat și în care s-a mutat împreună cu alte colege; că doamna judecător Ghiță Adina ar fi formulat o reclamație administrativă în numele colegei sale, doamna judecător Lelia Marusciac, iar aceasta ar fi spus ulterior altor colege că nu a fost de acord cu această sesizare; că doamna judecător

Ghiță Adina a divorțat formal de soțul său și că, în condițiile în care acesta era avocat, a formulat numeroase cereri de abținere afectând în acest mod activitatea din cadrul Secției I civile, deoarece judecătorii din planificarea de permanență trebuiau să o înlocuiască; că ar fi intrat în sala de ședință a unui complet de recursuri pe rolul căruia se afla un dosar în care fostul său soț era avocat, situație ce a creat nemulțumiri ale membrilor completului.

Doamna judecător Manuela Nedelcu a ținut să sublinieze și maniera total netransparentă în care a acționat doamna judecător Ghiță Adina, care, în calitate de președinte al Tribunalului Dolj, ar fi ținut ascunsă candidatura depusă de doamna judecător Liliana Alexandru pentru funcția de președinte al Secției I civilă, derulând procedura de consultare a judecătorilor pe o perioadă de o lună și influențând în mod indirect judecătorii consultați.

S-a mai arătat că doamna judecător Ghiță Adina poartă ranchiună, are un profil moral îndoielnic și o reputație de persoană conflictuală și răzbunătoare.

În cauză s-au efectuat verificări preliminare, în limitele de competență permise de dispozițiile art. 46 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, fiind administrată proba cu înscrisuri și audierea doamnelor judecător Lelia Marusciac, Carmen Preoteasa, Nedelcu Manuela, Laura Udrea și Camelia Cojocar Bichea.

Prin raportul din data de 17.06.2014, în temeiul art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, în vigoare la data sesizării, Inspekția Judiciară a dispus sesizarea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii pentru a stabili dacă, în cauză, doamna judecător Ghiță Adina Elvira, președintele Tribunalului Dolj, a încălcat dispozițiile art. 16 alin.(1) și art.18 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 28/24.08.2005.

Secția pentru judecători apreciază că doamna judecător Ghiță Adina Elvira, președintele Tribunalului Dolj, nu a încălcat dispozițiile art. 16 alin.(1) și art.18

alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, având în vedere următoarele argumente:

Standardele de conduită aplicabile magistraților - judecători și procurori- reies din valorile justiției, bazate pe dreptate și echitate. Acest lucru cere magistratului un comportament de mare responsabilitate atât față de sine însuși, față de părți, dar și de întreaga societate.

Deontologia magistratului se bazează pe valorile pe care acesta trebuie să le aibă la bază în activitatea sa profesională.

Potrivit dispozițiilor art.90 alin. (2) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, *„relațiile judecătorilor și procurorilor la locul de muncă și în societate se bazează pe respect și bună-credință”*.

Potrivit art.16 alin.(1) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor *„în exercitarea funcțiilor de conducere judecătorești și procurorii trebuie să manifeste inițiativă și responsabilitate”, iar în adoptarea deciziilor „trebuie să acorde prioritate intereselor instanțelor și parchetelor, precum și bunei administrări a justiției”*.

Pe de altă parte, art. 18 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor dispune că *„Judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor.”*

Pentru a putea reține o încălcare a normelor deontologice menționate se impune a fi analizate dispozițiilor legale care reglementează dreptul la liberă exprimare, dar și aspectele referitoare la obligația de rezervă ce incumbă judecătorilor, precum și normele regulamentare ce vizează atribuțiile președintelui instanței în procedura de numire a președintelui de secție.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Constituția României, *„libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, scris, imagini, sunete sau alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile”, însă, potrivit alin. (6) al articolului menționat, “libertatea de exprimare nu*

poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine”.

Aceleași limitări ale dreptului fundamental al libertății de exprimare sunt prevăzute de art. 10 alin. (2) din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, potrivit căruia, acest drept poate fi supus unor restrângeri determinate, printre altele, și de necesitatea protejării reputației sau drepturilor altei persoane.

Deși dreptul la liberă exprimare este garantat atât constituțional, cât și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că o persoană care îndeplinește o funcție publică, a acceptat anumite restricții ale exercițiului libertății de exprimare, restricții care sunt inerente însăși acestei funcții (Hotărârea CEDO din 3 mai 1988 dată în cauza *Morissens contra Belgia*).

La Norma 4 din cadrul Principiilor de la Bangalore cu privire la conduita judiciară (2002) sunt prevăzute următoarele recomandări: „4.2. Fiind conștient că se află permanent în vizorul ochiului public, Judecătorul (judecătoarea) trebuie să accepte, de bunăvoie și fără constrângeri, anumite renunțări care, cetățeanului de rând i-ar părea o povară. Chiar și în viața particulară, judecătorul (judecătoarea) se va comporta astfel încât să nu împietzeze asupra demnității funcției sale. (...) 4.6. Judecătorul (judecătoarea), ca orice alt cetățean, are dreptul la libertatea de exprimare, libertatea convingerilor, libertatea de asociere, de a forma grupuri, dar, își va exercita aceste drepturi în așa fel încât să nu prejudicieze demnitatea funcției judecătorești sau imparțialitatea și independența puterii judecătorești”.

Una dintre restricțiile libertății de exprimare a magistraților este prevăzută de art. 18 alin. (2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea nr. 328/24.08.2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit căruia, „Judecătorii și procurorii nu își pot exprima părerea cu privire la probitatea profesională și morală a colegilor lor”.

Potrivit art.18 alin.(1) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în

funcția de judecător „numirea în funcțiile de președinte de secție vacante la judecătorii, tribunale și curți de apel se face la propunerea președintelui instanței, pe baza candidaturilor depuse de judecători”.

La aliniatul 2 al aceluiași articol sunt prevăzute înscrisurile pe care trebuie să le depună fiecare candidat, iar aliniatul 3 reglementează obligația președintelui instanței de a consulta judecătorii secției.

Conform art.18 alin.(4) și (4)¹ din regulamentul menționat, „după consultarea judecătorilor secției pentru care s-a depus candidatura, președintele instanței solicită avizul consultativ al colegiului de conducere al instanței. Avizul colegiului de conducere al instanței trebuie să fie motivat, pe baza elementelor privind competența profesională a candidatului și a percepției pe care colegii o au asupra acestuia”.

În temeiul art.18 alin.(5) din hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.193/2006, „în cazul în care pentru aceeași funcție au fost depuse mai multe candidaturi, președintele instanței, pe baza aprecierilor proprii, a rezultatelor consultării judecătorilor secției și a avizului motivat al colegiului de conducere, selectează una dintre candidaturi”.

Opțiunea președintelui instanței trebuie să fie motivată conform art.18 alin.(5)¹ din regulamentul adoptat prin Hotărârea nr.193/2006 a plenului Consiliului Superior al Magistraturii și trebuie să cuprindă o analiză a candidaturilor depuse, temeiurile care au justificat selecția și motivele respingerii celorlalte candidaturi.

În cauza de față, ceea ce i se impută, în principal, doamnei judecător Ghiță Adina Elvira este modul în care aceasta, în calitate de președinte al Tribunalului Dolj, a înțeles să își argumenteze propunerea de numire în funcția de președinte de secție a unei alte persoane decât cea a doamnei judecător Nedelcu Manuela.

Referitor la acest aspect, Secția reține că, în cadrul ședinței de colegiu din data de 20.03.2014, doamna judecător Adina Elvira Ghiță a motivat opțiunea sa cu privire la unul dintre cei doi candidați, prin prezentarea unor aspecte constatate în activitatea managerială a doamnei judecător Nedelcu Manuela, pornind de la cererile înregistrate în evidențele instanței în perioada 2011- martie 2014. Astfel, în concret, aceasta a susținut că „modul în care a manageriat secția lasă de dorit, s-a ajuns la curtea de apel de 2 sau de 3 ori, s-a ajuns în fața președintelui tribunalului de la vremea respectiva ..., sunt cereri de transfer de pe secția

civilă pe secții mult mai încărcate, în permanență și sunt repetitive, acesta este punctul meu de vedere. Pentru Liliana sunt de acord în aceeași idee este bine să schimbam din când în când lucrurile și să nu fie centralizată puterea de decizie în mâinile unei singure persoane. Are grad de curte, s-a dovedit ca este competentă, 11 colegi o susțin, ceea ce mi s-a părut remarcabil ținând cont de faptul ca este de puțin timp în secție și, ca atare, cred că va face treabă bună”.

Opțiunea de a nominaliza o altă persoană pentru funcția de conducere a Secției civile a fost exprimată cu respectarea dispozițiilor art.18 alin.(5) din hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.193/2006, fiind justificată de necesitatea asigurării unui management eficient la nivelul acelei secții.

Mai mult, doamna judecător Nedelcu Manuela a declarat că, deși și-a manifestat intenția de a candida pentru acea funcție de conducere, totuși nu a depus un proiect managerial și nici înscrisurile cerute de lege în această situație.

În acest context, nu se poate reține că prin referirile făcute de doamna judecător Ghiță Adina Elvira în cadrul ședinței de colegiu din data 20.03.2014 au fost depășite limitele unei exprimări care trebuie să se raporteze la obligația de rezervă, cu respectarea dreptului persoanei la propria imagine, la onoare și la reputație.

Prin exprimarea de către magistratul Ghiță Adina Elvira, în calitate de președinte al Tribunalului Dolj, a propriei opțiuni, argumentate și bazate pe informații concrete, nu s-au creat, în ochii unui observator rezonabil, (persoană de bună-credință, dezinteresată și informată) îndoieli cu privire probitatea profesională și moralitatea doamnei judecător Nedelcu Manuela.

Secția de judecători apreciază că din probele administrate de către Inspekția Judiciară, nu rezultă, în mod obiectiv, faptul că atitudinea doamnei judecător Ghiță Adina Elvira s-ar fi poziționat în afara standardelor de conduită impuse de statutul profesiei. Percepția subiectivă a doamnei judecător Nedelcu Manuela în sensul că argumentele expuse de doamna judecător Ghiță Adina Elvira în ședința colegiului de conducere ar fi fost de natură a leza demnitatea magistratul vizat, nu este suficientă și concludentă pentru a reține în mod automat o încălcare a normelor deontologice din partea magistratului.

De asemenea, nici celelalte aspecte prezentate în cuprinsul sesizării referitoare la neînțelegerile pe care le-ar fi avut doamna judecător Ghiță Adina Elvira cu anumite persoane din cadrul Secției I civile în perioada 2010-2012 nu pot constitui încălcări ale normelor codului deontologic, în condițiile în care din probele administrate nu a rezultat că aceasta ar fi avut o atitudine neprincipială față de colegi. De fapt, este vorba despre o interpretarea subiectivă și distorsionată a circumstanțelor în care au avut loc acele evenimente, fără a fi susținute de alte probe.

Astfel, referitor la afirmația privitoare la refuzul doamnei judecător Ghiță Adina Elvira de a motiva opinia separată formulată într-un dosar înainte de a i se prezenta opinia majoritară, Secția reține că acest incident a fost determinat de lipsa de comunicare, culpa aparținând tuturor membrilor completului. De altfel, acest incident a fost reținut la evaluarea doamnei judecător Adina Elvira Ghiță, pentru activitatea desfășurată în anii 2010-2012, fiind notată cu o notă mai mică la indicatorul comportament și comunicare .

Cu privire la incidentul din anul 2011, și anume neînțelegerile determinate de funcționarea sobei de teracotă din biroul nr. 7, probele administrate de Inspecția Judiciară au reliefat faptul că nu a existat o culpă a doamnei judecător Ghiță Adina Elvira, demersul acesteia fiind justificat de starea sa precară de sănătate și de condițiile din biroul respectiv unde își desfășurau activitatea 13 judecători .

Referitor la susținerile conform cărora doamna judecător Adina Elvira Ghiță ar fi formulat sesizări în numele doamnei Marusciac Lelia, fără acordul acesteia, din verificările efectuate a rezultat că, reclamația administrativă prin care se solicita refacerea planificării de permanență a fost însușită de doamna judecător Marusciac prin semnătură.

Aspectele referitoare la împrejurarea că fostul soț al doamnei judecător Adina Elvira Ghiță este avocat și că doamna judecător a formulat, din acest motiv, multe cereri de abținere de la soluționare dosarelor în care acesta reprezenta interesele părților, nu poate constitui o încălcare a normelor deontologice în condițiile în care nerespectarea obligației legale de a formula cerere de abținere, dacă judecătorul știe că ar putea fi motive de recuzare în ceea ce-l privește, constituie abatere disciplinară conform art. 99 lit.(i) din Legea nr. 303/2004.

În contextul în care din cele 13 cereri de abținere formulate în perioada 2010-2012 doar două au fost respinse, nu se poate reține că atitudinea doamnei judecător Ghiță Adina Elvira a fost de natură a afecta activitatea secției, solicitările sale fiind justificate.

Împrejurarea relatată de către doamna judecător Manuela Nedelcu în sesizarea formulată, care viza faptul că doamna judecător Ghiță ar fi intrat în sala de ședință a completului C2R, în timp ce se discuta un dosar în care interesele uneia din părți erau reprezentate de fostul soț al doamnei judecător Ghiță Adina Elvira, a fost invocată de doamna judecător Nedelcu Manuela și în fața conducerii Tribunalului Dolj, dar în urma discuțiilor cu membrii completului de recurs C2R, s-a stabilit că susținerile președintelui Secției Civile de la acel moment, erau nereale și prezentau deformat o situație de fapt, deoarece intrarea doamnei judecător Ghiță în sala de ședință a completului respectiv, a avut loc în contextul în care fusese desemnată înlocuitor al unui membru al completului, ca urmare a unui incident procedural și doamna judecător s-a prezentat în ședință pentru soluționarea dosarului în care se ivise incidentul procedural.

Practic, toate aspectele semnalate cu privire la pretinsa încălcare de doamna judecător Ghiță Adina Elvira a normelor codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, sunt consecința unor nemulțumiri personale, subiective determinate de opțiunea acesteia de a nu o propune pe doamna judecător Nedelcu Manuela pentru funcția de președinte al Secției I civilă.

Principiile de la Bangalore conțin prevederi detaliate privind integritatea, decența și corectitudinea judecătorului, în sensul că acesta, *în tot ceea ce face, este obligat să evite orice atitudine necorespunzătoare sau impresia unei atitudini necorespunzătoare.*

În considerarea celor de mai sus, Secția reține că atitudinea doamnei judecător Ghiță Adina Elvira nu se circumscrie actelor ilicite prevăzute în normele invocate din Codul deontologic al magistratului și, privite din prisma unor observatori rezonabili, externi relației inter-umane configurate în cauză, acestea nu creează percepția unei depășiri a puterii conferite de lege.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, raportate la dispozițiile art. 36¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii,

aprobat prin Hotărârea nr. 326/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Constată că nu există indicii privind încălcarea de către doamna judecător Ghiță Adina Elvira, președintele Tribunalului Dolj, a dispozițiilor art.16 alin. (1) și art. 18 alin.(2) din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 328/24.08.2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I nr. 815/08.09.2005.

Art.2 - Prezenta Hotărâre nr. 716/3.07.2014 se comunică doamnei judecător GHIȚĂ ADINA ELVIRA, președintele Tribunalului Dolj, Direcției resurse umane și organizare și Inspecției Judiciare.

Data în București, la data de 3 iulie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian Bordea

