

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 826

din 03 iulie 2014

Prin nota nr. 8984/1154/DRUO/14836/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul Dăianu Ion, judecător la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii nr.583/29.05.2014 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Novaci sau la Judecătoria Strehaia.

Domnul judecător Dăianu Ion s-a prezentat în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ocazie cu care a reiterat și completat argumentele expuse în cuprinsul contestației sale.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În susținerea contestației, domnul judecător Dăianu Ion a arătat, în esență, că deși în considerentele hotărârii pe care o atacă se învederează că cererea sa de transfer a fost analizată concomitent cu alte trei cereri de transfer, s-a evidențiat situația deosebită de la Judecătoria Giurgiu, instanță de la care au solicitat transferul 4 magistrați, unde încărcătura de dosare pe judecător se situează peste media națională și va crește proporțional în condițiile vacanțării altor posturi, dar și situația comparativă a instanțelor unde a solicitat transferul, în realitate scopul cererii sale fiind total diferit de celelalte 3

cereri de transfer. Astfel, acesta arată că a solicitat transferul la o instanță (Novaci – 65 km și Strehaia – 70 km față de domiciliu) de la care să poată face naveta zilnic. Celelalte cereri de transfer, formulate de către doamna Constantinoș Maria Adelina și doamna Orzaș Maria aveau ca scop să ajungă la o instanță de la care să nu mai facă naveta zilnic.

Mai mult, domnul judecător a arătat că doamna Orzaș Maria are un singur copil, iar doamna Constantinoș Adelina Maria are un copil încredințat spre creștere tatălui, cu drept de a avea legături personale cu acesta, iar cu privire la criteriul de vechime, apreciază că acesta trebuie avut în vedere la situații identice. Dacă situațiile nu sunt identice, vechimea trebuie să fie determinantă și efectivă la instanța de unde se solicită transferul.

Plenul constată că cererea de transfer formulată de domnul judecător Dăianu Ion a fost respinsă în ședința Secției pentru judecatori din data de 29.05.2014, prin Hotărârea nr. 583, soluție motivată de vechimea în funcția de judecător și necesitatea asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Giurgiu, avându-se în vedere existența a patru cereri de transfer de la această instanță, unde încărcătura de dosare pe judecător se situează semnificativ peste media națională.

Art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede mai multe criterii ce trebuie avute în vedere cumulativ la analizarea cererilor de transfer formulate de judecatori și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora.

Plenul constată că astfel cum rezultă din hotărârile Secției pentru judecatori privind Judecătoria Giurgiu, Secția a dispus admiterea/respingerea cererilor analizând situația concretă a fiecărei persoane în acord cu reglementările în vigoare din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006.

În ciuda acestui aspect, dată fiind situația personală deosebită a domnului judecător Dăianu Ion, distanța foarte mare dintre localitatea de domiciliu și localitatea unde își desfășoară activitatea, dar și condițiile improprii de transport între aceste 2

localități, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că se impune admiterea contestației sale și transferul său la Judecătoria Novaci, începând cu data de 01.09.2014.

De altfel, Plenul reține că la Judecătoria Novaci există 1 post de execuție vacant, susceptibil de a fi ocupat prin transfer.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Admiterea contestației formulate de domnul DĂIANU ION, judecător la Judecătoria Giurgiu, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.583/29.05.2014 și, în consecință, transferul său la Judecătoria Novaci, începând cu data de 01.09.2014.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 03 iulie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA