

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 825

din 03 iulie 2014

Prin nota nr. 8736/1154/DRUO/14836/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Mateescu Maria Valentina, judecător la Judecătoria Fetești, împotriva Hotărârii nr.576/29.05.2014 a Secției pentru judecători, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Slatina.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin cererea înregistrată cu numărul de mai sus, doamna Mateescu Maria Valentina, judecător la Judecătoria Fetești, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 576 din 29 mai 2014, prin care a fost respinsă cererea sa de transfer la Judecătoria Slatina.

În susținerea contestației, doamna judecător Mateescu Maria Valentina a arătat, în esență, că:

- este a noua cerere de transfer pe care a formulat-o, solicitând constant transferul la Judecătoria Slatina, cererile anterioare fiind respins pe diferite considerente;
- doamna judecător consideră că nu i s-a acordat șanse egale față de cererea domnului judecător Beșu Ionel Laurențiu, căruia în aceeași ședință i s-a admis cererea de

transfer de la Judecătoria Fetești la Judecătoria Giurgiu, respectiv față de cererile doamnelor judecător Ciobanu Melania Elena, Popescu Nicoleta și Riza Livia Constanța, cărora, deși aveau vechime mai mică în magistratură decât vechimea subsemnatei, li s-au admis cererile de transfer pentru Judecătoria Slatina;

- față de cererea domnului judecător Beșu Ionel Laurențiu, arată că este prima cerere a judecătorului în cauză care se admite, imediat după expirarea interdicției legale de 3 ani, instituite prin art. 33 din Legea nr. 303/2004, cererile dumnealui anterioare fiind respinse cu această motivare, față de respingerile cererilor de transfer ale subsemnatei care au fost motivate, în marea lor majoritate, de faptul că transferul unui judecător din cadrul Judecătoriei Fetești, în condițiile în care din schema de 8 posturi, 2 posturi sunt vacante efectiv, și 1 post temporar vacant, ar îngreuna situația Judecătoriei Fetești, aceasta neputând funcționa cu capacitate ocupată de 50% din totalul schemei. Prin admiterea cererii domnului Beșu Ionel Laurențiu se poate concluziona că s-a realizat exact acest lucru, deși doamna judecător avea drept prioritar în admiterea transferului de la Judecătoria Fetești, având vechime mai mare, la data analizării cererilor – 3 ani și 10 luni față de vechimea de 3 ani și 1 lună a domnului Beșu Ionel Laurențiu;

- mai mult, chiar și doamnele judecător cărora li s-au admis cererile de transfer la Judecătoria Slatina în ședința din 29 mai 2014, respectiv: doamna judecător Ciobanu Melania Elena de la Judecătoria Baia Mare la Judecătoria Slatina, doamna judecător Popescu Nicoleta de la Judecătoria Timișoara la Judecătoria Slatina, doamna judecător Riza Livia Constanța de la Judecătoria Medgidia la Judecătoria Slatina, aveau vechime în magistratură mai mică decât a subsemnatei, fiecare dintre dumnealor având vechimea de 3 ani și o lună.

Plenul constată că cererea de transfer formulată de doamna judecător Mateescu Maria Valentina a fost respinsă în ședința Secției pentru judecători din data de 29.05.2014, prin Hotărârea nr. 233, motivat de situația posturilor de judecător și necesitatea asigurării bunei funcționări a Judecătoriei Fetești, având în vedere existența a două cereri de transfer de la această instanță, dar și situația deosebită de la Judecătoria Giurgiu, instanță la care a fost solicitat transferul de către unul din cei doi judecători de la Judecătoria Fetești.

Art. 3 din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 326/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prevede mai multe criterii ce trebuie avute în vedere cumulativ la analizarea cererilor de transfer formulate de judecători și procurori, fără a se stabili o ordine prioritară a acestora.

Plenul constată că astfel cum rezultă din hotărârile Secției pentru judecători privind Judecătoria Slatina, Secția a dispus admiterea/respingerea cererilor analizând situația concretă a fiecărei persoane în acord cu reglementările în vigoare din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 193/09.03.2006.

Secția pentru judecători, a avut în vedere la soluționarea cererii de transfer formulate de către domnul judecător Beșu Ionel Laurențiu, motivele de ordin personal și profesional din cuprinsul cererii, precum și situația deosebită de la Judecătoria Giurgiu, unde încărcătura de dosare/judecător a depășit considerabil, în anul 2013, nu doar media națională, ci și încărcătura înregistrată la celelalte instanțe (Judecătoria Fetești, Judecătoria Slatina). Față de aceste aspecte, Secția pentru judecători a hotărât respingerea cererii de transfer a doamnei Mateescu Maria Valentina, deoarece, în caz contrar Judecătoria Fetești ar fi urmat să funcționeze cu doar 4 judecători, dintre care unul stagiar, împrejurare ce ar fi putut provoca grave disfuncționalități în activitatea instanței.

De asemenea, Secția pentru judecători a reținut și aspectele privind situația posturilor ocupate și vacante la Judecătoria Slatina, dar și încărcătura pe schemă și cea pe judecător, comparativ cu mediile înregistrate la nivel național.

Prin urmare, Plenul constată că Secția pentru judecători și-a exercitat dreptul de apreciere cu respectarea criteriilor regulamentare.

În raport de considerentele de mai sus, observând că la analizarea concomitentă a mai multor cereri de transfer Secția pentru judecători dispune în considerarea cumulativă a tuturor criteriilor regulamentare și nu doar prin raportare la vechimea în funcție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 576 din 29 mai 2014 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge

contestația formulată de doamna Mateescu Maria Valentina, judecător la Judecătoria Fetești.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna MATEESCU MARIA VALENTINA, judecător la Judecătoria Fetești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr.576/29.05.2014.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 03 iulie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

