

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 632

din 29 mai 2014

Prin Raportul nr. 1532/IJ/1025/DIJ/11530/ST/2014 Inspecția Judiciară a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii rezultatul verificărilor efectuate cu privire la apărarea reputației profesionale formulată de doamna judecător VIORICA COSMA din cadrul Secției I civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție.

Analizând raportul Inspecției Judiciare și înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

În cuprinsul cererii, doamna judecător VIORICA COSMA a arătat că prin articolul de presă „Respectul” ICCJ pentru memoria unui deținut politic”, apărut în cotidianul on line Lumea Justiției. ro, duminică 23 martie 2014, ora 11⁴⁸, scris de Alex Puiu, au fost făcute afirmații care nu corespund realității, fiind pusă, nefondat, sub semnul întrebării competența profesională a doamnei judecător.

De asemenea, doamna judecător a menționat că din cuprinsul articolului a rezultat că nu a procedat conform dispozițiilor legale și regulamentare referitoare la redactarea în termen a unei hotărâri judecătorești, articolul fiind de natură să creeze, nefondat, și impresia pronunțării, în mod părtinitor, a unei soluții nefavorabile reclamantei, dovedind astfel lipsă de profesionalism.

În cuprinsul cererii, doamna judecător VIORICA COSMA a evidențiat situația dosarului nr. _____ înregistrat pe rolul Înaltei Curți de Casație și Justiție în care s-a pronunțat decizia civilă nr. _____, împrejurarea repartizării pentru motivare magistratului asistent B _____ A _____ N _____, care nu s-a conformat dispoziției și nu a redactat hotărârea judecătorească în termenul prevăzut de lege, ulterior demisionând din funcție. Acest concurs de împrejurări a impus luarea măsurii administrative a repartizării cauzei spre redactare doamnei magistrat asistent M _____ S _____, care a predat în cel mai scurt timp conceptul de motivare completului de judecată, la data de _____. Potrivit măsurilor dispuse de conducerea secției, pe ultima pagină a deciziei civile nr. _____, la rubrica redactor, au fost trecute inițialele președintelui completului de judecată, doamna VIORICA COSMA.

Doamna judecător _____ a precizat că s-a conformat dispozițiilor conducerii Secției I civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție cu privire la măsurile ce s-au impus a fi luate pentru înlăturarea consecințelor activității desfășurate de magistratul asistent B _____ A _____ N _____, nefiind culpabilă de faptele prezentate în articolul de presă sus – menționat.

Din verificările efectuate de către Inspekția Judiciară, în conformitate cu prevederile art. 30 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, au rezultat următoarele:

La data de 23 martie 2014 ora 11⁴⁸ cotidianul on line Lumea Justiției. ro a publicat articolul „Respectul” ICCJ pentru memoria unui deținut politic”, sub semnătura domnului Alex Puiu.

În conținutul articolului au fost făcute următoarele afirmații: „Înalta Curte de Casație și Justiție i-a spulberat N _____ E _____ orice șansă de a mai spera la despăgubiri pentru umilințele îndurate de soțul său, generalul I _____ E _____ (foto), condamnat politic de regimul pe care l-a detestat și contestat la 25 de ani de muncă silnică. Judecătoarele Vi _____ : Co _____ M _____ : T _____ și M _____ C _____ l _____ de la Secția I civilă a ICCJ au motivat decizia nr. _____ din _____ după aproape 500 de zile de la pronunțare. Soția supraviețuitoare a generalului decedat în 2004 a

intrat în posesia hotărârii definitive - redactată pe 9 mai 2013 - la aproape 1 an de la expirarea termenului de 6 luni până la care s-ar fi putut adresa Curții Europene a Drepturilor Omului (vezi facsimil)”.

În continuare a fost prezentată ultima pagină a deciziei, cuprinzând dispozitivul acestei hotărâri, inițialele redactorului și data tehnoredactării, ultimele două mențiuni fiind încadrate într-un chenar roșu.

Din verificările efectuate de Inspekția Judiciară a rezultat că în dosarul nr. _____ a fost pronunțată decizia civilă nr. _____ din _____ a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția I civilă, prin care s-a respins, ca nefondat, recursul declarat de reclamanta N _____ E _____ împotriva deciziei nr. 45 A din data de 24 ianuarie 2011 a Curții de Apel București.

Dosarul a fost repartizat în vederea redactării hotărârii de președintele completului de judecată, doamna judecător VIORICA COSMA, magistratului asistent B _____ A _____ N _____ .

La data de 13.02.2013 doamna Nicoleta Eremia a sesizat Inspekția Judiciară în legătură cu împrejurarea că decizia civilă nr. _____ nu a fost redactată, fiind formulate cinci cereri prin care s-a solicitat urgentarea motivării acesteia, dispunându-se efectuarea de verificări în lucrarea înregistrată la Inspekția Judiciară sub nr. _____ .

Din verificările efectuate cu ocazia cercetării disciplinare în lucrarea menționată a rezultat că decizia civilă nr. _____ din _____ pronunțată în dosarul nr. _____ al Înaltei Curți de Casație și Justiție a fost repartizată spre redactare doamnei magistrat asistent B _____ A _____ N _____ .

S-a mai constatat că doamna magistrat asistent avea repartizate spre redactare și neredactate în termen legal, la începutul anului 2013, un număr de 127 de hotărâri, dintre care 19 decizii pronunțate în anul 2011 și 108 decizii pronunțate în anul 2012.

Constatând îndeplinirea condițiilor răspunderii disciplinare a doamnei magistrat asistent B _____ A _____ N _____ pentru abaterea disciplinară prevăzută de art. 99 lit. h) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și

procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Inspecția Judiciară a exercitat acțiunea disciplinară împotriva acesteia.

Prin Hotărârea nr. din data de Secția pentru judecători în materie disciplinară a dispus respingerea acțiunii disciplinare formulată de către Inspecția Judiciară împotriva doamnei B A N – magistrat asistent în cadrul Înaltei Curți de Casație și Justiție, ca rămasă fără obiect, reținând că, prin Ordinul nr. 103 din 25.04.2013 emis de Președintele Înaltei Curți de Casație și Justiție s-a dispus eliberarea din funcție a doamnei B A N , ca urmare a demisiei.

Prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 339/24.04.2013 s-a dispus eliberarea din funcție prin demisie, a doamnei magistrat asistent B A N .

Față de situația eliberării din funcție, prin demisie, a doamnei magistrat asistent și având în vedere că existau, la acea dată, dosare care i-au fost repartizate și care nu au fost redactate, conducerea Secției I Civile a luat măsura administrativă a preluării, pe bază de proces verbal întocmit la data de 23 aprilie 2013, a respectivelor dosare, printre acestea fiind și dosarul nr. la care s-a făcut referire în articolul de presă menționat.

Prin Procesul verbal încheiat în data de 26 aprilie 2013, cu privire la măsurile dispuse privind finalizarea în regim de urgență a deciziilor pronunțate în dosarele ce au fost repartizate spre redactare magistratului asistent B A N în anul 2012, președintele Secției I Civile, doamna judecător L C , a propus judecătorilor completelor de judecată ca dosarele soluționate de către aceste complete și care au revenit spre redactare magistratului asistent B A N să fie repartizate în vederea întocmirii proiectelor de decizii și către ceilalți magistrați asistenți ai secției, alături de magistrații asistenți titulari ai acestor complete de judecată. Prin același act s-a stabilit ca în hotărârile judecătorești respective să se menționeze la rubrica redactor președintele completului de judecată, care va verifica forma finală a deciziei.

Prin Procesul verbal întocmit la aceeași dată, 26 aprilie 2013, referitor la dosarele având ca obiect „despăgubiri Legea nr. 221/2009”, a fost desemnat pentru redactarea proiectului deciziei civile nr. din doamna magistrat asistent M S , care a tehnoredactat decizia civilă nr. din

pronunțată în dosarul nr. la data de 9.05.2013. La aceeași dată decizia a fost verificată, definitivată și semnată de membrii completului de judecată, în calitate de redactor fiind menționat președintele de complet, doamna judecător VIORICA COSMA, redactarea hotărârii fiind menționată și în sistemul Ecris, constatându-se, așadar, respectarea măsurilor dispuse prin procesul verbal încheiat în data de 26 aprilie 2013.

Potrivit dispozițiilor art. 30 din Constituția României, libertatea de exprimare a gândurilor, a opiniilor sau a credințelor și libertatea creațiilor de orice fel, prin viu grai, prin scris, prin imagini, prin sunete sau prin alte mijloace de comunicare în public, sunt inviolabile, norma constituțională prevăzând și că libertatea de exprimare nu poate prejudicia demnitatea, onoarea, viața particulară a persoanei și nici dreptul la propria imagine.

Dispozițiile art. 2 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, instituie o obligație cu caracter general în sarcina tuturor persoanelor, organizațiilor, autorităților sau instituțiilor, de a respecta independența judecătorilor.

Codul deontologic al ziaristului prevede că acesta are îndatorirea de a da publicității numai acele informații de a căror veridicitate este sigur (art. 2) și nu are dreptul să prezinte opiniile sale drept fapte (art. 3).

Rolul presei într-o societate democratică implică datoria acesteia de a comunica informații și idei cu privire la subiecte de interes larg, în sfera acestora putând fi incluse și cele privind motivele pentru care o persoană nu s-a putut adresa Curții Europene a Drepturilor Omului, cu obligația însă de a respecta dreptul publicului de a fi informat corect și onest și ca, prin demersul jurnalistic, să nu fie pusă în discuție legalitatea sau temeinicia unei hotărâri judecătorești.

În jurisprudența Curții Europene de Justiție se apreciază în mod constant că un rol important în asigurarea independenței și imparțialității judecătorului îl au și aparențele (cauzele *Findlay versus Regatul Unit*, 25.09.1997, *Mc Gonnell versus Regatul Unit*, 08.02.2000), astfel încât afirmațiile formulate sub diferite modalități trebuie să elimine orice suspiciune privind afectarea independenței judecătorilor.

Analiza opiniilor exprimate în cadrul publicațiilor on-line, din perspectiva compatibilității cu libertatea de exprimare prin presă, nu poate fi disociată de particularitățile specifice ale acestei libertăți, care constituie unul din fundamentele unei societăți democratice, una dintre condițiile primordiale ale progresului ei și ale dezvoltării oricărei persoane.

Dreptul la libertatea de exprimare nu este unul absolut, acesta fiind susceptibil de anumite restrângeri, în ipoteza în care folosirea libertății de exprimare este îndreptată împotriva unor valori pe care statul le poate în mod legitim apăra, cum ar fi autoritatea și imparțialitatea puterii judecătorești.

Cu atât mai mult cu cât, din perspectiva modalității de exprimare a jurnalistului, majoritatea aspectelor prezentate se circumscriu, ca tipologie, după distincția realizată atât în jurisprudența instanței de contencios european a drepturilor omului, cât și în Rezoluția nr. 1003(1993) privind etica jurnalistului, în categoria judecăților de valoare, care permit o doză de exagerare sau chiar provocare, care nu se pretează la demonstrarea exactității lor; mai mult, a pretinde o asemenea demonstrație înseamnă a aduce atingere înseși libertății de opinie, element fundamental al dreptului garantat de art. 10 din Convenție.”

Odată consacrată libertatea de exprimare în general, cu referire la presă, revine obligația fiecărei legislații în parte de a statua asupra rolului pe care mass-media îl are în societatea respectivă, în concret, de a crea, pe de o parte, cadrul legal de exprimare, iar pe de altă parte, de a integra această activitate aspirațiilor socio-culturale și nu numai ale societății în ansamblul ei.

Asupra acestui ultim aspect, prin Rezoluția 1003 (1993) privind etica jurnalistică, art. 1 stabilește că suplimentar la drepturile și obligațiile juridice stabilite de către normele juridice respective, presa mai are o responsabilitate etică față de

cetățeni și societate, care trebuie accentuată la momentul actual, când informarea și comunicarea joacă un rol major în formarea atitudinii personale a cetățenilor și dezvoltarea societății și a vieții democratice.

Printre principiile de bază ale eticii jurnalismului se află și condiția ca difuzarea știrilor să fie bazată pe adevăr, asigurată prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare (art. 4).

„Principiile fundamentale referitoare la independența magistratului”, adoptate la Milano în anul 1985 și confirmate de Adunarea Generală a O.N.U. (pct.1) prevăd că „independența magistraturii trebuie garantată de către stat și enunțată în Constituție sau altă lege națională, iar toate instituțiile guvernamentale sau altele trebuie să o respecte”.

Din verificarea împrejurărilor care au condus la redactarea, cu o întârziere de peste 500 zile, a deciziei civile nr. din pronunțată în dosarul nr.

al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii apreciază că nu poate fi reținută responsabilitatea doamnei judecător VIORICA COSMA, situația nefiind de natură a pune la îndoială reputația sa profesională.

Articolul menționat acreditează ideea că doamnele judecător VIORELA COSMA, MIHAELA TĂBÂRCĂ și MINODORA CARMEN IANOȘI au motivat decizia civilă pronunțată în cauză cu o întârziere de peste 500 de zile, în mod nejustificat.

Este reală afirmația că redactarea deciziei civile nr. 110 din 12 ianuarie 2012 a avut loc la data menționată în cuprinsul articolului însă această împrejurare s-a datorat unei disfuncționalități constatate la nivelul Secției I Civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție, generate de neîndeplinirea atribuțiilor de serviciu de către doamna magistrat asistent B A N , căreia i-a fost repartizată pentru redactare decizia civilă menționată.

Astfel cum a rezultat din verificările efectuate de Inspekția Judiciară, magistratul asistent B A N nu și-a îndeplinit atribuția profesională stabilită în conformitate cu dispozițiile art. 51 alin. (2) lit. j) din Regulamentul privind

organizarea și funcționarea administrativă a Înaltei Curți de Casație și Justiție (în forma anterioară modificărilor intrate în vigoare la data de 15.02.2013), conform cărora, magistrații asistenți redactează hotărâri, potrivit repartizării președintelui completului de judecată, cu respectarea termenelor legale.

Întârzierile înregistrate în redactarea unor hotărâri judecătorești de către doamna magistrat asistent B A N au constituit obiect al verificărilor Inspecției Judiciare, conducând la exercitarea unei acțiuni disciplinare față de aceasta.

Plenul reține că Secția pentru judecători în materie disciplinară prin Hotărârea nr. din data de , a respins ca rămasă fără obiect acțiunea disciplinară formulată de Inspectia Judiciară împotriva doamnei B A N , magistrat asistent în cadrul Secției I Civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție, reținând în considerente că s-a dispus eliberarea din funcție a acesteia, ca urmare a demisiei.

Ulterior demisiei doamnei magistrat asistent, președintele Secției I Civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție a luat măsuri administrative în vederea redactării hotărârilor judecătorești ce au fost repartizate doamnei magistrat asistent și care au rămas nefinalizate.

Plenul reține că din cuprinsul articolului menționat se acreditează ideea contrară noțiunii de respect, respectiv lipsa de considerație a instanței supreme exprimată prin intermediul magistraților care funcționează în cadrul acesteia față de justițiabili, față de raporturile juridice deduse judecării.

Având în vedere circumstanțele reale în care s-a produs întârzierea în redactarea deciziei civile din pronunțată în dosarul nr.

al Înaltei Curți de Casație și Justiție, Plenul apreciază că doamna judecător VIORICA COSMA nu are o contribuție culpabilă la producerea rezultatului.

Deși situația de fapt prezentată în articol este reală, Plenul apreciază că față de modul defectuos de îndeplinire a atribuțiilor de către magistratul asistent, conform dispozițiilor legale care reglementează răspunderea magistraților, s-a dispus exercitarea acțiunii disciplinare față de persoana care nu și-a îndeplinit obligația de redactare în termen rezonabil a hotărârii în discuție, iar urmare a încetării raporturilor

de muncă ale magistratului asistent, la nivelul conducerii Secției Civile a Înaltei Curți de Casație și Justiție au fost dispuse măsurile administrative corespunzătoare pentru redactarea, în cel mai scurt timp, a deciziei civile din .

Având în vedere aceste considerente, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii urmează să dispună admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna VIORICA COSMA, judecător în cadrul Secției I a Înaltei Curți de Casație și Justiție, față de conținutul articolului de presă „Respectul ÎCCJ pentru memoria unui deținut politic” apărut în cotidianul on line „Lumea justiției.ro”, urmând a fi emis un comunicat de presă de către Biroul de informare publică și relații cu mass – media, în acest sens.

Față de cele expuse, ținând cont de dispozițiile art. 133 alin. (1) din Constituția României, art. 1 și art. 30 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, ale art. 75 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 19 alin. 1 pct. 6 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1. Admiterea cererii de apărare a reputației profesionale formulate de doamna VIORICA COSMA, judecător în cadrul Secției I a Înaltei Curți de Casație și Justiție, față de conținutul articolului de presă „Respectul ÎCCJ pentru memoria unui deținut politic” apărut în cotidianul on line „Lumea justiției.ro”.

Art. 2. Prezenta Hotărâre nr. 632 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Biroului de informare publică și relații cu mass-media din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii, în vederea emiterii unui comunicat de presă și Inspecției judiciare.

Data în București, la data de 29 mai 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

