

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂREA nr. 590

din 29 mai 2014

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8624/1154/DRUO/11210/ST/2014, domnul **BIRĂU VLADIMIR**, judecător la Judecătoria Bistrița, a solicitat transferul la Judecătoria Oradea, începând cu data de 01 iulie 2014.

În sprijinul solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin profesional și personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Conform art. 2 alin. (1¹) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul,

numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție.

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la data de 30 aprilie 2014, la Judecătoria Bistrița, instanța de la care se solicită transferul, din cele 20 de posturi prevăzute în schema de personal, cel 19 posturi de execuție sunt ocupate, fiind efectiv vacant un post aferent funcției de vicepreședinte al instanței.

La această judecătorie, în anul 2013, încărcătura medie/judecător a fost de 903 cauze, față de media națională de 1014 de cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 858 de cauze, spre deosebire de media națională de 883 de cauze/schemă.

La Judecătoria Oradea, instanța la care se solicită transferul, conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești publicată la data de 30 aprilie 2014 pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii, din cele 34 de posturi de judecător prevăzute în schemă, 33 de posturi sunt ocupate, fiind efectiv vacant un post de judecător începând cu data de 01 iulie 2014. Totodată, la această instanță există un post de judecător temporar vacant, ocupat în condițiile art. 134¹ din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

La această judecătorie, în anul 2013, încărcătura medie/judecător a fost de 1105 cauze, față de media națională de 1014 cauze/judecător, iar încărcătura medie/schemă a fost de 975 de cauze, spre deosebire de media națională de 883 de cauze/schemă.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (3) din Regulamentul privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, s-au solicitat avize instanțelor implicate, solicitarea de transfer formulată de către domnul judecător **Birău Vladimir** fiind avizată nefavorabil de către Curtea de Apel Cluj, Tribunalul Bistrița-Năsăud și Judecătoria Bistrița, în timp ce Curtea de Apel Oradea, Tribunalul Bihor și Judecătoria Oradea au avizat favorabil solicitarea de transfer.

Secția pentru judecatori reține că pentru Judecătoria Oradea au formulat cereri de transfer un număr de 6 judecatori, iar la această instanță există un singur post de judecător efectiv vacant, începând cu data de 01 iulie 2014, astfel încât va analiza comparativ aceste cereri, formulate de către domnii Marian Vlad Valentin și Burle Mircea, judecatori la Judecătoria Marghita; domnul **Birău Vladimir**, judecător la Judecătoria Bistrița; doamna Ionescu Liana Marcela, judecător la Judecătoria Aleșd; doamna Iova Camelia Emilia, judecător la Judecătoria Sighetu Marmăției și doamna Froicu Diana, judecător la Judecătoria Satu Mare, ținând cont de motivele personale și profesionale invocate, situația instanțelor de la care se solicită transferul, vechimea solicitanților la instanțele de la care solicită transferul și în funcția de judecător, precum și avizele exprimate de către instanțele implicate, potrivit prevederilor art. 3 alin. (1) din Regulament.

Din datele transmise de direcția de resort, Secția reține că domnul judecător Marian Vlad Valentin are o vechime de 4 ani și 11 luni în funcția de judecător și la Judecătoria Marghita, instanța de la care solicită transferul.

În ceea ce privește cererea de transfer formulată de domnul judecător Burle Mircea, Secția reține că acesta are o vechime de 3 ani și 2 luni în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a avut calitatea de auditor de justiție, respectiv doar 3 luni la Judecătoria Marghita, instanța de la care solicită transferul. Privitor la cererile de transfer formulate de domnul judecător **Birău Vladimir** și doamna judecător Ionescu Liana Marcela, Secția constată că aceștia au aceeași vechime în funcția de judecător și la instanțele de la care solicită transferul, respectiv 3 ani și 10 luni, doamna judecător Iova Camelia Emilia are o vechime de 3 ani în funcția de judecător și la Judecătoria Sighetu Marmăției, instanța de la care solicită transferul, iar doamna judecător Froicu Diana are o vechime de 2 ani și 7 luni în funcția de judecător, inclusiv perioada în care a avut calitatea de auditor de justiție, respectiv doar 10 luni la Judecătoria Satu Mare, instanța de la care solicită transferul.

Astfel, față de motivele personale ale magistratului, în considerarea vechimii domnului judecător Marian Vlad Valentin în funcția de judecător și la instanța de la care solicită transferul, comparativ cu situația celorlalți magistrați care au formulat cereri de

transfer pentru Judecătoria Oradea, Secția pentru judecători va admite cererea de transfer formulată de domnul judecător Marian Vlad Valentin și va respinge celelalte cereri de transfer formulate pentru Judecătoria Oradea.

Pentru aceste considerente, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. i) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr. 193/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți,

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art. 1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Bistrița la Judecătoria Oradea, formulată de domnul judecător **BIRĂU VLADIMIR**.

Art. 2 – Prezenta hotărâre a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii se comunică Direcției resurse umane și organizare, spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 29 mai 2014

Președinte de ședință,

Judecător Alexandru ȘERBAN

