

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂREA nr. 684

din 18 iunie 2014

Prin referatul 7/4270/1154/DRUO/11867/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul T F procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, împotriva Hotărârii nr. 221/26.03.2014 a Secției pentru procurori.

Analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate. Plenul reține următoarele:

La data de 19.05.2014 (ștampila poștei), în temeiul art. 37 alin. (5) din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare, și art. 24 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, domnul T F procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Slobozia, a formulat contestație împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 221/26.03.2014, prin care i s-a respins contestația formulată împotriva calificativului „ ”, acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.08.2010-31.07.2013.

În motivarea contestației, domnul procuror a invocat, în esență, următoarele:
- în mod eronat s-a reținut în motivarea hotărârii Secției pentru procurori că, în

contestația împotriva calificativului, procurorul ar fi invocat nerespectarea procedurii de evaluare prin încălcarea dispozițiilor art. 35 alin. (4) din Regulamentul privind evaluarea, acesta arătând în prezenta contestație că de fapt a învederat Secției nerespectarea dreptului la apărare prin prisma faptului că nu a fost respectat de către comisie termenul de 15 zile în care acesta putea formula observații și obiecții, conform dispozițiilor art. 35 alin.4 din Regulament;

- în mod neîntemeiat, s-a reținut în motivarea hotărârii atacate respectarea art. 31 alin. (1) din Regulament, în condițiile în care stabilirea aspectelor cu privire la care era necesară realizarea unui progres, precum și recomandările cu privire la formarea profesională, nu au fost rodul activității comune a evaluatorilor și a evaluatului, cum prevăd dispozițiile art. 31 alin.(1) din Regulament, comisia nepurtând nicio discuție cu contestatarul și neefectuând nicio altă activitate, limitându-se la examinarea lucrărilor prezentate de procurorul evaluat;

- prin motivarea și afirmațiile reținute în hotărârea Secției, contestatarul apreciază că a fost minimalizată importanța interviului ca etapă a procesului de evaluare, arătând că argumentele din hotărâre nu pot fi primite având în vedere dispozițiile art.1 alin.2 și 3 din Regulament care statuează că interviul reprezintă o etapă „obligatorie” a procesului de evaluare;

- aprecierea Secției potrivit căreia notele acordate de comisia de evaluare la anumiți indicatori corespund datelor și informațiilor cuprinse în înscrisurile comunicate de comisia de evaluare, este invocată de contestatar ca vădit nefondată în condițiile în care acordarea notelor s-a întemeiat pe presupunerile comisiei de evaluare;

- contestatarul consideră că Secția pentru procurori ar fi trebuit să observe că s-a procedat cu rea-credință în motivarea notării unor indicatori și să analizeze lucrările întocmite de „instituții neimplicate” în procesul de evaluare al domniei sale;

- motivarea hotărârii Secției pentru procurori referitoare la lipsa de identitate între membrii comisiei care au efectuat activități de evaluare și cei care au întocmit raportul de evaluare, este apreciată ca fiind „”;

- contestatarul arată că deși Secția pentru procurori a reținut încălcarea dispozițiilor art. 16 din Regulamentul privind evaluarea, a menținut „”, acordată de comisie pentru

criteriul „...”, „...”.

Față de contestația formulată, Plenul reține următoarele:

La data de 24.02.2014, a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii, sub nr. 4270/1154/24.02.2014, contestația formulată de domnul procuror T. F. împotriva calificativului „...”, acordat de către comisia de evaluare a activității profesionale a procurorilor din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Tulcea, pentru perioada 01.08.2010-31.07.2013, în conformitate cu dispozițiile art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare.

Prin contestația formulată, domnul procuror T. F. a solicitat majorarea mediei obținute în urma evaluării, pentru perioada 01.08.2010 - 31.07.2013, cu puncte, cu consecința acordării calificativului „...”.

În motivarea contestației formulate împotriva calificativului „...”, acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada 01.08.2010-31.07.2013, domnul procuror a invocat, în esență, următoarele:

- Nerespectarea procedurii de evaluare, prin încălcarea dispozițiilor art.35 alin. (4) din Regulament, constând în lipsa din conținutul raportului de evaluare și al fișei de evaluare a obiecțiilor procurorului evaluat. În acest sens, s-a menționat că proiectul raportului de evaluare i-a fost comunicat domnului procuror la data de 07.01.2014, iar raportul final de evaluare a fost întocmit la data de 14.01.2014, nerespectându-se termenul de 15 zile în care procurorul evaluat poate face obiecții.
- Modalitatea formală în care a fost susținut interviul în fața comisiei de evaluare.
- Lipsa de identitate între membrii comisiei care au procedat la evaluarea propriu-zisă și cei care au întocmit raportul de evaluare.
- Notarea cu 7 și 7 a indicatorilor capacitatea de mobilizare și de identificare a priorităților, reflectată în planul de anchetă și efectuarea urmăririi penale în mod ritmic în toate cauzele aflate în lucru prin raportare la motivările comisiei și la volumul de activitate al procurorului evaluat, acesta arătând că începând cu luna martie a anului 2010, până în luna iunie a anului 2011, Parchetul de pe lângă Judecătoria Babadag a

funcționat cu 2 procurori, reprezentând 50% din gradul de ocupare al schemei, situație menținută și în anul ulterior.

- Motivarea acordării unor note:

- la „eficiența activității de supraveghere a cercetărilor penale” (indicatorul „capacitatea de organizare, planificare-folosirea adecvată a timpului de lucru -, analiză și sinteză”) și la „integritate”, (indicatorul „respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor”);

- la „eficiența activității de urmărire penală”, (indicatorul „utilizarea eficientă a instituției delegării”), procurorul evaluat considerând că aspectele consemnate de comisie nu corespund realității având în vedere utilizarea acestei instituții în perioada de referință;

- pentru criteriul „formarea profesională” (indicatorii „studiul individual al practicii și doctrinei în materie” și „studierea și valorificarea jurisprudenței CEDO și CJUE”);

- pentru „eficiența activității de supraveghere a cercetărilor penale”(indicatorul „supravegherea și îndrumarea organelor de poliție în activitatea de cercetare penală, inclusiv prin implicarea personală în efectuarea unor activități”), procurorul evaluat menționând că notarea comisiei de evaluare privind acumularea unui stoc apreciabil de dosare mai vechi de 1 an de la prima sesizare și 6 luni de la începerea urmăririi penale, nu este de natură a justifica acordarea calificativului „”, care a dus la neparticiparea contestatarului la concursul de promovare în funcții de execuție din anul 2013, evidențiind existența unor situații similare și la alte unități de parchet din circumscripția aceleiași comisii de evaluare, astfel după cum reiese din informarea nr. 4288-4290/I/3/2013 a Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Constanța.

Prin Hotărârea Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 221/26.03.2014, a fost respinsă contestația formulată de domnul procuror T. F. împotriva calificativului „” acordat pentru activitatea profesională desfășurată în perioada 2010 - 2013.

La adoptarea acestei soluții, Secția pentru procurori a avut în vedere următoarele argumente:

În ceea ce privește invocarea nerespectării procedurii de evaluare, prin încălcarea dispozițiilor art. 35 alin. (4) din Regulament, constând în lipsa din conținutul raportului de evaluare și al fișei de evaluare a obiecțiilor procurorului evaluat, Secția pentru procurori a reținut că pentru fiecare an din perioada supusă evaluării au fost întocmite procese-verbale conform dispozițiilor art. 31 alin. (1) din Regulament, aduse la cunoștință procurorului evaluat, sub semnătură, fiind stabilite aspectele cu privire la care era necesară realizarea unui progres în perioada următoare, fără a fi formulate observații în cuprinsul acestora, cu excepția mențiunii privind gradul de ocupare al schemei de procurori al Parchetului de pe lângă Judecătoria Babadag, pentru cel întocmit pentru perioada 01.08.2012-31.07.2013.

S-a reținut că, pe parcursul evaluării, contestatarul nu a formulat observații sau obiecții cu privire respectarea dispozițiilor din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, iar la data de 07.01.2014 i-a fost adus la cunoștință contestatarului, sub semnătură, proiectul raportului de evaluare, un exemplar fiind restituit comisiei, fără obiecțiuni.

De asemenea, s-a reținut că, la data de 21.01.2014, i-a fost adus la cunoștință contestatarului raportul final, redactat la data de 14.01.2014, împreună cu fișa de evaluare pentru activitatea de execuție.

Referitor la critica adusă de contestatar cu privire la caracterul formal al interviului, Secția pentru procurori a apreciat că aceasta nu poate fi primită, având în vedere că interviul reprezintă o etapă a procesului de evaluare, iar nerealizarea acestuia nu ar împiedica cu nimic asupra procesului de evaluare, aspect ce derivă din chiar dispozițiile art. 34 alin. (2) din Regulament. Secția pentru procurori a apreciat că interviul, ca etapă a procesului de evaluare, nu poate influența schimbarea notării ori acordarea calificativului, ci privește doar elementele concrete care pot fi exprimate în scris.

În ceea ce privește criticile privind lipsa de identitate între membrii comisiei care au procedat la evaluarea propriu-zisă și cei care au întocmit raportul de evaluare, Secția

pentru procurori a reținut că, în toată perioada supusă evaluării, activitatea domnului procuror T. F. a fost monitorizată de către membrii Comisiei de evaluare de la Parchetul de pe lângă Tribunalul Tulcea, datele, informațiile și constatările preliminare fiind culese și făcute atât de membrii comisiei, cât și de membrii supleanți, având în vedere fluctuația acestora în cadrul comisiei, cu respectarea dispozițiilor art. 29 - 36 din Regulament.

Referitor la contestarea notelor acordate de comisia de evaluare la indicatorii de evaluare a performanțelor profesionale, respectiv „capacitatea de organizare, planificare - folosirea adecvată a timpului de lucru -, analiză și sinteză”, „utilizarea eficientă a instituției delegării”, „studiul individual al practicii și doctrinei în materie”, „studierea și valorificarea jurisprudenței CEDO și CJUE”, supravegherea și îndrumarea organelor de poliție în activitatea de cercetare penală, inclusiv prin implicarea personală în efectuarea unor activități”, Secția pentru procurori a apreciat că notele acordate corespund, cu excepția notei la criteriul „integritate”, datelor și informațiilor rezultate din studiul documentelor anexate, precum și constatărilor și observațiilor tuturor membrilor comisiei.

În ceea ce privește criteriul „integritate”, Secția pentru procurori a reținut că, la evaluare, s-a avut în vedere, în mod greșit, aprecierea indicatorului „respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor”. În acest sens, s-a reținut că, la evaluare, trebuia să se aibă în vedere dacă procurorul evaluat este conștient de funcția sa, de necesitatea de a da un exemplu pentru ceilalți, prin comportamentul său, dacă are capacitatea de a analiza posibilele efecte ale comportamentului său social asupra funcției sale și instituției pe care o reprezintă, precum și faptul că trebuie să respecte îndatoririle de serviciu și să se abțină de la orice fapte care afectează prestigiul justiției.

Astfel, Secția pentru procurori a reținut că, sub acest aspect, s-au încălcat dispozițiile Cap. II, Secțiunea 1, lit. C - Integritatea, art. 16 din Regulament.

Cu toate acestea, modificarea notei la acest indicator nu poate schimba calificativul domnului procuror din „ ” în „ ”, întrucât, chiar și în cazul acordării notei maxime (), nota de

ar fi înlocuită cu nota , iar nota minimă pentru acordarea calificativului „ ”

Contestația împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 221/26.03.2014 este neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

În ceea ce privește invocarea încălcării dispozițiilor art. 35 alin. (4) din Regulament de către comisia de evaluare, se constată că, din contestația formulată împotriva calificativului „ ” lipsește precizarea contestatarului cu privire la faptul că i s-a încălcat dreptul la apărare, domnul procuror iterând-o abia în cadrul contestației formulate împotriva Hotărârii Secției pentru procurori nr. 221/26.03.2014.

Astfel cum în mod corect a reținut Secția pentru procurori, pe parcursul evaluării, contestatarul nu a formulat observații sau obiecții cu privire la constatările comisiei de evaluare, acesta primind sub semnătură proiectul raportului de evaluare, restituit ulterior comisiei fără obiecțiuni.

Referitor la criticile aduse de contestatar vizând reținerea, în mod neîntemeiat, în motivarea hotărârii contestate, a respectării art. 31 alin. (1) din Regulamentul privind evaluarea, se constată, astfel după cum a reținut Secția, că au fost întocmite procese verbale de evaluare anuale, care au fost aduse la cunoștința procurorului evaluat, sub semnătură, fiind stabilite și aspectele cu privire la care era necesară realizarea unui progres, fără a fi formulate observații în cuprinsul acestora, cu excepția mențiunii privind gradul de ocupare al schemei de procurori, menținute din procesul verbal pentru perioada 01.08.2012-31.07.2013.

În ceea ce privește critica domnului procuror cu privire la interviu, se constată că, în conformitate cu dispozițiile art. 34 pct. 1 din Regulamentul privind evaluarea, interviul reprezintă “(...) discuția purtată (...) la finalul perioadei de evaluare(...) atât cu privire la aspectele care nu au putut fi clarificate ca urmare a culegerii datelor și informațiilor necesare evaluării, cât și cu privire la aspectele în legătură cu care judecătorul sau procurorul a formulat observații sau obiecții. (...)”

Din dispozițiile regulamentare de mai sus, coroborate cu dispozițiile art.1 pct. 2 din Regulament, rezultă că, în mod cert, interviul reprezintă o etapă a procesului de evaluare, însă chiar nerealizarea acestuia nu împiedică cu nimic asupra procesului de

evaluare și a finalizării sale, acest aspect derivând din chiar conținutul dispozițiilor art. 32 pct. 2, prin care se arată că refuzul persoanei evaluate de a se prezenta la interviu nu împiedică parcurgerea următoarelor etape ale procedurii de evaluare și finalizarea acesteia.

În ceea ce privește critica adusă cu privire la faptul că Secția pentru procurori a reținut încălcarea dispozițiilor art. 16 din Regulamentul privind evaluarea, menținând _____, acordată de comisie pentru criteriul „_____”¹, Plenul reține că _____ nu a fost acordată de către comisia de evaluare pentru criteriul „integritate” (conform fișei de evaluare nota pentru criteriul „integritate” a fost _____), cum afirmă contestatarul, ci pentru indicatorul „respectarea standardelor de conduită conforme cu onoarea și demnitatea profesiei stabilite de Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor”.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, „în urma soluționării contestației, secția poate hotărî menținerea aceluiași calificativ sau acordarea unui calificativ superior”. În consecință, Secția pentru procurori, în mod corect, a apreciat că nu putea proceda la modificarea unei note, decât în situația în care modificarea ar fi dus implicit la schimbarea calificativului (în motivarea hotărârii se arată că o eventuală schimbare a notei nu ar fi determinat schimbarea calificativului). Secția a constatat și reținut faptul că notele acordate, cu excepția notei la criteriul integritate, corespund datelor și informațiilor rezultate din documente anexate, precum și observațiilor și constatărilor membrilor comisiei.

Referitor la celelalte motive invocate de domnul procuror în contestație, Plenul reține că a fost reiterată aceeași argumentație din contestația exercitată împotriva contestației la calificativ, argumentație care a fost analizată și judicios respinsă de Secția pentru procurori, după cum rezultă din cuprinsul hotărârii contestate.

Având în vedere considerentele de mai sus, Plenul va respinge contestația formulată de domnul procuror T. F. _____ împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 221/26.03.2014.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 alin. (4) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și art. 24 alin. (4) din regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/24.08.2005 , cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de domnul procuror T. F., împotriva Hotărârii Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 221/26.03.2014.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 18 iunie 2014

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

