

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

SECȚIA PENTRU PROCURORI

HOTĂRÂREA nr. 384

din 04 iunie 2014

Cu referatul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 9361/1154/10049/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul formare profesională și statistică judiciară a înaintat Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de domnul procuror U G din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța împotriva calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada februarie 2012 – februarie 2014.

Prin contestația formulată, întemeiată pe dispozițiile art. 37 alin. 1 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, domnul procuror U G a arătat că apreciază notele și calificativul acordat nejustificat de mici, învederând, totodată, că acestea nu corespund constatărilor concrete din fișa de evaluare.

Analizând referatul Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Secția pentru procurori reține următoarele:

Evaluarea domnului procuror U G a fost realizată de comisia din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța ca urmare a formulării de către membrul de drept și membrii desemnați ai comisiei de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța a unor cereri de abținere, care au fost admise prin hotărâre a Colegiului de conducere al Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța.

Comisia Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța a realizat evaluarea activității profesionale a domnului procuror G U , după împlinirea, la 08.02.2014, a termenului de 2 ani de la numirea acestuia ca procuror definitiv, prin Decret al Președintelui României, evaluare finalizată prin Raportul de evaluare din data de 17.04.2014 – vol. II, f. 1.

Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii constată că evaluarea domnului procuror U G a fost efectuată de către comisia de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța, unitate de parchet ierarhic superioară, ca urmare a admiterii unor cereri de abținere formulate de către membrii comisiei constituite la nivelul unității de parchet la care domnul procuror funcționează.

În ceea ce privește fondul contestației, Secția pentru procurori va analiza în cele ce urmează fiecare susținere a contestatarului, luând în calcul situația de fapt circumscrisă dispozițiile legale incidente.

În conformitate cu dispozițiile art. 40 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ale art. 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, cu modificările și completările ulterioare și ale art. 24 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii sau procurorii nemulțumiți de calificativul acordat pot face contestație la secția corespunzătoare a Consiliului Superior al Magistraturii, în urma soluționării contestației, Secția putând hotărî menținerea aceluiași calificativ sau acordarea unui calificativ superior. Prin raportul de evaluare a activității profesionale a judecătorului sau procurorului, întocmit de comisiile de evaluare, se poate acorda unul dintre calificativele: „foarte bine”, „bine”, „satisfăcător” sau „nesatisfăcător”.

Conform dispozițiilor art. 36 alin.1 din Regulamentul privind evaluarea „Fiecare indicator se notează cu note cuprinse între 1 și 10, iar fiecare notă acordată se motivează, făcându-se, dacă este cazul, recomandările necesare”.

Domnul procuror U G a fost numit procuror definitiv în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța prin Decretul Președintelui României nr.

publicat în MOF. Nr.

Termenul de doi ani de la numirea în funcție, pentru realizarea primei evaluări, s-a împlinit la 08.02.2014.

Evaluarea a fost realizată în aprilie 2014, cu respectarea termenului de 2 ani prevăzut de art. 39 alin. 2 din Legea 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, respectiv art. 29 alin. 1 din HCSM nr. 676/2007.

Astfel cum rezultă din raportul de evaluare, calificativul acordat domnului procuror U G este „ ”, media obținută la evaluarea celor patru criterii fiind .

Un exemplar al proiectului raportului de evaluare a fost comunicat domnului procuror la data de 16.04.2014 - vol. II, f.2, acesta contestându-l la data de 17.04.2014 – vol. II, f.4, fiind respectat termenul de 15 zile prevăzut de art.35 alin.4 din Regulament.

Obiecțiunile formulate – vol. 2, f 4, au fost respinse prin hotărârea comisiei de evaluare din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Constanța prin Hotărârea din 17.04.2014 – vol. II, f 3, fiind respectat termenul de 15 zile în care se soluționează observațiile și obiecțiunile, termen prevăzut de art 35. alin 5 din Regulament.

Contestația împotriva calificativului obținut la evaluare a fost înregistrată la Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța sub nr. 1096/I/5 la data de 23 aprilie 2014— vol. I, f 1- 3.

Cu privire la capitolul „Eficiența activității de urmărire penală”, indicatorul: Capacitatea de mobilizare și de identificare a priorităților, reflectată în planul de anchetă- (– vol II, f.5, contestație, vol. 1, f.1), contestatarul a arătat că, în ciuda observațiilor comisiei în sensul că nu a întocmit și prezentat planuri de anchetă, el a întocmit planuri de anchetă, unde s-a impus, însă acestea nu rămân nici la dosar, nici la supliment, nefiind prevăzute de Codul de procedură penală, iar în cadrul interviului i-au fost solicitate de către membrii comisiei doar două dosare, pe unul prezentându-l, iar pentru cel de-al doilea prezentând soluția.

Secția pentru procurori reține că, deși obligativitatea întocmirii unui plan de anchetă nu este expres prevăzută de Codul de procedură penală, utilitatea unui astfel de înscris, mai ales în dosarele complexe, este evidentă, cu atât mai mult cu cât un volum ridicat de muncă poate duce la omisiunea efectuării unor acte de urmărire penală.

Depunerea domnului procuror la acest indicator nu a fost consecința constatării inexistenței unor planuri de anchetă în dosarele verificate prin sondaj, ci a fost generată de o eficiență redusă în soluționarea cauzelor, împrejurare care ar fi putut fi evitată prin prioritizarea anumitor activități în funcție de obiectul și circumstanțele fiecărui dosar.

La indicatorul: Efectuarea urmăririi penale ritmic în toate cauzele aflate în lucru – (– vol II, f.5, contestație, vol. 1, f.1 verso), contestatarul a arătat că prin art. 8 alin 2 din Regulamentul privind evaluarea este prevăzut că indicatorii de evaluare a eficienței activității de urmărire penală se raportează la volumul de activitate al procurorului, din perioada evaluată și la complexitatea cauzelor soluționate, susținând că a soluționat/lucrat ritmic în dosarele privind accidente de muncă, care au o incidență ridicată în Portul Constanța și că la data de 03 martie 2014, i-a fost schimbat sectorul de supraveghere, repartizându-i-se Serviciul de Investigații Criminale, soluționând, din dispoziția prim-procurorului, în mod prioritar, dosare complexe, care aveau la SIC o vechime mai mare de 5 ani.

Secția pentru procurori apreciază că susținerile domnului procuror nu justifică majoarea notei acordate la indicatorul menționat. Astfel, din verificarea dosarelor având ca obiect accidente de muncă de către comisia de evaluare a reieșit lipsa ritmicității activităților de urmărire penală proprie, dar și faptul că din cele 34 de dosare soluționate în perioada supusă evaluării, într-un singur dosar domnul procuror a întocmit rechizitoriu, în celelalte însușindu-și propunerile lucrătorilor de poliție.

Mai mult, Secția remarcă faptul că data invocată de către contestatar ca dată a schimbării sectorului de activitate – 03.03.2014, nu se încadrează în perioada supusă evaluării februarie 2012 – februarie 2014.

În ceea ce privește indicatorul: Utilizarea eficientă a instituției delegării – (– vol II, f.5 verso, contestație, vol. 1, f. 1 verso), contestatarul a arătat că membrii comisiei nu au indicat situațiile concrete în care a delegat lucrătorii de poliție fără a fi oportun și nici în ce mod anume delegarea a condus la îngreunarea aflării adevărului. Acesta a precizat că în cadrul interviului nu i s-a solicitat să prezinte acte de delegare.

Secția pentru procurori reține faptul că diminuarea notării la acest indicator a fost justificată de către comisia de evaluare prin faptul că în cel mai vechi dosar verificat,

s-a constatat delegarea lucrătorilor de poliție pentru a administra unele probe neconcludente sau chiar imposibil de obținut, ceea ce a condus la tergiversarea inutilă a cauzei, deși probatoriul deja administrat era suficient pentru finalizarea urmăririi penale.

La capitolul „Calitatea activității de urmărire penală”(criteriul Calitate), indicatorul: Respectarea prevederilor procedurale – (– vol II, f.5 verso, contestație, vol. 1, f. 1 verso), contestatarul a arătat că nu este clară motivarea comisiei cu privire la nerespectarea termenelor stabilite, în sensul că nu se fac precizări concrete la termenele care sunt reținute ca fiind nerespectate. În aprecierea contestatarului, la acest indicator, în cazul în care comisia ar fi avut în vedere termenul de 15 zile prevăzut de art.261 C. pr. pen. ar însemna că s-a dat eficiență în sens negativ, de două ori, aceluiași aspect, la criterii diferite de analiză a activității, termenul prevăzut de art.261 C. pr. pen. fiind deja analizat la eficiență. În opinia sa, „respectarea prevederilor procedurale” vizează alte aspecte decât termenele, evidențiind raportarea comisiei doar la termene.

Secția pentru procurori are în vedere faptul că prevederile procedurale includ și termenele procedurale, termene nerespectate frecvent de către contestatar. Or, dispozițiile legale la care face referire domnul procuror privesc alte aspecte, cercetate de către comisia de evaluare la verificarea altor indicatori.

La indicatorul: Calitatea redactărilor și motivărilor soluțiilor, calitatea exprimării, spiritul de sinteză – – vol II, f.6, contestație, vol. 1, f.1 verso și f 2), contestatarul a criticat inexistența motivării notei acordate, iar la indicatorul:Capacitatea de interpretare a probelor, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor – (– vol II, f.6, contestație, vol. 1, f.2), contestatarul a arătat că i-a fost acordată

fără nicio referire concretă cu privire la situațiile în care probele administrate nu au fost valorificate.

Secția pentru procurori constată că motivarea notelor acordate la acești indicatori a fost una globală, deoarece acestea au fost analizate concomitent. Astfel, calitatea redactării și motivării soluțiilor și spiritul de sinteză nu poate fi analizat decât prin raportare la capacitatea de interpretare a probelor și la rigoarea expunerii faptelor. Totodată, Secția apreciază că, deși motivarea comisiei de evaluare nu este amplă, acest aspect nu poate conduce automat la o majorare a notei acordate. Actele analizate de

către comisia de evaluare sunt atașate la dosarul de evaluare și pot fi analizate din perspectiva criticilor formulate, fără a se impune obligativitatea formulării unei motivări vaste, cu indicarea fiecărei situații în care nu au fost valorificate probele administrate sau în care nu a existat spirit de sinteză. De altfel, Secția pentru procurori remarcă faptul că evaluarea activității unui magistrat nu presupune reformularea actelor întocmite în vederea evidențierii deficiențelor constatate.

Cu privire la capitolul „Eficiența activității de supraveghere a cercetărilor penale” (criteriul Eficiență), cu referire la indicatorul: Supravegherea și îndrumarea organelor de poliție în activitatea de cercetare penală, inclusiv prin implicarea personală în efectuarea unor activități; (- vol II f. 6 și f. 6 verso, contestație, vol. 1, f. 2), contestatarul a arătat că s-a reținut de către comisie lipsa fișelor de supraveghere, respectiv că aceasta a identificat dispoziții date de contestatar doar în 3 dosare. Afirmă contestatarul că doar în dosarele complexe se impune realizarea fișelor de supraveghere și anexează la contestație un număr de 34 de astfel de fișe – vol.I, f.4-10, respectiv f.5-43 și f.45. Totodată, învederează și faptul că în cadrul procedurii de evaluare comisia nu i-a cerut să prezinte alte fișe de supraveghere în afara celor 3 fișe pe care aceasta le-a identificat.

Secția pentru procurori apreciază că utilitatea fișelor de supraveghere, mai ales în dosarele complexe, este evidentă, cu atât mai mult cu cât un volum ridicat de muncă poate duce la omisiunea efectuării unor acte de urmărire penală. Depunerea domnului procuror la acest indicator nu a fost consecința constatării inexistenței unor fișe de supraveghere în dosarele verificate prin sondaj, ci a fost generată de lipsa îndrumării organelor de poliție, aspect ce a condus la tergiversarea soluționării cauzelor. Comisia de evaluare a constatat ineficiența supraveghere a organelor de poliție, însă nu doar din lipsa fișelor de supraveghere, ci mai ales din analiza dosarelor și verificarea desfășurării cercetărilor penale

Totodată, Secția pentru procurori observă că unele dintre planurile de anchetă depuse la dosar de către domnul procuror sunt întocmite după luna februarie 2014, iar nu în perioada ce face obiectul evaluării, iar în altele nu se prevede un termen de soluționare.

La indicatorul: Verificarea periodică și ritmică a stadiului și a calității actelor de

cercetare penală, efectuate de organele de poliție și urmărirea termenelor fixate (– vol. II, fila 6 verso, contestație, vol. 1, f.2), contestatarul a arătat că existența și întocmirea fișelor de supraveghere ar fi trebuit analizată la acest indicator. De asemenea, a arătat că a dat dispoziții prin fișele de supraveghere pe care le-a întocmit și că a stabilit termene și prin rezoluțiile de restituire a dosarelor. Arată că a aplicat două amenzi judiciare lucrătorilor de poliție și că a existat un caz în care a constatat prin proces verbal nerespectarea activităților dispuse prin rezoluția sa, fără să aplice amenda – vol.I, f.47-52.

Secția pentru procurori constată faptul că analizarea indicatorilor prevăzuți de dispozițiile regulamentare presupune analizarea unitară a modalității de soluționare a dosarelor, mai ales din prisma interdependenței anumitor activități. Astfel, este evident că verificarea periodică și ritmică a stadiului și calității actelor de cercetare penală de către domnul procuror ar fi condus în mod cert la reducerea termenului de soluționare a unor cauze. Mai mult, asemenea activități ar fi fost cel mai probabil urmate de o activitate de îndrumare și, posibil, o implicare personală a magistratului. În ciuda acestor aspecte conexe, Secția reține că lipsa unei verificări periodice și ritmice poate exista și independent de o îndrumare activă, eventual inițială, a organelor de poliție de către procuror.

La indicatorul: Capacitatea de organizare, planificare (folosirea adecvată a timpului de lucru), analiză și sinteză (, vol. II, f.7, contestație, vol. 1, f.2), contestatarul a arătat că avea nesoluționate mai multe dosare pe care le-a primit de o perioadă de timp relativ mare, dar că a soluționat dosare care i-au fost repartizate de mai puțină vreme și care aveau o mai veche dată a sesizării. A arătat, de asemenea, că a soluționat prioritar dosare ce aveau ca obiect accidente de muncă, infracțiuni care au prejudiciat bugetul de stat, infracțiuni la regimul drepturilor de proprietate intelectuală. Susține că membrii comisiei au raportat vechimea cauzelor în funcție de data repartizării la procuror și apreciază că vechimea cauzei este de fapt vechimea în sine a dosarului. Susține că a soluționat majoritatea cauzelor care i-au fost repartizate.

Secția pentru procurori constată că, deși domnul procuror învederează soluționarea anumitor cauze complexe, nota este corect justificată de numărul însemnat de dosare nesoluționate: 63 de dosare ce i-au fost repartizate în anul 2012 și 87 de dosare ce i-au fost repartizate în anul 2013.

Cu privire la capitolul „Calitatea activității de supraveghere a cercetărilor penale”(criteriul Calitate), indicatorul: Soluții imputabile procurorului dispuse prin: hotărâri definitive de achitare, hotărâri definitive de restituire, infirmări și redeschideri a urmăririi penale urmate de adoptarea unei alte soluții (vol. II, f.7, contestație, vol. 1, f.2 verso), contestatarul a apreciat nota ca fiind nelegală arătând că atât în Regulamentul privind evaluarea, cât și în Ghidul privind evaluarea activității profesionale se arată că la acest indicator sunt avute în vedere doar acele cauze în care, după completarea ori redeschiderea urmăririi penale au fost adoptate alte soluții. Contestatarul susține că în cele 4 cauze pe care comisia le-a reținut la acest indicator cu motivarea că instanța a redeschis urmărirea penală nu au fost adoptate ulterior alte soluții.

Secția pentru procurori apreciază corectă nota comisiei de evaluare în condițiile în care susținerile domnului procuror privind adoptarea, ulterior redeschiderii urmăririi penale de către instanța de judecată, a acelorași soluții ca cele inițiale poate fi consecința imposibilității obținerii ulterioare a unor mijloace de probă, neadministrare la momentul oportun.

La indicatorul: Respectarea prevederilor procedurale (, vol II, f.7 verso, contestație, vol. 1, f.2 verso), contestatarul a criticat reținerea de către comisie a faptului că acesta nu a respectat termenele stabilite și reiterează ideea că respectarea prevederilor procedurale vizează alte aspecte decât termenele. A reiterat, de asemenea, susținerile făcute cu privire la termenul de 15 zile prev de art.261 C.pr.pen.(abrogat) și susține că la acest indicator trebuia analizată calitatea activității.

Secția apreciază, față de aspectele deja reținute anterior, privitoare la nerespectarea termenelor expres prevăzute de dispozițiile procedurale, că nu se impune reanalizarea acestor susțineri ale contestatarului.

La indicatorul: Calitatea redactărilor și motivărilor soluțiilor, calitatea exprimării, spiritul de sinteză (, vol.2, f.7 verso, contestație, vol. 1, f.2 verso), contestatarul a criticat inexistența motivării notei, iar la indicatorul: Capacitatea de interpretare a probelor, acuratețea raționamentului juridic, rigoarea expunerii faptelor (, vol.II, f.7 verso, contestație, vol. 1, f.2 verso), contestatarul a adus critici cu privire la faptul că

nu au fost indicate de către comisie cauzele concrete pe care aceasta le-a reținut și nici cauzele în care probele administrate nu au fost valorificate.

Astfel cum a reținut anterior, Secția pentru procurori are în vedere faptul că analizarea anumitor indicatori prevăzuți de dispozițiile regulamentare nu se poate realiza decât unitar, iar împrejurarea că motivarea la aceștia este tot unitară nu poate fi apreciată ca o lipsă a motivării. Totodată, Secția apreciază că motivarea notei acordate la fiecare indicator nu trebuie să fie foarte amplă, ci adaptată constatărilor. În situația în care o anumită deficiență este incidentă în mai multe cauze analizate, ar fi inutil să nu se realizeze o referire globală la aceste dosare, ci să se indice această deficiență pentru fiecare dosar în parte.

Cu privire la criteriul „Formarea profesională continuă”, indicatorul: Studiul individual al practicii și doctrinei în materie (, vol.II, f.8 verso, contestație, vol. 1, f.2 verso), contestatarul a criticat lipsa motivării notei, arătând că a indicat hotărâri ale instanțelor în rechizitoriile selectate și că a prezentat rechizitorii, în acest sens, comisiei de evaluare.

Secția pentru procurori apreciază că nota la această indicator reflectă calitatea argumentării juridice a actelor întocmite de procurorul evaluat și poate fi reținută și prin raportare la toate materialele analizate de către comisia de evaluare, iar lipsa unei motivări exprese nu justifică majorarea notei acordate.

În consecință, având în vedere situația reținută, în raport de dispozițiile legale mai sus invocate, Secția va respinge contestația formulată de domnul U G , procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Constanța, la raportul de evaluare a activității profesionale.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 40 lit. e) din Legea nr. 317/2004, republicată, cu modificările ulterioare, raportat la 37 din Regulamentul privind evaluarea activității profesionale a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 676/2007, cu modificările și completările ulterioare și art. 24 din Regulamentul Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și

completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU PROCURORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art. 1. - Respinge contestația formulată de domnul U G ,
procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Judecătoria Constanța, împotriva
calificativului acordat la evaluarea activității profesionale desfășurate în perioada
februarie 2012 - februarie 2014 de către comisia de evaluare din cadrul Parchetului de pe
lângă Tribunalul Constanța.

Art.2. - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare
pentru a fi pusă în aplicare, potrivit legii.

Data în București, la data de 04 iunie 2014

Vicepreședinte,
Procuror Gheorghe MUSCALU

