

ROMÂNIA



## CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

### PLENUL

#### HOTĂRÂREA nr. 663

din 10 iunie 2014

Prin nota nr. 12968/1154/DRUO/12180/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii solicitarea doamnei **Tănase Paula Nicoleta**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, de revocare a Hotărârii nr. 634/29.05.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul reține următoarele:

La data de 02.06.2014 a fost înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii solicitarea doamnei **Tănase Paula Nicoleta**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, de revocare a Hotărârii nr. 634/29.05.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, prin care s-a dispus punerea în executare a Deciziei nr. 2220/14.05.2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 5419/2013.

În motivarea cererii, doamna procuror a arătat că nu a avut cunoștință de hotărârea instanței supreme, pronunțată în cererea de chemare în judecată pe care a introdus-o și pe care ulterior nu a susținut-o în fața instanței, iar în prezent dorește să își continue activitatea în funcția de procuror.

Solicitarea a fost însoțită de declarația autenticată sub nr. 774/02.06.2014 la Biroul individual notarial Petrea Constantin, din care reiese că doamna procuror **Tănase Paula Nicoleta** înțelege să renunțe la beneficiul Deciziei nr. 2220/14.05.2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 5419/2013, în ceea ce o privește.

Față de solicitarea doamnei procuror **Tănase Paula Nicoleta**, Plenul reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 1078/08.10.2013, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de numire în funcția de judecător la Tribunalul Galați, formulată de doamna **Tănase Paula Nicoleta**, procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Galați.

Prin Decizia nr. 2220/14.05.2014, pronunțată în dosarul nr. 5419/2013, Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal a admis contestația formulată de doamna **Tănase Paula Nicoleta** împotriva Hotărârii nr. 1078/2013 a Plenului, a anulat hotărârea contestată și, pe cale de consecință, a obligat Consiliul Superior al Magistraturii să emită o nouă hotărâre, prin care să dispună admiterea cererii de numire în funcția de judecător, formulată de doamna procuror **Tănase Paula Nicoleta**.

Prin Hotărârea nr. 634/29.05.2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a dispus punerea în executare a Deciziei nr. 2220/14.05.2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de contencios administrativ și fiscal în dosarul nr. 5419/2013 și înaintarea către Președintele României a propunerii de eliberare din funcția de procuror și de numire a doamnei **Tănase Paula Nicoleta** în funcția de judecător la Tribunalul Galați.

Ulterior, prin declarația autenticată sub nr. 774/02.06.2014 de Biroul individual notarial Petrea Constantin, doamna procuror **Tănase Paula Nicoleta** a declarat că înțelege să renunțe la beneficiul Deciziei nr. 2220/14.05.2014, pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, în dosarul nr. 5419/2013.

Plenul constată că Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare nu cuprinde prevederi exprese referitoare la revocarea hotărârilor emise de Plenul Consiliului în astfel de situații.

Conform dispozițiilor art. 622 din Codul de procedură civilă în vigoare, executarea hotărârilor judecătorești se face de bunăvoie sau, în cazul refuzului de executare, prin executare silită, la solicitarea creditorului. Astfel, Consiliul Superior al Magistraturii, ca instituție publică obligată printr-o hotărâre judecătorească, a dispus punerea în executare, din oficiu, a hotărârii instanței supreme.

Plenul apreciază că, în acord cu Decizia nr. 433/2004 a Curții Constituționale a României, hotărârile Consiliului Superior al Magistraturii care nu au caracter jurisdicțional, printre care se regăsesc și cele prin care se propun Președintelui României numirile și eliberările în/din funcția de judecător sau de procuror, sunt acte juridice administrative, în aceste condiții devenind aplicabile prevederile speciale din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, privind revocabilitatea, care la art. 1 alin. (6) prevede că autoritatea publică emitentă a unui act administrativ nelegal poate să solicite instanței constatarea nulității acestuia, în situația în care actul nu mai poate fi revocat, întrucât a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice.

Prin interpretarea per a contrario a acestor dispoziții legale, în mod constant, Plenul a apreciat că, în situația în care actul administrativ nelegal nu a intrat în circuitul civil sau, deși a intrat în circuitul civil, nu a produs efecte juridice, poate fi revocat de autoritatea emitentă.

Potrivit art. 7 alin. (1) din actul normativ menționat, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act administrativ individual trebuie să solicite autorității publice emitente sau autorității ierarhic superioare, dacă aceasta există, în termen de 30 de zile de la data comunicării actului, revocarea, în tot sau în parte, a acestuia.

Chiar dacă în cazul de față nu este vorba de un act administrativ nelegal, Plenul consideră că Hotărârea nr. 634/29.05.2014 poate fi revocată pentru motive de oportunitate, având în vedere faptul că nu a produs efecte juridice, decretele de eliberare

din funcția de procuror, respectiv de numire în funcția de judecător a doamnei **Tănase Paula Nicoleta** nefiind emise.

Având în vedere cererea formulată, precum și faptul că în ceea ce o privește pe doamna procuror **Tănase Paula Nicoleta** nu s-au emis decretele de eliberare din funcția de procuror și de numire în funcția de judecător, în raport cu dispozițiile legale mai sus menționate, Plenul va revoca Hotărârea nr. 634/29.05.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a solicitării magistratului, având în vedere faptul că doamna procuror a renunțat la beneficiul Deciziei nr. 2220/14.05.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dosarul nr. 5419/2013.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 35 lit. f) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare și art. 1 alin. (6) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate de membrii prezenți;

## **PLENUL CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII HOTĂRĂȘTE**

**Art.1** - Revocarea Hotărârii nr. 634/29.05.2014 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, ca urmare a solicitării doamnei **Tănase Paula Nicoleta**, procuror la Parchetul de pe lângă Tribunalul Galați, având în vedere faptul că doamna procuror a renunțat la beneficiul Deciziei nr. 2220/14.05.2014 a Înaltei Curți de Casație și Justiție – Secția de contencios administrativ și fiscal, pronunțată în dosarul nr. 5419/2013.

**Art.2** - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 10 iunie 2014

**Președinte,  
Judecător dr. Adrian BORDEA**

