

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 585

din 29 mai 2014

Prin cererea înregistrată la Consiliul Superior al Magistraturii sub nr. 8799/1154/DRUO/11210/ST/2014, domnul CONSTANTIN MIHĂIȚĂ, judecător la Judecătoria Năsăud, a solicitat transferul la Judecătoriile Galați, Brăila, Focșani sau Însurăței.

În motivarea solicitării de transfer formulate, domnul judecător a invocat motive de ordin personal.

Analizând cererea de transfer formulată, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 2 alin (1^a) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, nr. 193/2006, cu modificările și completările ulterioare, "Prin posturi ce urmează a se vacanta se înțelege acele posturi cu privire la care s-a decis, anterior publicării listei menționate la alin. (1) sau cel târziu la data publicării acesteia, promovarea la Înalta Curte de Casație și Justiție, promovarea la instanțele și parchetele superioare, transferul, numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător ori eliberarea din funcție".

Conform situației posturilor vacante de la instanțele judecătorești la data de 30.04.2014, publicată pe pagina de internet a Consiliului Superior al Magistraturii la aceeași dată, reiese că la Judecătoria Năsăud, instanța de la care se solicită transferul, din

cele 7 posturi de judecător prevăzute în schema de personal, 6 posturi erau ocupate și 1 post era vacant. Totodată, existau 2 posturi temporar vacante

La această instanță, în anul 2013 încărcătura/judecător a fost de 1126 de cauze, față de media națională de 1014 cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 845 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 883 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Galați, instanță la care se solicită transferul, din cele 36 de posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 34 de posturi, fiind vacante 2 posturi. Totodată, era vacantă o funcție de președinte de secție și existau 2 posturi temporar vacante.

La această instanță, în anul 2013 încărcătura/judecător a fost de 1473 de cauze, față de media națională de 1014 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 1064 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 883 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Brăila, instanță la care se solicită transferul, din cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă erau ocupate 23 de posturi, fiind vacante 4 posturi. Totodată, există 2 posturi temporar vacante.

La această instanță, în anul 2013 încărcătura/judecător a fost de 1322 de cauze, față de media națională de 1014 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 1028 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 883 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Focșani, instanță la care se solicită transferul, din cele 27 de posturi de judecător prevăzute în schemă, erau ocupate 24 de posturi, fiind vacante 3 posturi. Totodată, erau vacante funcția de vicepreședinte și 2 funcții de președinte de secție și exista 1 post temporar vacant.

La această instanță, în anul 2013 încărcătura/judecător a fost de 1130 de cauze, față de media națională de 1014 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 795 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 883 de cauze pe schemă.

La Judecătoria Însurăței, instanță la care se solicită transferul, din cele 3 posturi de judecător prevăzute în schemă, era ocupat 1 post, fiind vacante 2 posturi.

La această instanță, în anul 2013 încărcătura/judecător a fost de 1022 de cauze, față de media națională de 1014 de cauze/judecător, iar în aceeași perioadă încărcătura a fost de 681 de cauze pe schemă spre deosebire de media națională de 883 de cauze pe schemă.

Curtea de Apel Cluj și Tribunalul Bistrița-Năsăud au comunicat avizele nefavorabile în ceea ce privește cererea de transfer formulată de domnul judecător Constantin Mihăiță.

La soluționarea solicitării formulate, Secția pentru judecători va avea în vedere faptul că la Judecătoria Năsăud, instanță de la care se solicită transferul, numărul de posturi de judecător prevăzute în schemă este de 7, iar în prezent sunt efectiv ocupate 4 posturi (2 posturi fiind temporar vacante), ceea ce reprezintă o proporție de 57%.

Astfel, Secția pentru judecători remarcă situația deosebită de la Judecătoria Năsăud, instanță la care titularul cererii funcționează, unde încărcătura de dosare/judecător a depășit sensibil, în anul 2013, media națională, în condițiile în care aceasta a fost raportată la un număr de 5 magistrați. Or, în prezent la această instanță funcționează efectiv 4 judecători, iar prin plecarea titularului prezentei cereri instanța ar urma să funcționeze cu un număr de 3 judecători.

Față de aceste aspecte, apreciind că buna funcționare a Judecătoriei Năsăud ar putea fi serios afectată și față de avizele nefavorabile exprimate de instanțele implicate, Secția pentru judecători va respinge prezenta cerere de transfer.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art.40 lit.(i) din Legea nr.317/2004, privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, și al dispozițiilor art. 60 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu completările și modificările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentului privind transferul și detașarea judecătorilor și procurorilor, delegarea judecătorilor, numirea judecătorilor și procurorilor în alte funcții de conducere, precum și numirea judecătorilor în funcția de procuror și a procurorilor în funcția de judecător, aprobat prin Hotărârea nr.193/09.03.2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor valabil exprimate ale membrilor prezenți,

**SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII**

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respingerea cererii de transfer de la Judecătoria Năsăud la Judecătoriile Galați, Brăila, Focșani sau Însurăței, formulată de domnul judecător CONSTANTIN MIHĂIȚĂ.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare spre a fi pusă în aplicare, conform legii.

Dată în București, la data de 29 mai 2014

Președinte de ședință,

Judecător Alexandru ȘERBAN

