



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosar nr. 15/J/2013

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

HOTĂRÂRE NR. 2J

Ședința publică din 30 ianuarie 2014

Președinte Judecător dr.

- Judecător**
- Judecător**
- Judecător**
- Judecător**
- Judecător dr.....**
- Judecător**

Pe rol soluționarea acțiunii disciplinare formulată de I.J. împotriva pârâtelor E.D.V., C.A.C și T.A, judecători în cadrul Tribunalului B., având ca obiect săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor prev. de art.99 lit.o) teza a-II- a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce o privește pe doamna judecător E.D.V., în nerespectarea îndatoririi de a se abține ,

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED]

nerespectarea obligațiilor cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente și respectiv exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență prevăzute de art. 99 lit. i), m) teza a II- a și t) cu aplic art. 99 ¹ alin. 2 Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce o privește pe doamna judecător C.A.C și în nerespectarea obligațiilor cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, respectiv, exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență prevăzute de art. 99 lit. m) teza a II- a și art. 99 lit. t) cu aplic art. 99 ¹ alin. 2 Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce o privește pe doamna judecător T.A.

Dezbaterile pe fond au avut loc în ședința publică din data de 22.01.2014, fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, când Secția, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de 30.01.2014, când a hotărât următoarele:

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI ÎN MATERIE DISCIPLINARĂ

Deliberând asupra cauzei de față, reține următoarele:

Prin acțiunea disciplinară înregistrată pe rolul Secției pentru judecători în materie disciplinară sub nr.15/J/2013, I.J a solicitat ca, prin hotărârea ce o va pronunța, să dispună aplicarea uneia dintre sancțiunile prevăzute de art. 100 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor,

[REDACTED]

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

republicată, cu modificările și completările ulterioare, pârâtelor E.D.V., C.A.C și T.A, judecători în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare constând în nerespectarea în mod repetat a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor prev. de art.99 lit.o) teza a- II- a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în nerespectarea îndatoririi de a se abține, nerespectarea obligațiilor cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente și respectiv exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență prevăzute de art. 99 lit. i), m) teza a II- a și t) cu aplic art. 99 ¹ alin. 2 Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, și în nerespectarea obligațiilor cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, respectiv, exercitarea funcției cu rea credință sau gravă neglijență prevăzute de art. 99 lit. m) teza a II- a și art. 99 lit. t) cu aplic art. 99 ¹ alin. 2 Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În motivarea acțiunii se reține, în esență, că **doamna judecător E.D.V.** – președintele completului CAF 6 - a soluționat cererile de preschimbare a termenului și fondul cauzei în dosarele nr..../2012, nr..../2012 și nr./2012 - repartizate aleatoriu completului de judecată CAF7 și în dosarele nr. .../2012 și nr./2012 – repartizate completului de judecată CAF4, nerespectând în mod repetat dispozițiile privind distribuirea aleatorie a cauzelor.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

S-a mai reținut că **doamna judecător C.A.C** – președintele completului CAF4, nu a formulat cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr..../2012, în care finul său de cununie era reclamant, nu a verificat lucrările grefierului de ședință și nu a întocmit minute, în conformitate cu dispozițiile art.258 din Codul de procedură civilă și art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în dosarele ce aveau ca obiect înmatricularea autoturismelor fără taxă.

De asemenea s-a reținut că **doamna judecător T.A** nu a verificat lucrările grefierului de ședință, a semnat mențiunile din condica de ședință și a anulat aspectele consemnate în condica de ședință după ce condica a fost dată spre studiu părților, nu a întocmit minute, în conformitate cu dispozițiile art.258 din Codul de procedură civilă și art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, nu a verificat dacă reprezentanții părților au mandat de reprezentare pentru semnarea cererii de chemare în judecată.

I.J apreciază că **faptele săvârșite de doamna judecător E.D.V.** – președintele completului CAF 6 - de a soluționa cererile de preschimbare a termenului și fondul cauzei în dosarele nr..../2012, nr...../2012 și nr./2012 - repartizate aleatoriu completului de judecată CAF7 și în dosarele nr./2012 și nr./2012 – repartizate completului de judecată CAF4, întrunesc elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de **art. 99 lit. o) teza a II-a** din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, constând

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

nerespectarea în mod repetat a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor.

Totodată se apreciază că **faptele săvârșite de doamna judecător C.A.C** – președintele completului CAF4, de a nu formula cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr...../2012, în care finul său de cununie era reclamant, de a nu verifica lucrările grefierului de ședință și de nu a întocmi minute, în conformitate cu dispozițiile art.258 din Codul de procedură civilă și art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în dosarele ce aveau ca obiect înmatricularea autoturismelor fără taxă, întrunesc elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute de **art. 99 lit.i), m) teza a II-a și t) cu aplicarea art. 99¹ alin.2** din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Faptele săvârșite de către **doamna judecător T.A** de a nu verifica lucrările grefierului de ședință, de a semna mențiunile din condica de ședință și de a anula aspectele consemnate în condica de ședință după ce condica a fost dată spre studiu părților, de nu a întocmi minute, în conformitate cu dispozițiile art.258 din Codul de procedură civilă și art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, de a nu verifica dacă reprezentanții părților au mandat de reprezentare pentru semnarea cererii de chemare în judecată, au fost apreciate ca întrunind elementele constitutive ale abaterilor disciplinare prevăzute **de art. 99 lit. m) teza a II-a și t) cu aplicarea art. 99¹ alin.2** din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În drept, I.J își întemeiază prezenta acțiune disciplinară pe dispozițiile art. 98 – 101 din Legea nr. 303/2004 republicată și modificată și art. 44 – 46 din Legea nr. 317/2004, republicată și modificată.

În dovedirea acțiunii, I.J a arătat că, pe parcursul cercetării disciplinare, a fost administrata proba cu înscrisuri și testimonială.

Pârâta E.D.V. a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată. În motivare a arătat că nu avea obligația verificării repartizării aleatorii a cauzelor, această activitate fiind dată în competența unei persoane desemnate în acest scop potrivit art.95 salin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești. Mai arată că potrivit declarației domnului grefier șef P.M cererile de preschimbare a termenului de judecată îi erau predate de arhivari, iar grefierul preda judecătorului cererea de preschimbare împreună cu dosarul. Arată că soluționa cererile de preschimbare în fiecare zi de miercuri, în dimineața zilei de miercuri predând grefierului dosarele care aveau pe copertă termenul de soluționare a cererii de preschimbare. Grefierul introducea apoi termenul de soluționare în progreaul ECRIS și genera lista de ședință, după care îi aducea dosarele împreună cu lista de ședință. Potrivit declarației grefierului șef, la momentul la care introducea termenul pentru ședințele din camera de consiliu i se afișa un mesaj de avertizare care îl atenționa că stabilește termen pentru un alt complet, însă acest mesaj apare pentru toate situațiile în care se introduc în programul informatic termene pentru camera de consiliu, chiar și pentru alelași complet. Mai arată că fiecare cerere înregistrată la instanță urmează un circuit prestabilit, fiecare

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
persoană având atribuții specifice și obligația de a le respecta, judecătorul neputând prelua atribuții stabilite expres de lege în sarcina altor persoane. Simpla indicare pe coperta dosarului a unui alt complet nu înseamnă automat că a fost încălcat principiul repartizării aleatorii, repartizarea aleatorie reprezentând o formalitate administrativă îndeplinită de personalul căruia i-a fost atribuită expres această competență.

Mai arată că la calificarea faptei ca fiind abatere disciplinară trebuie să aibă în vedere situația concretă, scopul legiuitorului fiind acela de a sancționa încălcarea dispozițiilor legale în vederea dirijării dosarelor către un anumit judecător, pentru obținerea unei anumite situații în cauză. Susține că indiferent cărui complet ar fi fost repartizată cauza, având în vedere jurisprudența unitară în cauză cu acest obiect, soluția pe fond ar fi fost aceeași, actul de justiție nefiind afectat. În aprecierea gravității faptei trebuie avute în vedere circumstanțele în care s-a săvârșit aceasta, respectiv faptul că pe rolul instanței se aflau foarte multe dosare având ca obiect înmatricularea fără plata taxei de poluare. Astfel, numărul dosarelor aflate pe rolul Tribunalului B. având acest obiect a fost în anul 2012 de 15.209 dosare, iar în anul 2013 de 21.671 dosare, numărul grefierilor fiind insuficient.

În final, arată că profesionalismul și imparțialitatea de care a dat dovadă au fost apreciate atât de conducerea instanței cât și de reprezentanții părților.

Pârâta C.A.C a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii disciplinare ca neîntemeiată. În motivare a arătat că în cauza care a



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

format obiectul dosarului nr..../2012 nu avea obligația de abținere, întrucât relația fin-naș nu se încadrează în situațiile de incompatibilitate reglementate de art.27 Cod procedură civilă. Arată că pretinsa lipsă de imparțialitate subiectivă prezumat a rezulta dintr-o relație socială apropiată nu a fost valorificată în cauză având în vedere că prin respingerea cererii de preschimbare mai degrabă l-a nedreptățit, iar prin admiterea cererii de înmatriculare nu l-a favorizat. Chiar dacă s-ar trece peste caracterul limitativ al situațiilor de incompatibilitate prevăzute de art.27 Cod procedură civilă, nu poate fi reținută o abatere disciplinară în condițiile în care singura parte care ar fi avut interes să invoce incompatibilitatea judecătorului-Instituția prefectului-nu a formulat recurs împotriva hotărârii pronunțate. Mai mult decât atât, domnul T.L.G, titularul cererii de chemare în judecată, fiind audiat în calitate de martor a confirmat că nu este în relații de amiciție și nu are relații apropiate cu pârâta.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.m) teza a II a privind nerespectarea în mod nejustificat a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente, pârâta a arătat că strecurarea în lucrările tehnoredactate de grefier a unor greșeli de tenoredactare, a unor prescurtări sau chiar erori gramaticale nu reprezintă proba vinovăției judecătorului prin raportare la o obligație de diligență și nu la una de rezultat. Arată că dicta motivarea grefierului de ședință și având în vedere numărul mare de hotărâri, verificare în detaliu a tuturor datelor din hotărâre ar fi îngreunat foarte mult activitatea instanțelor, motiv pentru care a manifestat o atenție deosebită asupra motivării și nu asupra formei.

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Verificarea lucrărilor tehnoredactate de grefier după dictare, nu reprezintă o obligație a judecătorului, prezumându-se că fiecare angajat al instanței își îndeplinește sarcinile cu bună-credință. Art.54 alin.1 și art.108 din Regulament au în vedere actele întocmite/concepute/redactate de grefier singur, asupra cărora judecătorul trebuie să își exercite controlul prin acordarea îndrumărilor necesare pentru refacerea lor.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.t) din Legea nr.303/2004 arată că în mod greșit s-a reținut în rezoluție faptul că nu întocmea minută la momentul deliberării. Potrivit declarației de martor din data de 27.05.2013 dată în fața DNA, arată că scria soluția pe o foaie de hârtie pe care o atașa la dosar, iar ulterior grefera tehnoredacta minuta potrivit soluției scrise de mână de judecător. Nu există nicio prevedere legală care să impună o anumită formă a minutei, aceasta poate fi scrisă de mână sau poate fi tehnoredactată, condiția esențială pentru legalitatea acesteia fiind ca ea să fie dată/pronunțată de judecătorul care a participat la judecata cauzei și să fie semnată. Doar absența minutei sau ne semnarea acesteia de judecător atrage nulitatea hotărârii pronunțate. Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în art.54 lit.g prevede posibilitatea tehnoredactării de grefier a lucrărilor repartizate de judecător, inclusiv a minuterilor. Atât minutele (tehnoredactate după soluția scrisă de mână de judecător) cât și sentințele (dictate de judecător) reprezintă acte de tehnoredactare a grefierului. Mai arată că nu există niciun temei pentru invocarea art.99¹ alin.2 din Regulament pentru susținerea unei grave neglijențe a pârâtei în soluționarea cauzelor privind înmatricularea fără

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
plata taxei de poluare nefiind încălcată nicio normă de drept material ori procesual.

Pârâta T.A nu a formulat întâmpinare însă a administrat probe în apărare.

La termenul de judecată din data de 4.12.2013 au fost audiate pârâtele E.D.V., C.A.C și T.A, declarațiile acestora fiind atașate la dosarul cauzei (filele 84-96).

În cauză s-a administrat proba cu înscrisuri și testimonială cu martorii V.A, M.C, B.C.G și P.M C..

Analizând materialul probator administrat în cauză, Secția pentru judecatori în materie disciplinară reține următoarea situație de fapt:

I.J, Direcția de inspecție judiciară pentru judecători a fost sesizată la data de 09.05.2013, de către conducerea Tribunalului B., pentru efectuarea unor verificări în legătură cu modul de soluționare a dosarelor având ca obiect înmatricularea autoturismelor fără plata taxei de poluare instituită de O.U.G. nr.50/2008, ce au fost soluționate în perioada 01.01.2012 - 01.05.2013 la nivelul Tribunalului B..

În cuprinsul sesizării s-a precizat că au fost remise D. N. A. – Serviciul Teritorial O. mai multe dosare cu privire la care există suspiciunea existenței unor falsuri ori în cuprinsul minutei, ori în cuprinsul hotărârii



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] judecătorești sau a unor manopere frauduloase de înlocuire a unor acte din aceste dosare.

În legătură cu modul de exercitare a atribuțiilor profesionale de către doamna judecător A. C. C., prin sesizarea înregistrată la I.J, Direcția de Inspecție judiciară pentru judecători, la data de 18.04.2013 sub numărul 1859/IJ/1251/DIJ/2013, petiționarul B. V. a solicitat verificarea activității acesteia, relativ la calitatea redactării hotărârilor judecătorești pronunțate, indicând în acest sens sentința nr.... din 12.10.2011 pronunțată în dosarul nr..../2010.

Sesizarea petiționarului B. V. a fost conexată la lucrarea de față, motivat de faptul că aceasta vizează modul în care doamna judecător A. C. C. își îndeplinește atribuțiile judiciare constând în redactarea hotărârilor judecătorești, precum și în verificarea lucrărilor întocmite de grefierul de ședință.

În urma verificărilor prealabile efectuate, s-a apreciat că, în speță, există indicii privind săvârșirea de către doamnele judecător T.A, O. C. C. a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.m) și t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 24/2012, de către doamna judecător C. A. a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i), m) și t) din același act normativ și de către doamna judecător E. D. a abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit.m), o) și t) din Legea privind statutul judecătorilor și procurorilor, și în consecință, în temeiul dispozițiilor art. 45 alin.6 lit.b) din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, s-a dispus



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]
începerea cercetării disciplinare față de doamnele judecător T.A, C. A., E. D.
de la Tribunalul B. și O. C. C. în prezent judecător la Curtea de Apel O..

Cercetarea disciplinară s-a desfășurat în perioada 10-13.09.2013 la sediul Tribunalului B. și al Curții de Apel O., ocazie cu care a fost prezentat materialul din dosarul de cercetare judecătorilor vizați, au fost ascultați judecătorii cercetați, au fost audiați martorii și au fost administrate probele încuviințate la solicitarea judecătorilor cercetați.

Cercetarea disciplinară a fost finalizată la data de 13.09.2013.

În faza de cercetare disciplinară au fost administrate probe cu înscrisuri, martori, au fost audiate pârâtele judecător, acestea exprimându-și punctele de vedere cu privire la faptele ce li se impută.

Prin rezoluția din data de 10.10.2013 I.J a dispus exercitarea acțiunii disciplinare împotriva doamnelor judecător: **E.D.V.** din cadrul Tribunalului B. sub aspectul săvârșirii abaterii disciplinare prevăzute de dispozițiile **art.99 lit. o) teza a II-a** din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare; **C.A.C** din cadrul Tribunalului B. sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de dispozițiile **art.99 lit. i), m) teza a II-a și t) cu aplicarea art.99¹ alin.2** din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare; **T.A** din cadrul Tribunalului B. sub aspectul săvârșirii abaterilor disciplinare prevăzute de dispozițiile **art.99 lit. m) teza a II-a și t) cu aplicarea art.99¹ alin.2** din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin aceeași rezoluție s-a dispus respingerea sesizării cu privire la doamna judecător O. C. C. din cadrul Curții de Apel O..

**Referitor la faptele reținute în sarcina pârâtei judecător E.D.V.,
Secția reține următoarele:**

I.J a reținut cu privire la activitatea doamnei judecător E.D.V., că, în dosarele nr...../2012, nr...../2012, nr./2012 - repartizate aleatoriu completului de judecată CAF7 și în dosarele nr./2012 și nr./2012 – repartizate completului de judecată CAF4, cererile de preschimbare a termenului au fost soluționate de către președintele completului CAF 6 – judecător E.D.V., care a soluționat ulterior și cererile de chemare în judecată, astfel:

Dosarul nr./2012 – a fost înregistrat la data de 27.09.2012 și a fost repartizat pentru termenul din 18.01.2013 la completul CAF 4 condus de către doamna judecător Cioflan Adina. A fost formulată o cerere de preschimbare la data de 04.10.2012, ce a fost adusă spre soluționare judecătorului E.D.V., complet CAF6. Pe această cerere (fila 642, vol. IV) nu este nicio rezoluție și nu este menționat numele judecătorului de la CAF 6 – doamna Erdei, fiind înscris doar „CAF 4”, mențiune ce este înscrisă și pe coperta dosarului (fila 637, vol. IV).

Cererea de preschimbare a fost soluționată la data de 10.10.2012 și a fost preschimbat termenul de judecată la 04.12.2012.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cauza a fost soluționată pe fond de completul CAF6 prezidat de către doamna judecător E.D.V. la data de 04.12.2012, deși fusese repartizat aleatoriu completului CAF4, hotărârea a fost redactată la data de 03.01.2013, fiind întocmite dovezile de comunicare la 21.01.2013.

Dosarul nr./2012 a fost înregistrat la data de 18.09.2012 și a fost repartizat aleatoriu completului CAF 4 prezidat de către doamna judecător C.A.C, cu prim termen la 01.11.2013. A fost formulată cerere de preschimbare a termenului la data de 21.09.2012, ce a fost adusă spre soluționare judecătorului E.D.V., complet CAF6. Pe cererea de preschimbare (fila 632, vol.IV) este menționat completul corect, CAF 4 și nu este înscris numele doamnei judecător E.. Pe coperta dosarului (fila 626, vol.IV) este menționat completul CAF4.

Cererea de preschimbare a fost soluționată la data 26.09.2012 de către doamna judecător E.D.V. și a fost preschimbat termenul de judecată la 04.12.2012.

Cauza a fost soluționată pe fond de completul CAF6, la data de 04.12.2012, deși fusese repartizat aleatoriu completului CAF4, hotărârea a fost redactată la data de 03.01.2013.

Dosarul nr./2012, a fost înregistrat pe rolul Tribunalului B. la data de 18.06.2012 și a fost repartizat aleatoriu completului CAF7 condus de domnul judecător V.A, cu prim termen de judecată la 03.04.2013. La data de 27.06.2013 a fost formulată o cerere de preschimbare a termenului de judecată ce a fost prezentată doamnei judecător E.D.V.. Pe această cerere (aflată la fila nr.654 vol. IV) este înscris numele doamnei judecător, iar pe



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

coperta dosarului este menționat completul titular, CAF7 (fila 647, vol. IV).

Cererea de preschimbare a fost soluționată la data 04.07.2012 de către doamna judecător E.D.V. și a fost preschimbat termenul de la 03.04.2013 la 13.11.2012.

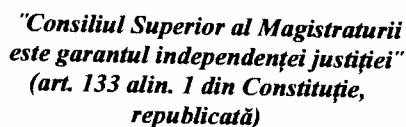
Cauza a fost soluționată pe fond de completul CAF6, la data de 13.11.2012, deși fusese repartizată aleatoriu completului CAF7.

Dosarul nr./2012 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului B. la data de 18.06.2012 și a fost repartizat aleatoriu completului CAF7 condus de domnul judecător V.A cu prim termen de judecată la 08.05.2013. La data de 27.06.2013 a fost formulată o cerere de preschimbare a termenului de judecată, ce a fost prezentată doamnei judecător E.D.V.. Pe această cerere (aflată la fila nr.664 vol. IV) este înscrisă rezoluția „Lucr. la complet pt. a disp.” Nu este menționat numele doamnei judecător E. pe cererea de preschimbare, iar pe coperta dosarului este menționat completul CAF7 (fila 658, vol. IV).

Cererea de preschimbare a fost soluționată la data 04.07.2012 de către doamna judecător E.D.V. și a fost preschimbat termenul de la 08.05.2013 la 13.11.2012.

Cauza a fost soluționată pe fond de completul CAF6, la data de 13.11.2012, deși fusese repartizat aleatoriu completului CAF7.

Dosarul nr...../2012, a fost înregistrat pe rolul Tribunalului B. la data de 19.06.2012 și a fost repartizat aleatoriu completului CAF7, condus de domnul judecător V.A cu prim termen de judecată la 22.05.2013. La data de 27.06.2012 a fost formulată o cerere de preschimbare a termenului de



În declarația dată în fața Secției, pârâta judecător a arătat că datorită volumului foarte mare de dosare având ca obiect înmatriculare fără taxă de poluare, erau înregistrate foarte multe cereri de preschimbare iar funcționarul din arhivă scria pe cererea de preschimbare numele judecătorului. Referitor la aspectele reținute de I.J, a arătat că pe 4 dintre cele 5 dosare era trecut numele său iar pe al cincilea era trecut atât numele său cât și completul. A susținut că la momentul la care soluționa cererile de preschimbare a termenului era convinsă că dosarele de fond erau repartizate completului său, considerând că toate verificările sub acest aspect au fost



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

făcute de arhivă și grefier. A mai arătat că avea ședință de judecată o dată la două săptămâni marțea, iar ședința de cameră de consiliu era în fiecare săptămână miercuri. A mai arătat că a constatat neregulile privind repartizarea aleatorie după ce președintele tribunalului și DNA-ul au început să ceară informații. Ca urmare, pârâta judecător E.D.V. l-a întrebat pe președintele tribunalului dacă trebuie să întreprindă vreo acțiune în legătură cu dosarele la care s-au constatat nereguli iar acesta i-a spus că nu este vreo încălcare a repartizării aleatorii, ci eventual o încălcare a principiului continuității.

Această situație de fapt este confirmată și de martorii V.A și M.C, audiați în fața Secției la termenul de judecată din data de 22.01.2014. Astfel, martorul V.A, titular al completului de judecată CAF7, a arătat că, având suspiciuni cu privire la activitatea arhivei și a registraturii, a făcut verificări în ECRIS și a constatat că 2 sau 3 dosare ce erau repartizate completului CAF7 au fost soluționate de către doamna judecător E. V.. Continuând verificările a constatat că arhiva scrisese numele doamnei judecător E. V. pe cererea de preschimbare a termenului de judecată. Martorul a mai arătat că pe cererea de preschimbare a termenului de judecată se punea viză de către grefierul șef de secție, ulterior cererea era trimisă la arhivă iar arhivarul scria pe cerere numele judecătorului căruia i se repartiza dosarul.

Martorul M.C a declarat că cererile de preschimbare a termenului de judecată urmau parcursul registratură, grefier șef secție, arhivă. La arhivă se identifica dosarul, completul iar grefierul arhivar scria numele judecătorului pe cerere. Acesta a mai arătat că doamna judecător E. V. i-a adus la



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cunoștință că a soluționat 3 dosare ale altui judecător, în condițiile în care pe cererile de preschimbare a termenului de judecată era consemnat numele său. A mai arătat că pe coperta dosarului era trecut numărul completului de judecată căruia i-a fost repartizat aleatoriu, cu litere foarte mici, uneori fiind greu de observat. Numărul de complet trecut pe coperta dosarului era scris de grefierul șef, iar pe cererea de preschimbare grefierul arhivar menționa numele judecătorului. Mai arată că doamna judecător E. V. l-a înștiințat că a identificat nereguli în privința repartizării cererilor de preschimbare însă martorul a liniștit-o, considerând că era posibilă o eroare datorită volumului de activitate și sistemului ECRIS care nu putea avertiza dacă în ședințele de la camera de consiliu se schimbă completul, sistemul nefăcând diferența între ședințele de cameră de consiliu și ședințele publice.

Martora B. C., persoana care a îndeplinit funcția de grefier șef de secție în perioada pentru care s-au constatat neregulile menționate anterior, a declarat că ea pune rezoluția pe cererile de preschimbare a termenului de judecată care ulterior erau înaintate la arhivă pentru a se identifica completul și judecătorul.

Acest circuit al dosarului este confirmat și de martorul P.M C. și anume: cererea de preschimbare ajungea la grefierul șef de secție, apoi la arhivă, apoi la judecător, iar grefierul de ședință întocmea lista de ședință după ce dosarele erau preluate de la judecător. Același martor a mai arătat că la momentul la care doamna judecător E. V. primea cererile de preschimbare împreună cu dosarul de fond, menționa pe coperta dosarului termenul de soluționare al cererii de preschimbare, acest mod de lucru vizând doar

dosarele ce aveau ca obiect înmatriculări directe; în cazul celorlate dosare doamna judecător aplica o rezoluție pe cerere.

Potrivit art. 99 lit. o) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2002, constituie abatere disciplinară ***nerespectarea în mod grav sau repetat a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor.***

Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesar ca fapta ce constituie abatere disciplinară să întrunească elementele constitutive cu referire la latura obiectivă, latura subiectivă și legătura de cauzalitate între fapta săvârșită și rezultatul produs iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert în baza probatoriului administrat în cauză.

Dispozițiile art. 101 din Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești prevăd că neluarea măsurilor necesare aplicării normelor criteriului aleatoriu de repartizare a cauzelor sau încălcarea acestor norme atrage răspunderea disciplinară a persoanelor vinovate, în condițiile legii.

Art. 11 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară prevede că activitatea de judecată se desfășoară cu respectarea principiilor distribuirii aleatorii a dosarelor și continuității, cu excepția situațiilor în care judecătorul nu poate participa la judecată din motive obiective.

Potrivit art. 52 alin. 1 din aceeași lege „Colegiile de conducere stabilesc compunerea completelor de judecată la începutul anului, urmărind asigurarea continuității completului, precum și că schimbarea membrilor completelor se face în mod excepțional, pe baza criteriilor obiective stabilite de Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești”.

Repartizarea cauzelor pe complete se face în mod aleatoriu, în sistem informatizat, iar cauzele repartizate unui complet de judecată nu pot fi trecute altui complet decât în condițiile prevăzute de lege (art.53 din Legea nr. 304/2004 privind organizarea judiciară).

În conformitate cu art. 96/1 alin. 1 din Regulament, cererile accesorii referitoare la un dosar repartizat aleatoriu se judecă de același complet de judecată, de unde reiese că și cererile urmează tot regula principală, prin atașarea lor manuală la dosarul principal, de fond, care a fost repartizat aleatoriu.

Potrivit art.99 alin. (8) din Regulament, cererile de preschimbare a primului termen de judecată vor fi soluționate de completul de judecată care a primit dosarul prin repartizare aleatorie.

Circuitul acestor cereri este stabilit prin art. 93 alin. (3) din Regulament care arată că celelalte cereri și acte de orice natură se înregistrează în registrul general de dosare și se prezintă, după caz, președintelui instanței sau, atunci când cererea privește un dosar aflat pe rolul instanței, completului căruia i-a fost repartizată cauza.

Asigurarea imparțialității și transparenței în realizarea actului de justiție poate fi garantată în practică tocmai prin respectarea unui criteriu obiectiv de distribuire a dosarelor spre soluționare, iar prin distribuirea aleatorie a dosarelor a fost eliminată posibilitatea repartizării dirijate a cauzelor.

Trebuie menționat că distribuirea aleatorie a dosarelor în sistem informatizat este completată de prevederi procedurale care asigură

aplicarea efectivă și a principiului continuității completului/judecătorului în soluționarea cauzelor, în principal în situațiile de incidente procedurale.

Sub aspectul laturii obiective se reține că pârâta judecător E. V. a soluționat un număr de 5 cereri de preschimbare formulate în dosare care nu au fost repartizate aleatoriu completului CAF 6 pe care aceasta îl conducea. Ulterior soluționării acestor cereri de preschimbare, pârâta E. V. a soluționat și pe fond dosarele menționate anterior.

Din punctul de vedere al laturii subiective, Secția reține, raportat la aspectele detaliate anterior, că în speță nu se regăsește forma de vinovăție cerută de lege pentru a se constata existența acestei abateri disciplinare.

Secția apreciază că poate atrage răspunderea disciplinară în condițiile prezentului articol *numai nesocotirea conștiință și vădită* a dispozițiilor privind distribuirea aleatorie a cauzelor. În concret, judecătorul va fi sancționat disciplinar numai în situația în care se va face dovada că a urmărit prin conduita sa să înfrângă principiul repartizării aleatorii și respectiv a dispozițiilor prevăzute de art. 11 din Legea nr. 304/2004 și ale art. 99 alin. 6 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești

Forma de vinovăție ce caracterizează conduita judecătorului este intenția, acesta realizând că încalcă dispozițiile ce reglementează distribuirea aleatorie a cauzelor.

Astfel, pârâta judecător nu a prevăzut și nici nu a urmărit încălcarea regulilor de repartizare aleatorie, neacceptând această posibilitatea, împrejurare care reiese atât din declarația dată de aceasta cât și din declarațiile martorilor audiați în cauză.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Referitor la volumul de muncă, Secția reține că cererile de preschimbare a termenului formulate în dosarele nr./2012, nr...../2012 și nr./2012 au fost soluționate în ședința din Camera de consiliu din 04.07.2012, pe a cărei listă de ședință au figurat 7 dosare, ședința fiind în timpul vacanței judecătorești iar în data de 19.07.2012 pârâta judecător E.D.V. a condus completul special de vacanță, în care au fost 34 de cauze.

De asemenea, în ședința din camera de consiliu din 26.09.2012, când pârâta judecător a soluționat cererea de preschimbare din dosarul/2012, erau pe listă 32 de dosare și, în plus, în luna respectivă a mai avut 3 ședințe de cameră de consiliu, pe lângă ședințele de judecată obișnuite, astfel: în 05.09.2012 - 59 dosare, în 12.09.2012 - 4 dosare, iar în 19.09.2012 - 21 dosare.

În ședința din 10.10.2012 a soluționat cererea de preschimbare din dosarul/2012, în care au fost pe lista de ședință 42 de dosare. În luna respectivă a mai avut alte 5 ședințe de cameră de consiliu, în care au fost în medie între 5 și 14 dosare. Ședința de cameră de consiliu din 10.10.2012 a fost anterior ședinței de judecată din data de 12.10.2012, în care a avut 69 de dosare, în recurs, ședință pe care a condus-o în calitate de președinte de complet.

În acest context, volumul considerabil de muncă, modalitatea specifică de repartizare a cauzelor instituită la nivelul Secției a II a civilă a Tribunalului B., împrejurarea că cererile de preschimbare a termenului de judecată erau înregistrate la greșierul șef de secție care le transmitea către compartimentul arhivă unde un funcționar făcea verificările privind



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

completul de judecată, menționând acest lucru pe cererea de preschimbare și ulterior transmitea dosarele către judecător în vederea soluționării, constituie împrejurări obiective și externe conduitei magistratului care au determinat situația de fapt reținută anterior.

Raportat la situația de fapt detaliată anterior, nu se poate reține că pârâta judecător E.D.V., în mod voit, și-a repartizat manual, spre soluționare o cauză ce nu fusese repartizată spre soluționare completului de judecată pe care aceasta îl conducea.

Secția apreciază că nu se poate reține existența abaterii disciplinare în cazul comiterii acesteia din culpă întrucât atunci când legiuitorul a dorit să încredințeze comiterea unei abaterii disciplinare din culpă a precizat în mod expres, arătând și gradul culpei.

Pentru aceste considerente, Secția reține că nu sunt întrunite cumulativ elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2002, motiv pentru care va respinge acțiunea disciplinară formulată de I.J împotriva pârâtei judecător E. V. ca neîntemeiată.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit.i) din Legea nr.303/2004, în forma ulterioară modificărilor aduse prin Legea nr.24/2012, abatere reținută în sarcina pârâtei judecător C. A., Secția reține următoarele:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

I.J a reținut că pârâta judecător C. A. nu a formulat cerere de abținere de la soluționarea dosarului nr..../2012, dosar în care finul său de cununie era reclamant.

Din înscrisurile depuse la dosarul disciplinar, rezultă că dosarul nr.2797/111/2012 având ca obiect cererea reclamantului T. G. L. a fost înregistrat la data de 20.03.2012 - prin avocat M. C., pentru înmatricularea fără taxa de poluare a unui autoturism și a fost repartizat completului CAF4 – judecător C. A. pentru termenul din 08.03.2013.

Pe cererea de chemare în judecată este menționată rezoluția de primire – „se înregistrează dosar CA – contest act” și data certă.

Reclamantul a formulat la data de 03.04.2012 o cerere de preschimbare a termenului.

Cererea de preschimbare a fost soluționată la data de 03.05.2012 de către doamna judecător C. A., în sensul respingerii.

Cu privire la această cauză doamna judecător C. A. a formulat o sesizare la Direcția Națională Anticorupție – Serviciul Teritorial O. în care a menționat că, reclamant este T. G. L. – finul său din prima căsătorie.

Judecătorul a menționat că și-a amintit că acesta a formulat anterior o cerere de preschimbare a termenului, ce a fost respinsă .

Cu ocazia cercetării disciplinare pârâta judecător a precizat că nu are și nu a avut relații apropiate cu domnul T.L.G, reclamantul din dosarul nr./2012, iar împrejurarea că l-a cununat nu s-a datorat unei prietenii anterioare, ci unei situații referitoare la relațiile părinților fostului soț cu părinții acestuia.

A precizat de asemenea că, la momentul soluționării cererii în fond a constatat că este vorba despre finul său dar nu a considerat necesar să formuleze declarație de abținere, deoarece era o soluție previzibilă din moment ce la Tribunalul B. erau admise toate aceste cereri de înmatriculare fără taxă și pentru că nu era în relații de prietenie sau de altă natură cu acesta.

În declarația dată în fața Secției, pârâta judecător C.A.C a arătat că, deși pe numitul T.L.G l-a cununat în anul 2005, nu a avut nicio relație apropiată cu acesta întrucât era o cunoștință a foștilor socrii, iar de fostul soț a divorțat în noiembrie 2005.

Această stare de fapt este confirmată de către numitul T.L.G, audiat ca martor pe parcursul cercetării disciplinare, care a declarat că fostul soț al pârâtei judecător C. A. este fiul finilor părinților săi, iar pe pârâtă a cunoscut-o în anul 2005, înainte de cununia sa religioasă, în luna mai sau iunie 2005. Același martor a mai arătat că după ce pârâta s-a despărțit de fostul soț în noiembrie 2005, a văzut-o pe aceasta întâmplător pe stradă, fără a avea alte discuții cu aceasta, nefiind în relații de amicitie sau de prietenie apropiate.

Potrivit art. 99 lit. i) din Legea nr.303/2004, în forma ulterioară modificărilor aduse prin Legea nr.24/2012, în varianta normativă a tezei I, constituie abatere disciplinară **nerespectarea îndatoririi de a se abține atunci când judecătorul sau procurorul știe că există una din cauzele prevăzute de lege pentru abținerea sa.**

Sub aspectul laturii obiective, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art. 9 și 10 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale art. 105 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

De asemenea, sub aspect obiectiv, această abatere disciplinară reprezintă și o dezvoltare a două dintre valorile fundamentale ale sistemului judiciar, consacrate de Principiile de la Bangalore privind conduita judiciară, respectiv integritatea și etica.

Obligația de integritate este prevăzută și în pct.1.2 din Principiile de bază ale independenței justiției (Principiile O.N.U.), art. 3 din Statutul Universal al Judecătorilor, Principiul V pct. 2 din Recomandarea R (94) 12 a Consiliului European.

La nivel intern, în reglementările actuale, integritatea magistratului este privită ca îndatorire fundamentală a profesiei, rezultând din coroborarea textelor legale atât la nivel constituțional, cât și prin lege, regulament și cod deontologic.

Integritatea presupune ca magistratul să se asigure că are, în ochii unui observator rezonabil, o conduită ireproșabilă, iar manifestările și acțiunile sale reafirmă încrederea oamenilor în integritatea sistemului judiciar, inclusiv a magistraților.

Secția apreciază că, pentru a constata existența laturii obiective a acestei abateri disciplinare, trebuie să se poată reține că pârâta judecător C. A., în exercitarea funcției sau în afara exercitării acesteia, a încălcat standardele



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

de conduită universal acceptate de comunitatea în care trăiește, iar prin conduita sa a adus atingere imparțialității sau a aparenței de imparțialitate a magistratului.

Responsabilitatea în menținerea imaginii și statutului magistratului, ca și obligație de rezervă a acestuia intervine și în afara cadrului strict profesional.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului, referindu-se la conceptul de imparțialitate, a statuat că aceasta se definește prin „absența prejudecăților sau a părerilor preconcepute”.

În acest context, s-a decis că imparțialitatea trebuie apreciată atât din punct de vedere subiectiv, luându-se în considerare convingerile sau interesele personale ale unui anume judecător într-un anume caz, cât și potrivit unui test obiectiv, care stabilește dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a exclude vreo îndoială motivată din acest punct de vedere. Imparțialitatea obiectivă constă „în a pune problema dacă independent de conduita personală a judecătorului, anumite fapte verificabile justifică suspectarea imparțialității acestuia din urmă.” Dacă există o îndoială justificată, judecătorul bănuit de atitudine părtinitoare trebuie să se retragă de la judecarea cauzei (hotărârea din 24.05.1989 Hauschildt c. Danemarca).

Imparțialitatea obiectivă a tribunalului presupune a se stabili dacă, independent de conduita personală, unele împrejurări sau fapte ce pot fi verificate pot justifica existența unor bănuieli legitime cu privire la lipsa de imparțialitate a unui judecător. Se consideră că în această materie chiar și aparențele au un rol deosebit, deoarece, într-o societate democratică tribunalele trebuie să inspire justițiabililor deplină încredere.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În conformitate cu prevederile art. 9 din Hotărârea nr. 328/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Codului deontologic al judecătorilor și procurorilor, „judecătorii și procurorii trebuie să fie imparțiali în îndeplinirea atribuțiilor profesionale, fiind obligați să decidă în mod obiectiv, liberi de orice influențe. Judecătorii și procurorii trebuie să se abțină de la orice comportament, act sau manifestare de natură să altereze încrederea în imparțialitatea lor” iar potrivit art. 10 „în caz de incompatibilitate, judecătorii și procurorii sunt datori să se abțină, potrivit legii”.

Pentru a asigura deplina obiectivitate în înfăptuirea actului de justiție și a proteja drepturile părților, legiuitorul a prevăzut în mod expres cazurile în care magistratul, datorită unor împrejurări de natură personală, nu poate participa la judecarea sau instrumentarea unui dosar precum și formele procesuale de rezolvare a unei astfel de situații.

Aceste cazuri se găsesc înscrise în art. 24-27 din Codul de procedură civilă, art. 47-49 din Codul de procedură penală, art. 105-106 din Legea 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, modificată prin Legea 144/2007 precum și în art. 49 alin.2 din Legea 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii .

Mijloacele procesuale pentru rezolvarea situațiilor de incompatibilitate a judecătorilor și procurorilor prevăzute de Codul de procedură civilă și Codul de procedură penală sunt: abținerea, recuzarea și strămutarea.

În cauza de față, referitor la soluționarea dosarului nr./2012 având ca obiect cererea formulată de reclamantul T.L.G, Secția reține că situația din



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

speță nu se circumscrie niciunui caz de incompatibilitate sau de abținere prevăzut expres de dispozițiile art.24-27 Cod procedură civilă și nici nu este de natură a afecta prezumția de imparțialitate a judecătorului, în condițiile în care, la nivelul Tribunalului B., exista o practică unitară în privința soluțiilor pronunțate în dosarele având ca obiect înmatriculările autoturismelor fără plata taxei.

Astfel, din probele administrate în cauză nu a rezultat că, prin soluționarea de către pârâta judecător C.A.C a dosarului nr./2012, s-au creat premisele unei îndoieli legitime cu privire la respectarea de către magistrat a obligației de a judeca în mod imparțial și obiectiv. Relația de simple cunoștințe existentă între judecător și una dintre părți nu este prin ea însăși de natură a crea o bănuială legitimă, justificată cu privire la o eventuală lipsă de imparțialitate în soluționarea cauzei.

Pentru aceste considerente, Secția reține că nu sunt întrunite elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.i) Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, în reglementarea în vigoare ulterior modificărilor prin Legea nr.24/2012 în sarcina pârâtei judecător C.A.C.

Referitor la abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. m) teza a II a din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012, abatere reținută în sarcina pârâtelor C. A. și T.A, Secția reține următoarele:

Referitor la pârâta judecător C. A., I.J a reținut că nu au fost verificate corespunzător înscrisurile aflate la dosarul cauzei, fiind situații în care au fost menționate în minută autoturisme ce nu erau indicate în cererea de

chemare în judecată sau că au fost înlocuite cererile și că aceasta nu verifica lucrările grefierului de ședință.

Astfel, în dosarul nr. .../2012 deși nu s-a depus o cerere de precizare a acțiunii, minuta și dispozitivul hotărârii vizează autoturisme care nu au fost menționate în cererea de chemare în judecată.

De asemenea, în cuprinsul minutei întocmite și al hotărârii sunt o serie de erori materiale referitoare la data pronunțării hotărârii, în sensul că, în minuta este menționată data de 25.01.2013, deși nu a fost preschimbabil termenul, în practica sentinței este menționată data de 08.03.2013, iar în dispozitiv 25.01.2013, în condițiile în care hotărârea a fost redactată la data de 11.03.2013.

Comparând cererea de chemare în judecată (aflată la fila 20. vol. IV) cu cea comunicată pârâtului la 27.03.2012 și cu minuta semnată de către judecător (fila 26, vol. IV), s-a observat că în conținutul cererilor de chemare în judecată nu sunt menționate celelalte 13 autoturisme care apar în minută.

Pârâta judecător C. A. a mai susținut că la momentul la care a studiat acest dosar, acțiunea privea doar un singur autoturism și că nu-și poate explica cum au fost menționate în dispozitivul hotărârii și în minută celelalte 13 autoturisme, observând după începerea anchetei parchetului că la dosar au fost anexate acte înregistrate cu data de 08.03.2013, despre care nu a avut cunoștință la momentul pronunțării.

Au fost identificate mai multe dosare soluționate de completul CAF4 – judecător C. A., în care erau acte de dobândire a autoturismelor care au fost întocmite ulterior investirii instanței, astfel:



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosarul nr./2012 a fost înregistrat la data de 10.09.2012, (are rezoluție „se înregistrează dosar CA – contest act” și dată certă) și are ca obiect cererea reclamantului B. I. L., pentru înmatricularea fără taxă a 4 autoturisme. La dosar au fost atașate acte cu date ulterioare formulării cererii de chemare în judecată.

Termenul inițial stabilit în urma repartizării aleatorii a fost la data de 13.12.2013.

Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare a termenului la data de 01.10.2012. A fost admisă cererea de preschimbare la data de 03.10.2012 și s-a preschimbat termenul la 23.11.2012.

La termenul din 23.11.2012 au fost depuse traducerile actelor.

Dosarul a fost soluționat la 23.11.2012, minuta este semnată de către judecător și cuprinde cele 4 autoturisme menționate în cererea aflată la dosar (fila 49, vol.IV).

Pârâtul a renunțat la recurs la data de 11.12.2012.

Comparând cererea aflată la dosarul cauzei cu cea comunicată pârâtului Instituția Prefectului – Serviciul Public Comunitar Regim Permise conducere, Înmatriculării Autovehicule B. la data de 24.09.2012 (fila 58, vol. IV) se poate observa că există diferențe între cele două înscrisuri, în condițiile în care cererea de la dosar vizează înmatricularea a 4 autoturisme, iar cea comunicată pârâtului se referă la un singur autoturism, fiind cert că după comunicarea cererii către pârât a fost înlocuită cererea de la dosar.

Dosarul nr...../2012 a fost înregistrat la Tribunalul B. la data de 25.07.2012, (are rezoluție de primire – „se înregistrează dosar CA –



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

contest act" și dată certă) și are ca obiect cererea reclamantului F. R., pentru înmatricularea fără taxă a unui autoturism. Pe ultima pagină a cererii de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 62-65, vol. IV) există o listă cu 17 autoturisme cu privire la care reclamantul susține că își rezervă dreptul de a solicita înmatricularea fără taxă, arătând că la momentul formulării cererii erau în curs de perfectare actele necesare acestei solicitări. Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei cu cea comunicată pârâtului Instituția Prefectului – Serviciul Public Comunitar Regim Permise conducere, Înmatriculării Autovehicule B. la data de 31.07.2012 (fila 71-73, vol. IV) se poate observa că există diferențe între cele două înscrisuri, în condițiile în care cererea de la dosar cuprinde pe ultima pagină lista cu cele 17 autoturisme cu privire la care se afirma că își rezervă dreptul de a solicita înmatricularea, iar cea comunicată pârâtului nu cuprinde aceste mențiuni pe ultima pagină, fiind cert că după comunicarea cererii către pârât a fost înlocuită ultima pagină a cererii de chemare în judecată.

La dosar sunt atașate acte de proprietate ale autoturismelor altor persoane încheiate la date ulterioare cererii de chemare în judecată.

Termenul stabilit în urma repartizării aleatorii a fost la data de 17.05.2013.

Reclamantul a formulat la data de 19.09.2012 o cerere de preschimbare a termenului, prin avocat.

A fost admisă cererea de preschimbare la data de 20.09.2012 și s-a preschimbat termenul la 23.11.2012.

Nu există o cerere de precizare dar minuta cuprinde și cele 17 autoturisme din ultima pagină a cererii de chemare în judecată (cea înlocuită).

Dosarul a fost soluționat la 23.11.2012, minuta este semnată de către judecător, hotărârea este redactată la data de 06.12.2012.

Sentința a fost comunică pârâtei la 11.12.2012.

Pârâtul a renunțat la recurs la data de 11.12.2012.

Dosar nr...../2012 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului B. la data de 03.08.2012, (are rezoluție de primire – „se înregistrează dosar CA – contest act” și dată certă) și are ca obiect cererea reclamantului G. V. N., prin care se solicită înmatricularea fără taxă a unui autoturism.

Termenul stabilit în urma repartizării aleatorii a fost la data de 06.09.2013.

Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare a termenului și de modificare a cererii principale la data de 01.10.2012, prin avocat, fără viză și dată certă. Cererea de preschimbare cuprinde și solicitarea de a fi înmatriculate alte 22 de autoturisme (fila 80, vol. IV). Cererea de preschimbare a fost admisă la data de 03.10.2012 și s-a preschimbat termenul la 02.11.2012. Nu a fost discutată cererea de modificare a cererii principale.

Sunt atașate la dosar acte care vizează alte persoane

Dosarul a fost soluționat la 02.11.2012, minuta este semnată de către judecător și cuprinde și autoturismele care se regăsesc în cererea de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

modificare formulată în cuprinsul cererii de preschimbare a termenului. Hotărârea a fost redactată la data de 06.11.2012

Instanța a dispus îndreptarea din oficiu a sentinței la data de 20.11.2012 cu privire la numărul de identificare a unui autoturism.

Încheierea de îndreptare a erorii materiale a fost comunicată la data de 20.11.2012.

Pârâtul a renunțat la recurs.

Dosar nr...../2012 a fost înregistrat pe rolul Tribunalului B. la data de 03.08.2012, (are rezoluție de primire – „se înregistrează dosar CA – contest act” și dată certă) și are ca obiect cererea reclamantului G. V. N., prin care se solicită înmatricularea fără taxă a unui autoturism.

Termenul stabilit în urma repartizării aleatorii a fost 04.10.2013.

Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare a termenului formulată la data de 11.09.2012, prin avocat. Cererea de preschimbare a fost admisă în aceeași zi și a fost preschimbat termenul la 21.09.2012. Sunt atașate la dosar acte care vizează alte autoturisme și contracte de vânzare cumpărare cu dată ulterioară cererii de chemare în judecată, respectiv din septembrie 2012.

Reclamantul a formulat o precizare a cererii de chemare în judecată pentru înmatricularea fără taxă a altor 6 autoturisme, care nu este datată (fila 38 din dosar, respectiv 96, vol.IV din dosarul de cercetare). Cererea precizatoare nu a fost pusă în discuția părților și nu a fost comunicată pârâtului.

Minuta nu cuprinde data pronunțării dar este semnată de către judecător.

Hotărârea are în practica data de 21.09.2012, deși în dispozitiv nu este menționată data pronunțării. Hotărârea a fost redactată la data de 24.09.2012.

La aceeași dată au fost emise comunicările.

Pârâtul a renunțat la recurs la 25.09.2012.

Dosarul nr...../2012 a fost înregistrat la Tribunalul B. la data de 31.05.2012, (are rezoluție de primire – „se înregistrează dosar CA – contest act” și dată certă) și are ca obiect cererea reclamantei S. S. F., pentru înmatricularea fără taxă a unui autoturism. Pe ultima pagină a cererii de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 128-131, vol.IV) există o listă cu 20 autoturisme cu privire la care reclamantul susține că își rezervă dreptul de a solicita înmatricularea fără taxă, arătând că la momentul formulării cererii erau în curs de perfectare actele necesare acestei solicitări. Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei cu cea comunicată pârâtului Instituția Prefectului – Serviciul Public Comunitar Regim Permise Conducere, Înmatriculării Autovehicule B. la data de 12.06.2012 (fila 137-138, vol.IV) se poate observa că există diferențe între cele două înscrisuri, în condițiile în care cererea de la dosar cuprinde pe ultima pagină lista cu cele 20 autoturisme cu privire la care se afirma că își rezervă dreptul de a solicita înmatricularea, iar cea comunicată pârâtului nu cuprinde aceste mențiuni pe ultima pagină, fiind cert că după comunicarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cererii către pârât a fost înlocuită ultima pagină a cererii de chemare în judecată.

La dosar sunt atașate acte de proprietate ale autoturismelor altor persoane, încheiate la date ulterioare cererii de chemare în judecată.

Termenul stabilit în urma repartizării aleatorii a fost la data de 31.05.2013.

Reclamanta a formulat la data de 5.10.2012 o cerere de preschimbare a termenului.

A fost admisă cererea de preschimbare la data de 08.10.2012 și s-a preschimbat termenul la 23.11.2012.

Nu există o cerere de precizare dar minuta cuprinde și cele 20 autoturisme din ultima pagină a cererii de chemare în judecată (cea înlocuită).

Dosarul a fost soluționat la 23.11.2012, minuta a fost semnată de către judecător, iar hotărârea a fost redactată la data de 06.12.2012.

Sentința a fost comunică pârâtei la 11.12.2012.

Pârâtul a renunțat la recurs la data de 11.12.2012.

Dosarul nr...../2012 a fost înregistrat la data de 16.03.2012, (are rezoluție „se înregistrează dosar CA – contest act” și dată certă) și are ca obiect cererea reclamantului T. V., pentru înmatricularea fără taxă a 11 autoturisme. La dosar au fost atașate acte cu date ulterioare formulării cererii de chemare în judecată.

Termenul inițial stabilit în urma repartizării aleatorii a fost la data de 25.01.2013.

Dosarul a fost soluționat la 25.01.2013, minuta este semnată de către judecător și cuprinde cele 11 autoturisme menționate în cererea aflată la dosar (fila 148-150, vol. IV). Hotărâre a fost redactată la data de 28.01.2013

Sentința a fost comunicată la data de 06.02.2013 și respectiv 05.02.2013.

Comparând cererea aflată la dosarul cauzei cu cea comunicată pârâtului Instituția Prefectului – Serviciul Public Comunitar Regim Permise conducere, Înmatriculării Autovehicule B. la data de 22.03.2012 (fila 154 - 156, vol. IV) se poate observa că există diferențe între cele două înscrisuri, în condițiile în care cererea de la dosar vizează înmatricularea a 11 autoturisme, iar cea comunicată pârâtului se referă la un singur autoturism, fiind cert că, după comunicarea cererii către pârât a fost înlocuită cererea de la dosar.

Dosarul nr..../2012 a fost înregistrat la data de 03.05.2012, fără viza, fără data certă, și are ca obiect cererea reclamantului G. C., prin avocat M. C., pentru înmatricularea fără taxă a 8 autoturisme. La dosar au fost atașate acte cu date ulterioare formulării cererii de chemare în judecată.

Termenul inițial stabilit în urma repartizării aleatorii a fost la data de 08.02.2013.

Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare a termenului la data de 28.05.2012.

Cererea de preschimbare a fost respinsă la 17.07.2012.

Sunt atașate la dosar acte de proprietate a autoturismelor, întocmite la date ulterioare cererii de preschimbare a termenului.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosarul a fost soluționat la 08.02.2013, minuta este semnată de către judecător și cuprinde cele 8 autoturisme menționate în cererea aflată la dosar (fila 161- 163, vol. IV). Hotărârea a fost redactată la data de 11.02.2013.

Instanța a dispus îndreptarea din oficiu la data de 20.02.2013 cu privire la numărul de identificare a unui autoturism.

Pârâtul a renunțat la recurs la data de 12.02.2013.

Comparând cererea aflată la dosarul cauzei cu cea comunicată pârâtului Instituția Prefectului – Serviciul Public Comunitar Regim Permise conducere, Înmatriculării Autovehicule B. la data de 08.05.2012 (filele 167 - 169, vol. IV) se poate observa că există diferențe între cele două înscrisuri, în condițiile în care cererea de la dosar vizează înmatricularea a 8 autoturisme, iar cea comunicată pârâtului se referă la un singur autoturism, fiind cert că, după comunicarea cererii către pârât a fost înlocuită cererea de la dosar.

Doamna judecător a precizat, în legătură cu aceste dosare, în care au fost constatate nereguli, că are îndoieli în legătură cu autenticitatea semnăturii sale pe sentință și pe minută.

Referitor la pârâta judecător T.A, I.J a reținut nu au fost verificate corespunzător înscrisurile aflate la dosarul cauzei, fiind situații în care au fost menționate în minută autoturisme ce nu erau indicate în cererea de chemare în judecată și că nu verifica lucrările grefierului de ședință, astfel:

În dosarul nr./2012 soluționat de completul CAF3 – judecător T.A, ce a fost înregistrat la data de 31.08.2012, se constată următoarele: pe



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cererea de chemare în judecată există rezoluție de primire – ilizibilă și dată certă. Cererea a fost formulată de reclamantul Z. L., prin avocat M. C., fără delegație la dosar. Taxa judiciară de timbru a fost achitată ulterior la data de 17.10.2012. La 20.02.2013 sunt depuse la dosar acte de vânzare cumpărare încheiate la datele de 22.11.2012, 04.10.2012, 13.11.2012, 10.11.2012.

La data de 06.02.2013 a fost admisă cererea de preschimbare a primului termen, care era 14.11.2013, se preschimbă termenul la 21.02.2013, fără a exista la dosar o cerere de preschimbare; minuta și încheierea este semnată de către președintele completului. Dosarul a fost soluționat la 21.02.2013, minuta sentinței este semnată de către judecător, iar hotărârea a fost redactată la data de 22.02.2013 și comunicată părților.

Reclamantului i s-a comunicat sentința la data de 19.03.2013, conform dovezii de comunicare efectuată de către agentul procedural T. V., iar în procesul verbal de comunicare nu sunt menționate datele de identificare ale primitorului fiind doar o semnătură olografă.

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 4-6, vol. III), cu cea comunicată pârâtului la data de 24.09.2012 (filele 13-15, vol.III) se constată că actul de investire inițial viza 2 autoturisme, iar cererea aflată în prezent la dosarul cauzei se referă la 18 autoturisme, cu privire la care a fost obligată pârâta să efectueze înmatricularea definitivă, fără plata taxei de poluare.

Minuta sentinței este semnată de către doamna judecător T.A și vizează toate cele 18 autovehicule.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Se constată, așadar, că actul inițial de sesizare, comunicat în copie pârâtului, a fost înlocuit cu o altă cerere de chemare în judecată, pe care au fost aplicate ștampila cu data certă și rezoluția de către grefierul șef de secție, aceasta fiind antedatată.

Dosarul nr./2012 înregistrat la data de 19.12.2012 cu rezoluție de primire (are rezoluție de primire – ilizibilă și dată certă), reclamant S.D. R. prin avocat M. C. - cererea este semnată de avocat nu există delegație la dosar cauzei pentru avocatul semnat.

Termenul inițial a fost stabilit la data de 06.02.2014. La data de 06.02.2013 a fost admisă cererea de preschimbare a primului termen, acesta fiind preschimbat la 14.03.2013. Cererea de preschimbare formulată este nedată și are aplicată viză de primire. Minuta și încheierea este semnată de către președintele completului. Dosarul a fost soluționat la 14.03.2013, hotărârea este redactată la data de 14.03.2013 și comunicată în aceeași zi.

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 17-20, vol.III) și cererea de chemare în judecată ce a fost comunicată pârâtului (filele 25-27, vol.III) se observă că în cererea aflată la dosar sunt 17 autoturisme iar în cea comunicată pârâtului este un singur autoturism ceea ce conduce la concluzia că după comunicarea cererii către pârât exemplarul de la dosarul cauzei a fost înlocuit.

Nu a fost modificată cererea de chemare în judecată, nu sunt atașate acte pentru aceste mașini care nu sunt în cererea inițială, comunicată pârâtului.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosarul nr..../2012 înregistrat la data de 18.12.2012 (are rezoluție de primire – „se înregistrează dosar CA – contest act” și dată certă) și are ca obiect cererea reclamantului L. S. F., prin avocat M. C. fără delegație.

Termenul stabilit în urma repartizării aleatorii a fost la data de 23.01.2014.

Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare la data de 21.01.2013, prin avocat. Nu a fost soluționată cererea de preschimbare.

Cu toate acestea au fost emise citații pe 06.02.2013 pentru termenul din 14.03.2013.

Dosarul a fost soluționat la 14.03.2013, minuta este semnată de către judecător, hotărârea este redactată la data de 14.03.2013 și comunicată în aceeași zi.

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 32-35, vol.III) și cererea de chemare în judecată ce a fost comunicată pârâtului la 21.12.2012 (filele 39-41, vol.III) se observă că în cererea aflată la dosar sunt 19 autoturisme iar în cea comunicată pârâtului este un singur autoturism ceea ce conduce la concluzia că după comunicarea cererii către pârât exemplarul de la dosarul cauzei a fost înlocuit.

În dispozitiv și minută sunt autoturisme care nu au fost cuprinse în cererea de chemare în judecată și pentru care există acte de proprietate la dosarul cauzei.

Dosarul nr...../2012 înregistrat la data de 18.12.2012, (are rezoluție de primire – „se înregistrează dosar CA – contest act” și dată certă) și are ca



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

obiect cererea reclamantului L. A. V., prin avocat M. C. fără delegație la dosar.

Termenul inițial a fost stabilit la data de 09.01.2014,

Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare la data de 21.01.2013, prin avocat. Nu a fost soluționată cererea de preschimbare dar au fost emise citații la data de 06.02.2013 pentru termenul din 14.03.2013.

Dosarul a fost soluționat la 14.03.2013, minuta este semnată de către judecător, hotărârea este redactată la data de 14.03.2013 și comunicată în aceeași zi.

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 47-50, vol.III) și cererea de chemare în judecată ce a fost comunicată pârâtului la data de 21.12.2012 (filele 25-27, vol.III) se observă că în cererea aflată la dosar sunt 22 autoturisme, iar în cea comunicată pârâtului este un singur autoturism, ceea ce conduce la concluzia că după comunicarea cererii către pârât, exemplarul de la dosarul cauzei a fost înlocuit.

Dosarul nr...../2012 – înregistrat la data de 25.09.2012, dar fără viza persoanei împuternicite, are ca obiect cererea reclamantei V.R. N.. Sunt la dosar acte de vânzare cumpărare încheiate ulterior datei la care a fost investită instanța, în decembrie 2012, ianuarie 2013, 05.02.2013, (chiar datate 22.12.2013) unele nedatate (actele de cumpărare a autoturismelor din Germania, Franța, Italia.

Termenul stabilit în urma repartizării aleatorii a fost la data de 19.09.2013. Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare la data de 03.10.2012 prin avocat L.R..



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La data de 11.10.2012 a fost admisă cererea de preschimbare a primului termen și a fost preschimbat termenul la 07.03.2013.

Dosarul a fost soluționat la 07.03.2013, minuta este semnată de către judecător pe verso, în minută și în dispozitiv sunt și 6 autoturisme care nu au fost menționate în cererea inițială, nefiind la dosar cerere modificatoare sau precizatoare. Pentru aceste 6 autoturisme nu sunt documente de proprietate la dosarul cauzei. Hotărârea este redactată la data de 08.03.2013 și comunicată în aceeași zi, prin agentul procedural T. V..

La fila 206 din dosar este o renunțare la recurs, formulată de către pârâtă la data de 11.03.2013.

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 64-66, vol.III) și cererea de chemare în judecată ce a fost comunicată pârâtului la 27.09.2012 (filele 72-73, vol.III) se observă că în cererea aflată la dosar sunt 35 autoturisme, iar în cea comunicată pârâtului este un singur autoturism ceea ce conduce la concluzia că după comunicarea cererii către pârât exemplarul de la dosarul cauzei a fost înlocuit.

Se mai reține că acțiunea inițială viza un singur autoturism – plângerea prealabilă este doar pentru acesta; contractele de vânzare cumpărare ale autoturismelor sunt încheiate ulterior înregistrării cererii și depuse cu o zi înainte de data pronunțării.

Dosarul nr...../2012 înregistrat la 11.12.2012, (are rezoluție de primire – „se înregistrează dosar CA – contest act” și dată certă) are ca obiect cererea reclamantului U. A., prin avocat M. C. fără delegație.

Termenul inițial a fost stabilit la data de 06.03.2014.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare la data de 21.01.2013, prin avocat. A fost soluționată cererea de preschimbare la data de 06.02.2013.

Dosarul a fost soluționat la 07.03.2013, minuta este semnată de către judecător, hotărârea este redactată la data de 08.03.2013 și a fost comunicată la 12.03.2013.

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 87-90, vol.III) și cererea de chemare în judecată ce a fost comunicată pârâtului la 19.12.2012 (filele 95-97, vol.III) se observă că în cererea aflată la dosar sunt 16 autoturisme iar în cea comunicată pârâtului sunt două autoturisme, ceea ce conduce la concluzia că după comunicarea cererii către pârât exemplarul de la dosarul cauzei a fost înlocuit.

Dosarul nr...../2012 înregistrat la 27.11.2012, (are rezoluție de primire – „se înregistrează dosar CA – contest act” și dată certă), are ca obiect cererea reclamantei P. D. I., prin avocat M. C., fără delegație.

Termenul inițial a fost stabilit în urma repartizării aleatorii la data de 20.02.2014.

Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare a termenului la data de 21.01.2013, prin avocat. Cererea de preschimbare a fost admisă la data de 06.02.2013 și a fost preschimbat termenul la data de 07.03.2013.

Dosarul a fost soluționat la 07.03.2013, minuta este semnată de către judecător, hotărârea este redactată la data de 12.03.2013 și comunicată în aceeași zi.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 103-106, vol.III) și cererea de chemare în judecată ce a fost comunicată pârâtului la data de 29.11.2012 (filele 111-113, vol.III) se observă că în cererea aflată la dosar sunt 14 autoturisme, iar în cea comunicată pârâtului este un singur autoturism ceea ce conduce la concluzia că după comunicarea cererii către pârât exemplarul de la dosarul cauzei a fost înlocuit.

Dosarul nr...../2012 înregistrat la data de 19.12.2012 (are rezoluție de primire – „se înregistrează dosar CA – contest act” și dată certă) și are ca obiect cererea reclamantului C. M. M., prin avocat M. C., fără delegație.

Termenul inițial a fost stabilit, în urma repartizării aleatorii, la data de 09.01.2014.

Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare la data de 21.01.2013, prin avocat, cu viză și dată certă. Nu a fost soluționată cererea de preschimbare.

Cu toate acestea au fost emise citații pe 06.02.2013 pentru termenul din 14.03.2013.

Dosarul a fost soluționat la 14.03.2013, minuta este semnată de către judecător, hotărârea este redactată la data de 14.03.2013 și comunicată în aceeași zi.

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 118-119, vol.III) și cererea de chemare în judecată ce a fost comunicată pârâtului la data de 21.12.2012 (filele 125-127, vol.III) se observă că în cererea aflată la dosar sunt 15 autoturisme, iar în cea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

comunicată pârâtului este un singur autoturism ceea ce conduce la concluzia că după comunicarea cererii către pârât exemplarul de la dosarul cauzei a fost înlocuit.

Dosarul nr...../2012 a fost înregistrat la data de 27.11.2012 și are ca obiect cererea reclamantului cu B. S. A. (are rezoluție de primire – ilizibilă și dată certă). La dosar sunt acte de vânzare cumpărare încheiate ulterior, în decembrie 2012 și ianuarie 2013 (actele de cumpărare a autoturismelor din Germania, Franța, Italia).

La dosar există împuternicire pentru domnul avocat L. R..

Termenul inițial a fost stabilit la data de 23.01.2014. Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare la data de 28.11.2012. La data de 10.12.2012 a fost admisă cererea de preschimbare a primului termen și a fost preschimbat termenul la 21.02.2013.

Minuta și încheierea este semnată de către președintele completului, este citație pentru prefectură ca urmare a preschimbării termenului și pentru reclamant emise la data de 14.01.2013.

Dosarul a fost soluționat la 21.02.2013, minuta este semnată de către judecător, hotărârea este redactată la data de 22.02.2013 și comunicată în aceeași zi.

La fila 135 este o renunțare la recurs, formulată de către pârâtă la data de 22.02.2013.

Sentința a fost comunicată de 2 ori și au fost depuse 2 cereri de renunțare la recurs a doua din 26.03.2013.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 151-153, vol.III) și cererea de chemare în judecată ce a fost comunicată pârâtului la data de 03.12.2012 (filele 158-160, vol.III) se observă că în cererea aflată la dosar sunt 22 autoturisme, iar în cea comunicată pârâtului este un singur autoturism ceea ce conduce la concluzia că după comunicarea cererii către pârât exemplarul de la dosarul cauzei a fost înlocuit.

Dosarul nr...../2012 înregistrat la data de 22.11.2012 și are ca obiect cererea reclamantei N. F. M..

Termenul inițial a fost stabilit la data de 20.03.2014.

Reclamanta a formulat o cerere de preschimbare la data de 29.11.2012.

La data de 10.12.2012 a fost admisă cererea de preschimbare a primului termen și a fost preschimbat termenul la 07.02.2013. Dosarul a fost soluționat la 07.02.2013, minuta fiind semnată de către judecător. Hotărârea a fost redactată la data de 12.02.2013 și comunicată la 13.02.2013. La fila 79 din dosarul cauzei este o renunțare la recurs, formulată de către pârâtă la data de 18.02.2013 - anterior comunicării hotărârii, care a fost primită la 20.02.2013.

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 162-163, vol.III) și cererea de chemare în judecată ce a fost comunicată pârâtului (filele 168-169, vol.III) se observă că în cererea aflată la dosar sunt 10 autoturisme, iar în cea comunicată pârâtului este un singur



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

autoturism ceea ce conduce la concluzia că după comunicarea cererii către pârât exemplarul de la dosarul cauzei a fost înlocuit.

Dosarul nr...../2012 a fost înregistrat la 27.12.2012 (are rezoluție de primire – „se înregistrează dosar CA – contest act” și dată certă) și are ca obiect cererea reclamantului A. I. D..

Termenul inițial a fost stabilit la data de 17.04.2014. Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare la data de 03.01.2013.

La data de 10.01.2013 a fost admisă cererea de preschimbare a primului termen și a fost preschimbat termenul la 21.03.2013.

Dosarul a fost soluționat la 21.03.2013, minuta este semnată de către judecător, hotărârea a fost redactată la data de 25.03.2013 și comunicată în aceeași zi.

La fila 82 din dosarul cauzei este o renunțare la recurs, formulată de către pârât la data de 26.03.2013.

La data de 15.04.2013 a fost înregistrată o cerere de îndreptare a erorii materiale, ce a fost admisă la 19.04.2013.

Minuta de îndreptare este olografă pe fila nr.84 verso, este inițial o minută tăiată și cu mențiunea „anulat înainte de pronunțare” și noua minută, ce are parțial același conținut fiind adăugate mai multe date despre îndreptările efectuate, (nr. sentinței și nr. de identificare a mașinii). Încheierea de îndreptare nu a fost comunicată.

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 171-173, vol.III) și cererea de chemare în judecată ce a fost comunicată pârâtului la data de 08.01.2013 (filele 180-183, vol.III) se

observă că în cererea aflată la dosar sunt 16 autoturisme, iar în cea comunicată pârâtului este un singur autoturism ceea ce conduce la concluzia că după comunicarea cererii către pârât exemplarul de la dosarul cauzei a fost înlocuit.

Dosarul nr...../2012 a fost înregistrat la data de 11.09.2012, (are rezoluție de primire – „se înregistrează dosar CA – contest act” și dată certă) și are ca obiect cererea reclamantului V. P..

Termenul inițial a fost stabilit la data de 05.09.2013.

Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare la data de 14.09.2012, ce are rezoluție și dată certă.

La data de 28.09.2012 a fost admisă cererea de preschimbare a primului termen și a fost preschimbat termenul la 06.12.2013.

Citațiile au fost emise la data de 09.11.2012 pentru termenul din 06.12.2012, cu toate că termenul fusese preschimbat la 06.12.2013.

Dosarul a fost soluționat la 06.12.2012. Minuta a fost semnată de către judecător, hotărârea a fost redactată la data de 11.12.2012 și a fost comunicată în aceeași zi.

La fila 41 din dosar este o renunțare la recurs, formulată de către pârâtă la data de 13.12.2012,

La data de 19.12.2012 a fost formulată cerere de îndreptare eroare materială. La data de 09.01.2013 a fost admisă cererea de îndreptare a erorii la cererea reclamantului. Prin încheierea de îndreptare au fost înlocuite numerele de identificare pentru trei autoturisme.

Încheierea de îndreptare nu a fost comunicată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 192-194, vol.III) și cererea de chemare în judecată ce a fost comunicată pârâtului la data de 13.11.2012 (filele 200-202, vol.III) se observă că în cererea aflată la dosar sunt 10 autoturisme, iar în cea comunicată pârâtului este un singur autoturism ceea ce conduce la concluzia că după comunicarea cererii către pârât exemplarul de la dosarul cauzei a fost înlocuit.

Dosarul nr...../2012 a fost înregistrat la data de 31.08.2012 (are rezoluție de primire – ilizibilă și dată certă) și are ca obiect cererea reclamantului M. L. I., prin avocat M. C., fără delegație.

Termenul inițial a fost stabilit la data de 05.09.2013.

Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare pe care sunt aplicate două ștampile cu dată certă una cu data de 14.09.2012 și cealaltă cu data de 17.09.2012.

La data de 28.09.2012 a fost admisă cererea de preschimbare a primului termen și a fost preschimbat termenul la 06.12.2013 (eroare materială).

Dosarul a fost soluționat la 06.12.2012, minuta este semnată de către judecător, hotărârea a fost redactată la data de 11.12.2012 și comunicată în aceeași zi. La fila 67 este o renunțare la recurs, formulată de către pârâtă la data de 13.12.2012.

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 212-215, vol.III) și cererea de chemare în judecată ce a fost comunicată pârâtului la data de 13.09.2012 (filele 221-223, vol.III) se

observă că în cererea aflată la dosar sunt 12 autoturisme, iar în cea comunicată pârâtului este un singur autoturism ceea ce conduce la concluzia că după comunicarea cererii către pârât exemplarul de la dosarul cauzei a fost înlocuit.

Dosarul nr...../2012 a fost înregistrat la data de 05.12.2012, (are rezoluție de primire – „se înregistrează dosar CA – contest act” și dată certă) și are ca obiect cererea reclamantului T. G..

Termenul inițial a fost stabilit la data de 20.02.2014.

Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare formulată la data de 11.01.2013, prin avocat. A fost soluționată cererea de preschimbare la 06.02.2013 și a fost preschimbat termenul la data de 14.03.2013.

Dosarul a fost soluționat la 14.03.2013, minuta este semnată de către judecător. Hotărârea a fost redactată la data de 14.03.2013 și a fost comunicată în aceeași zi.

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 225-228, vol.III) și cererea de chemare în judecată ce a fost comunicată pârâtului (filele 235-238, vol.III) se observă că în cererea aflată la dosar sunt 8 autoturisme, iar în cea comunicată pârâtului sunt 5 autoturisme ceea ce conduce la concluzia că după comunicarea cererii către pârât exemplarul de la dosarul cauzei a fost înlocuit.

Dosarul nr...../2012 a fost înregistrat la 05.12.2012, (are rezoluție de primire – „se înregistrează dosar CA – contest act” și dată certă) și are ca obiect cererea reclamantului S. M. V..

Termenul inițial a fost stabilit la data de 23.01.2014.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare la data de 11.01.2013, prin avocat, ce a fost soluționată la data de 06.02.2013, termenul fiind preschimbat la data de 14.03.2013.

Dosarul a fost soluționat la 14.03.2013. Minuta este semnată de către judecător. Hotărârea a fost redactată la data de 14.03.2013 și a fost comunicată la 15.03.2013.

Pârâtul a renunțat la recurs la 20.03.2013.

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 242-246, vol.III) și cererea de chemare în judecată ce a fost comunicată pârâtului la data de 07.12.2012 (filele 251-254, vol.III) se observă că în cererea aflată la dosar sunt 10 autoturisme, iar în cea comunicată pârâtului sunt 4 autoturisme, ceea ce conduce la concluzia că după comunicarea cererii către pârât exemplarul de la dosarul cauzei a fost înlocuit.

Dosarul nr...../2012 a fost înregistrat la data de 20.06.2012 și are ca obiect cererea reclamantului Ț. D. (are rezoluție de primire – ilizibilă și dată certă), prin avocat M. C., fără delegație la dosar cauzei (filele 258-259, vol. III).

Termenul inițial a fost stabilit la data de 30.05.2013. La data de 19.07.2012 a fost admisă cererea de preschimbare a primului termen care a fost preschimbat la 20.09.2012.

La 10.09.2012 s-a precizat acțiunea, cererea precizatoare a fost comunicată pârâtei, conform dovezi din data 11.09.2012.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Dosarul a fost soluționat la 20.09.2012, minuta este semnată de către judecător, hotărârea a fost redactată la data de 02.10.2012 și comunicată în aceeași zi. La fila 71 din dosarul cauzei este o renunțare la recurs, formulată de către pârâtă la data de 04.10.2012.

Dosarul nr...../2012 a fost înregistrat la data de 18.12.2012, (are rezoluție de primire – „se înregistrează dosar CA – contest act” și dată certă) și are ca obiect cererea reclamantului B.O. R., prin avocat M. C. - fără delegație.

Termenul inițial a fost stabilit în urma repartizării aleatorii la data de 23.01.2014.

Reclamantul a formulat o cerere de preschimbare la data de 21.01.2013, prin avocat. Nu a fost soluționată cererea de preschimbare.

Au fost emise citații în data de 06.02.2013 pentru termenul din 14.03.2013, deși nu există o încheiere prin care să se fi admis cererea de preschimbare a termenului inițial ce fusese stabilit pentru data de 23.01.2014.

Dosarul a fost soluționat la 14.03.2013, minuta este semnată de către judecător, hotărârea a fost redactată la data de 14.03.2013 și comunicată în aceeași zi.

Comparând cererea de chemare în judecată aflată la dosarul cauzei (filele 402-405, vol. III) și cererea de chemare în judecată ce a fost comunicată pârâtului la data de 21.12.2012 (filele 411-413, vol. III) se observă că în cererea aflată la dosar sunt 16 autoturisme, iar în cea comunicată pârâtului sunt 2 autoturisme, ceea ce conduce la concluzia că



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

după comunicarea cererii către pârât exemplarul de la dosarul cauzei a fost înlocuit.

În declarația dată în fața Secției (filele 89-93), pârâta C.A.C a arătat că toate dosarele menționate în cuprinsul rezoluției I. J. le-a evidențiat într-un proces verbal pe care l-a întocmit urmare a solicitării președintelui instanței. În urma verificărilor, pârâta C. A. a constatat că la dosarele prezentate acțiunea fusese înlocuită iar grefierii șefi care erau abilitați să pună rezoluțiile pe dosare nu își recunoșteau nici scrisul nici semnătura. A mai susținut că niciodată nu a pronunțat o hotărâre în care să fie solicitată înmatricularea mai multor mașini, modificările de acțiuni erau făcute de către grefieri după pronunțarea hotărârii. A mai arătat că în momentul în care i se aduceau hotărârile la semnat, primul exemplar era atașat la dosar, iar al doilea era separat într-un teanc de alte hotărâri pe care le semna concomitent. Susține că verifica corespondența datelor din dosar cu cele din minutele, respectiv dispozitivul hotărârilor. A precizat că în calculatorul grefierei de ședință se observă modificări atât în privința dispozitivelor cât și a cererilor de preschimbare de termen, existând dosare care aveau deja hotărâri la primul termen de judecată.

Pârâta T.A (declarație fila 94-96) a arătat că în dosarele pe care le-a soluționat nu existau cereri precizatoare sau modificatoare a acțiunii, ci erau schimbate cererile față de ceea ce se comunicase pârâtului. Aceste cereri aveau viza și ștampila registraturii și semnătura grefierului șef. Pârâta a susținut că nu a încălcat nicio normă întrucât a fost investită cu soluționarea unor cereri cu mai multe autoturisme. Arată că practica la Tribunalul B.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

era ca rezoluțiile de primire a cererilor să fie puse de grefierul șef de secție, în baza unei hotărâri a Colegiului de conducere. Precizează că a verificat fiecare dosar pentru fiecare autoturism în parte.

Referitor la modalitate de primire a cererilor la nivelul Tribunalului B., martorul V.A. a declarat că viza de primire atât a acțiunii cât și a cererii de preschimbare a termenului era pusă de grefierul șef de secție, după care cererea de preschimbare era înaintată la arhivă, arhivarul făcând mențiunile privind numele judecătorului și completul căruia îi era repartizat aleatoriu dosarul.

Martorul M.C, președintele Tribunalului B., a arătat că datorită volumului foarte mare de activitate la nivelul instanței, încă din anul 2008 Colegiul de conducere a hotărât simplificarea circuitului dosarelor, astfel încât grefierii cu studii superioare juridice să preia dosarul, să stabilească rezoluția și măsurile pentru primul termen de judecată. De asemenea, Colegiul de conducere a stabilit ca grefierul șef de secție să îndeplinească aceste atribuții sub coordonarea președintelui de secție. Începând cu anul 2012 Secția de Contencios Administrativ a avut o creștere semnificativă de activitate, determinată de cererile având ca obiect înmatriculări auto fără plata taxei de poluare. Consecința a fost stabilirea unor termene de judecată lungi, ulterior fiind înregistrate cereri de preschimbare. Martorul a mai precizat că în anul 2013, după ce i s-a sesizat o neregulă în legătură cu o hotărâre judecătorească falsă, a dispus efectuarea de verificări pentru toate dosarele care priveau înmatriculări directe, constatându-se neregularități în sensul că acțiuni ce priveau un singur autoturism aveau soluții cu mai



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

multe autoturisme iar în 5 dosare acțiunea inițială fusese schimbată. În urma verificărilor s-a constatat că aproximativ 40 de hotărâri nu aparțineau Tribunalului, fiind sesizat Parchetul de pe lângă Judecătoria O.. Martorul a mai arătat că aceste nereguli au fost posibile cu concursul a doi grefieri care au și fost înlăturați din instanță.

Potrivit art.99 lit. m) teza a II a din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 constituie abatere disciplinară ***nerespectarea în mod nejustificat...a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.***

Potrivit art.98 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.

Pentru angajarea răspunderii disciplinare este necesar ca fapta ce constituie abatere disciplinară să întrunească elementele constitutive cu referire la latura obiectivă, latura subiectivă și legatura de cauzalitate între fapta săvârșită și rezultatul produs iar în ceea ce privește vinovăția, aceasta trebuie constatată în mod cert în baza probatoriului administrat în cauză.

Prin urmare, numai îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare și inexistența unei cauze de exonerare legitimează angajarea răspunderii disciplinare.

În speță, pentru a stabili îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare, urmează a se stabili și dacă fapta a fost



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

săvârșită cu vinovăție, respectiv dacă se poate reține cumulativ existența factorului intelectual și a celui volitiv.

Pentru existența acestei abateri disciplinare este necesar, sub aspectul laturii obiective, să existe în sarcina judecătorului o obligație cu caracter administrativ prevăzută de lege sau înscrisă în regulamentul de ordine interioară și să existe o nerespectare a acestei obligații din partea judecătorului, iar sub aspectul laturii subiective legiuitorul a prevăzut cerința ca nerespectarea acestei obligații să aibă caracter nejustificat.

Referitor la latura obiectivă, Secția reține că potrivit art.5 alin.2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești judecătorii trebuie să asigure, prin activitatea desfășurată, respectarea legii și independenței puterii judecătorești, să respecte prevederile legale, cele care rezultă din regulamente și să dea dovadă de competență profesională.

Potrivit art.108 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii sunt obligați să verifice efectuarea în termen a încheierilor și a celorlalte lucrări întocmite de grefierul de ședință, restituindu-le pe cele necorespunzătoare și dând îndrumările necesare pentru refacerea lor.

Potrivit art. 54 alin.1 lit.a) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, grefierul de ședință participă la ședințele de judecată, îndeplinind atribuțiile prevăzute de lege și de prezentul regulament, sub controlul președintelui copleului de judecată.

Din coroborarea acestor dispoziții rezultă că judecătorul este obligat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

să exercite un control al activităților și lucrărilor întocmite de grefierul de ședință.

Ca atare, neîndeplinirea acestor obligații ar putea, în condiții determinate, atrage răspunderea disciplinară în condițiile prevăzute de Legea nr. 303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012.

Sub aspectul laturii subiective se reține că, poate atrage răspunderea disciplinară în condițiile art.99 lit.m) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012, **numai nesocotirea conștientă și nejustificată a acelor dispoziții legale sau regulamentare care se circumscriu existenței unor atribuții de serviciu ale magistratului.**

În concret, magistratul va fi sancționat disciplinar numai în situația în care se va face dovada că a urmărit prin conduita sa să înfrângă normele legale care stabilesc în sarcina sa anumite atribuții de serviciu.

Forma de vinovăție ce caracterizează conduita judecătorului este intenția, acesta realizând că încalcă obligațiile stabilite în sarcina sa și urmărind înfrângerea normelor legale ce reglementează aceste sarcini. De asemenea, nu se poate reține existența abaterii disciplinare în cazul comiterii acesteia din culpă, întrucât atunci când legiuitorul a dorit să încredințeze comiterea unei abateri disciplinare din culpă a precizat în mod expres, arătând și gradul culpei.

În cauză însă, datorită modului particular în care s-au desfășurat evenimentele și a circumstanțelor speciale preexistente la nivelul instanței, nu se poate reține condiția nerespectării în mod nejustificat a obligațiilor stabilite prin Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

cu privire la verificarea activității și a lucrărilor întocmite de grefierul de ședință.

Astfel, din probele administrate a rezultat că, la nivelul Secției a II a civilă din cadrul Tribunalului B. exista o practică comună cu privire la măsurile premergătoare ședințelor de judecată. În concret, la primirea cererii de chemare în judecată, judecătorii secției a II-a civilă nu aplicau o rezoluție care să cuprindă măsurile necesare pentru pregătirea primului termen, această obligație revenind grefierului șef de secție. Aceeși practică exista și în ceea ce privește cererile de preschimbare a termenului de judecată. Astfel, cererile de preschimbare erau transmise grefierului șef secție, apoi se transmiteau compartimentului arhivă în vederea identificării dosarului și a completului. După efectuarea mențiunilor de către grefierul arhiva cererile de preschimbare împreună cu dosarele erau transmise judecătorilor în vederea soluționării.

Situația de fapt detaliată anterior a fost consecința directă a volumului considerabil de muncă și a modului de organizare la nivelul Tribunalului B.. Acestea reprezintă împrejurări obiective, externe conduitei magistratului care au facilitat desfășurarea în mod defectuos a activității, în special cu referire la dosarele având ca obiect înmatriculare autoturisme fără plata taxei de poluare.

Astfel, au fost posibile demersurile unor grefieri din cadrul instanței, care au procedat la înlocuirea cererilor de chemare în judecată înregistrate inițial pe rolul instanței cu cereri ce aveau alt obiect, precum și la înlocuirea minutelor și a hotărârilor, prin includerea altor autoturisme în dispozitiv și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] în minută (cu privire la care nu erau atașate documente care să ateste dreptul de proprietate sau care nu erau nici menționate în cererea de chemare în judecată).

Din perspectiva examinată, Secția constată lipsa vinovăției sub forma intenției, motiv pentru care *va constata neîndeplinirea cumulativă a condițiilor necesare angajării răspunderii disciplinare a pârâtelor judecător C. A. și T.A în ceea ce privește abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. m) teza a II a din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012.*

Referitor abaterea disciplinară prevăzută de art.99 lit. t) din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012, abatere reținută în sarcina pârâtelor C. A. și T.A, Secția constată următoarele:

În ceea ce privește dosarele soluționate de către doamna judecător C.A.C, I.J a reținut că aceasta nu întocmea minute, în conformitate cu dispozițiile art.258 din Codul de procedură civilă și art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în dosarele ce aveau ca obiect înmatricularea autoturismelor fără taxă.

În ceea ce o privește pe doamna judecător T.A s-a reținut că aceasta nu a verificat dacă avocații ce au semnat cererile de chemare în judecată aveau mandat de reprezentare pentru reclamanți, că a semnat mențiunile din condica de ședință, care are caracter public, iar două luni mai târziu a anulat rubricile respective din condică și că nu întocmea minute, în conformitate

cu dispozițiile art.258 din Codul de procedură civilă și art. 105 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în dosarele ce aveau ca obiect înmatricularea autoturismelor fără taxă.

Din declarațiile date de **pârâta judecător C.A.C** atât în cadrul cercetării disciplinare cât și în fața Secției, rezultă că aceasta nu întocmea minută la momentul deliberării, ci consemna olograf soluția pe scurt pe o foaie de hârtie, fără datele de identificare ale autoturismului și fără domiciliul reclamantului. Ulterior, în baza acestor mențiuni efectuate de către judecător, greșierul completa condica de ședință, prin menționarea pe scurt a soluțiilor (admite/respinge cererea), fără a se menționa calea de atac. Tot pe baza acestor mențiuni greșierul trecea soluțiile în programul informatic ECRIS.

Pârâta judecător C.A. a menționat că ședința de judecată pe care o conducea se desfășura vinerea iar dispozitivul hotărârilor îl întocmea luni și marți. Practic, minuta era tehnoredactată ulterior de către greșier și semnată de către judecător, fie era dictată de către judecător greșierului.

Înscrisurile incomplete întocmite la momentul deliberării erau aruncate după tehnoredactarea hotărârii și înlocuite cu copii ale dispozitivului.

Pârâta judecător C.A.C a apreciat că procedând în acest fel nu a încălcat dispozițiile art.258 Cod procedură civilă, deoarece rezultatul deliberării nu era modificat, fiind vorba doar despre o variantă mai elaborată a rezultatului deliberării, în care se menționa inclusiv domiciliul părților și datele de identificare a autoturismului.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pârâta judecător T.A a declarat că la momentul deliberării întocmea un înscris „formular de minută”, care nu conținea toate datele de identificare ale mașinii, pe care îl semna și că, ulterior, la momentul tehnoredactării hotărârilor, înlocuia acest formular cu o copie a dispozitivului hotărârii. Formularul de minută completat imediat după deliberare, în aceste dosare, conținea doar numele reclamantului, numărul de dosar, data ședinței publice și semnătura fără a cuprinde datele de identificare ale pârâtului și ale autoturismelor.

În opinia sa, acest mod de lucru nu reprezintă o înlocuire a minutei și corespunde cerințelor art.258 alin.3 din Codul de procedură civilă.

De asemenea, pârâta T.A a mai declarat că la data de 18.04.2013 a anulat mențiunile din condica de ședință din camera de consiliu din data de 6.02.2013 pentru un număr de patru dosare, deoarece nu îi aparținea soluția menționată la acea dată și pentru că știa că nu a soluționat aceste cereri de preschimbare. A mai arătat că s-a consultat cu președintele Tribunalului B. înainte să anuleze aceste mențiuni, aspect confirmat de acesta în declarația de martor dată în fața Secției.

Potrivit art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012 constituie abatere disciplinară exercitarea funcției cu rea-credință sau gravă neglijență.

În considerarea elementelor care definesc conținutul abaterii disciplinare reglementată de art. 99 lit. t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012, se impune a fi avute în vedere subzistența cumulativă, a elementelor specifice acestei abateri disciplinare, constând în existența unei conduite culpabile a magistratului

în exercitarea funcției, inclusiv sub aspectul încălcării normelor de procedură cât și din perspectiva îndeplinirii condiției gravei neglijențe.

Referitor la cea dintâi condiție, care se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzută de art. 99 lit. t) din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2012, starea de fapt reținută de Secție și confirmată de probele administrate, evidențiază încălcarea de către pârâtele judecător C. A. și T.A a responsabilităților specifice funcției, respectiv o încălcare a normelor de procedură, responsabilități concretizate în cerința imperativă prevăzută de art. 4 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, dispoziție legală potrivit căreia **judecătorii sunt obligați** ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

De asemenea, această abatere disciplinară presupune încălcarea standardelor de conduită impuse magistraților de dispozițiile art. 90 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată, coroborat cu dispozițiile art. 17 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor și cu cele ale art. 104 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției.

În speță, Secția reține că pârâtele judecător C. A. și T.A au încălcat



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

dispozițiile legale procedurale care reglementează deliberarea și pronunțarea hotărârii judecătorești.

Astfel, potrivit art.256 alin.1 Cod procedură civilă (în vigoare la momentul săvârșirii faptelor) „după sfârșitul dezbaterilor, judecătorii chibzuiesc în secret, fie în ședință, fie în camera de consiliu”.

Conform art. 258 Cod procedură civilă, după ce s-a întrunit majoritatea, se va întocmi de îndată dispozitivul hotărârii care se semnează, sub sancțiunea nulității, de către judecători și în care se va arăta când este cazul opinia separată a judecătorilor aflați în minoritate, iar potrivit alineatului 3, după pronunțarea hotărârii niciun judecător nu poate reveni asupra părerii sale.

Potrivit art.105 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, rezultatul deliberării se consemnează într-o minută care va fi scrisă pe cererea de chemare în judecată, pe cererea de apel sau de recurs ori pe ultima încheiere. Transcrierea minutei, integral sau în extras, în condica ședințelor de judecată se face de președintele completului ori de alt judecător, membru al acestuia.

Finalizarea deliberărilor și adoptarea unei soluții se concretizează prin ***întocmirea minutei și consemnarea dispozitivului în registrul special al instanței***, judecătorul neputând reveni asupra soluției după acest moment.

Rațiunea pentru care legiuitorul a stabilit aceste obligații în sarcina judecătorului rezidă în faptul că momentul pronunțării soluției este relevant și din perspectiva dreptului părților de a lua cunoștință de soluția pronunțată, în condițiile în care dispozitivul hotărârii trebuie să reflecte clar, fără echivoc soluția adoptată de judecător.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Prin urmare, în toate cazurile în care are o deliberare asupra chestuinelor de fapt și de drept deduse judecății, rezultatul deliberării se consemnează într-o minută, așa cum se prevede în art.258 din Codul de procedură civilă .

Minuta leagă instanța și constituie o garanție că la redactarea hotărârii nu se va omite, adăuga sau schimba ceva privind soluția . În lipsa minutei nu ar putea fi realizat controlul judiciar asupra rezultatului deliberării, ceea ce atrage sancțiunea nulității absolute .

Din probele administrate în cursul verificărilor prealabile, al cercetării disciplinare și în procedura în fața Secției pentru judecători, a rezultat pârâtele C. A. și T.A nu întocmeau, după deliberare, o minută în sensul dispozițiilor art.258 din Codul de procedură civilă.

Procedând în această modalitate, pârâtele judecător C. A. și T.A au încălcat normele procedurale și regulamentare privind modalitatea de întocmire a dispozitivului hotărârii judecătorești și consemnarea acestuia în condica ședințelor de judecată.

În acest context, Secția nu poate reține apărările formulate de pârâta T.A în sensul că după deliberare, întocmea un formular de minută ce conținea soluția pe scurt, în condițiile în care ulterior, la momentul redactării hotărârii, acest formular era înlocuit cu dispozitivul hotărârii. De asemenea, nici susținerea pârâtei C. A. în sensul că la momentul deliberării întocmea un înscris olograf în care menționa soluția pe scurt , înscris care ulterior era aruncat și înlocuit cu forma tehnoredactată a dispozitivului, nu este de natură a o exonera de răspunderea disciplinară.

Secția nu poate reține justificarea pârâtelor T.A și C. A. cu privire la neîndeplinirea obligațiilor profesionale, întrucât normele privind întocmirea minutei au caracter imperativ, dispozitivul hotărârii fiind rezultatul deliberării, iar neîntocmirea acestuia în forma cerută de lege la momentul pronunțării soluției nu poate fi suplinită la un moment ulterior. De asemenea, volumul mare de muncă nu poate constitui temei pentru exonerarea de răspundere în condițiile în care alți judecători din cadrul aceleași instanțe nu au procedat în acest mod.

Faptul că înscrisul întocmit la momentul deliberării era ulterior era aruncat și înlocuit cu forma tehnoredactată a dispozitivului echivalează cu neîntocmirea minutei, după deliberare, în ziua pronunțării, în conformitate cu dispozițiile art. 258 din Codul de procedură civilă, normă cu caracter imperativ.

De altfel, probele administrate au reliefat faptul că neîntocmirea minuteror așa cum art. 258 din Codul de procedură civilă și ale art. 105 alin.1 și 2 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești era o caracteristică a modului în care pârâtele judecător C. A. și T.A procedau în cauzele având ca obiect înmatricularea autoturismelor fără plata taxei de înmatriculare.

Această modalitate de lucru adoptată de pârâtele judecător a fost de natură a crea premisele pentru modificarea conținutului hotărârilor judecătorești, fiind astfel afectată siguranța actului juridic.

Referitor la fapta pârâtei T.A de a anula un număr de patru poziții din condica de ședință, Secția reține următoarele:

În ședința din 06.02.2013, pe lista de ședință din camera de consiliu au fost și 4 dosare ce aveau ca obiect preschimbare termen, dosare cu privire la care pârâta judecător T.A a susținut că nu a avut cunoștință despre menționarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

lor în lista de ședință, motiv pentru care, la termenul din 18.04.2013, în încheierea de ședință s-a menționat că nu a fost preschimbant termenul. Pârâta judecător T.A a recunoscut că la data de 18.04.2013 a anulat mențiunile din condica de ședință din camera de consiliu pentru dosarele nr. 2012, ...2012, ...2012 și 2012, deoarece nu îi aparținea soluția menționată la acea dată și pentru că știa că nu a soluționat aceste cereri de preschimbare.

Potrivit art.258 alin.4 Cod procedură civilă (în vigoare la data de 6.02.2013-data efectuării mențiunilor în condica de ședință) dispozitivul hotărârii se consemnează într-un registru special, ținut de instanță.

Conform art.401 alin.2 Cod procedură civilă (în vigoare la data de 18.04.2013-dată la care pârâta judecător T.A a anulat mențiunile din condica de ședință) minuta se va consemna într-un registru special, ținut la grefa instanței.

Potrivit art.105 alin.1 teza a II a din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, transcrierea minutei, integral sau în extras, în condica ședințelor de judecată se face de președintele completului ori de un alt judecător, membru al acestuia.

Dispozițiile art.83 alin.1 pct.5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești stabilesc modul de completare al condicilor ședințelor de judecată.

Potrivit art.54 alin.1 lit.e) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, grefierul de ședință completează condica ședințelor de judecată, făcând mențiuni privind numărul current, numele sau denumirea părților, numărul dosarului și obiectul cauzei, termenul acordat, cu indicarea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

motivului amânării cauzei iar în cazul amânării pronunțării, se va indica data acesteia.

Din interpretarea acestor texte de lege rezultă că judecătorului îi revine obligația de a completa condica de ședința cu soluțiile pronunțate.

Din această perspectivă, Secția reține că omisiunea pârâtei judecător T.A de a verifica mențiunile din condica de cameră de consiliu de la termenul de judecată din 6.02.2013, împrejurare care a condus la anularea unui număr de patru poziții din condică, după ce soluțiile au ajuns la cunoștința publicului, se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art.99 lit. t) din legea nr.303/2004.

Referitor la aspectele reținute de I.J în sensul că pârâta T.A nu a verificat calitatea de reprezentant a avocatului semnatar al cererii de chemare în judecată, Secția reține că în cazul abaterii disciplinare constând în nesocotirea normelor de drept procesual este necesar a fi făcută distincția între încălcarea normelor de procedură ca și greșeală de judecată, pe de o parte, greșeală ce poate fi censurată pe calea controlului judiciar si pe de altă parte, nerespectarea normelor de procedură în context disciplinar.

Mai mult decât atât, analiza elementelor constitutive ale acestei abateri disciplinare nu poate fi efectuată decât prin raportare la principiul independenței judecătorilor și procurorilor în pronunțarea hotărârilor și adoptarea soluțiilor și principiul constituțional potrivit căruia hotărârile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar în condițiile legii.

În acest context, susținerea I. J. în sensul că se circumscrie acestei abateri disciplinare și fapta pârâtei judecător T.A de a nu verifica existența dovezii



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

calității de reprezentant a avocatului M. C., în dosarele nr. /2012, nr. /2012, nr. /2012, nr. /2012 și nr. /2012, pune în discuție chiar soluția pronunțată de pârâta judecător.

Din perspectiva modului în care judecătorul a apreciat asupra existenței sau inexistenței dovezii calității de reprezentant, Secția reține că nu se pot face aprecieri în legătură cu aceste aspecte, întrucât analiza legalității și temeiniciei hotărârii pronunțate în cauzele respective presupune exercitarea unor prerogative jurisdicționale, care includ în mod necesar capacitatea de a decide pe baza unor norme de drept și în cadrul unei proceduri organizate, asupra unei situații de fapt și de drept care intră în competența instanței, cu respectarea principiilor publicității și contradictorialității, cerință care reflectă principiul statului de drept inerent sistemului Convenției europene și protocoalelor sale adiționale.

Practic, susținerile Inspecției Judiciare pun în discuție chiar modalitatea concretă de soluționare a cauzei și temeinicia soluției adoptate, aceasta fiind atributul exclusiv al instanței a cărei soluție poate fi cenzurată doar în căile de atac și nu poate face obiectul acțiunii disciplinare. În caz contrar s-ar nesocoti principiul independenței judecătorului reflectat în art. 124 alin. 3 din Constituția României, iar pe de altă parte, a încălca dispoziția constituțională potrivit căreia, hotărârile judecătorești sunt supuse numai controlului judiciar.

În acest context, Secția reține că interpretarea și aplicarea dispozițiilor legale, în măsura în care sunt susținute de argumente juridice, logice, sunt de esența actului de judecată, fiind excluse controlului administrativ asupra lor.

Mai mult decât atât, exercitarea dreptului de a sesiza aspectele care vizează neîndeplinirea corespunzătoare de către magistrat a îndatoririlor de



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

serviciu nu poate pune în discuție soluțiile pronunțate prin hotărârile judecătorești, care sunt supuse căilor legale de atac .

Prin urmare, obiectul verificării disciplinare nu-l poate constitui raționamentul logico-juridic al magistratului chemat să judece/instrumenteze o cauză. Opinia pe care acesta și-o formează în urma raționamentului logico-juridic nu poate fi cenzurată decât în căile de atac prevăzute de lege și nu poate forma obiectul unei verificări disciplinare.

De altfel, Secției nu îi revine competența de a aprecia asupra temeiniciei și legalității măsurilor și soluțiilor pronunțate de judecător, în caz contrar s-ar transforma într-o instanță de control judiciar.

Prin urmare, față de toate aceste argumente, nu se poate reține în sarcina pârâtei judecător T.A nerespectarea normelor de drept procesual reglementate de art. 161 alin.1 Cod procedură civilă.

În consecință, Secția reține că neverificarea de către pârâta judecător T.A a calității de reprezentant a avocatului reclamantului nu se circumscrie laturii obiective a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Referitor la latura subiectivă, Secția reține că pentru existența abaterii disciplinare prevăzută de art.99 lit.t) raportat la art.99/1 alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată - exercitarea funcției cu gravă neglijență prin încălcarea din culpă în mod grav, neîndoielnic și nescuzabil a normelor de drept procesual, este necesar a avea în vedere definirea noțiunii de gravă neglijență.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Textul art. 99/1 din Legea nr. 303/2004, modificată, în care legiuitorul definește reaua-credință și grava neglijență, circumscrie sfera încălcării normelor de drept material sau procesual la acelea de o gravitate deosebită, care au consecințe asupra valabilității actelor întocmite de magistrat, a duratei procedurilor sau care produc o vătămare gravă a drepturilor și intereselor părților.

Astfel, pot intra în sfera răspunderii disciplinare numai acele încălcări ale normelor de drept material sau procesual care pun în discuție însăși valabilitatea actelor întocmite de judecător și procuror și pentru care, un observator rezonabil (persoană informată și de bună-credință), nu poate găsi o justificare.

Prin folosirea sintagmei „gravă neglijență”, legiuitorul a stabilit gradul culpei ca fiind cel al „culpei lata”. Prin urmare, pot atrage răspunderea disciplinară numai acele greșeli care au un caracter evident, neîndoielnic și cărora le lipsește orice justificare, fiind în vădită contradicție cu dispozițiile legale.

În consecință, pentru a se putea reține „grava neglijență” este necesar ca judecătorul să manifeste o conduită de încălcare flagrantă a unor îndatoriri elementare profesionale, cu consecințe grave asupra înfăptuirii actului de justiție. Astfel, trebuie ca nerespectarea normelor de procedură să poată fi caracterizată ca fiind o greșeală evidentă, neîndoielnică, care nu își găsește o justificare, cu consecințe deosebit de grave .

Secția reține că, pentru aprecierea acestei forme de vinovăție, trebuie luat drept model criteriul adoptat în dreptul civil, care este unul obiectiv completat și cu elemente de ordin subiectiv ce țin de circumstanțele concrete care decurg din locul, timpul, împrejurările în care a fost comisă fapta, calitățile și pregătirea autorului.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

În doctrina și jurisprudența civilă s-a conturat un astfel de criteriu obiectiv prin admiterea unui tip abstract care să constituie un model de comparație, respectiv cel al „omului diligent”.

Aplicând acest criteriu obiectiv la segmentul de activitate pe care îl presupune înfăptuirea actului de justiție, etalonul ar trebui să fie cel al „magistratului diligent” care acționează cu grijă față de interesul public de înfăptuire a justiției și de apărare a intereselor generale ale societății, care își subordonează comportarea sa exigențelor ce decurg din îndatoririle profesionale și normele deontologice pe care trebuie să le respecte.

Din această perspectivă și în raport de materialul probator administrat în cauză, se reține, sub aspectul laturii subiective, că modalitatea de lucru adoptată de pârâtele judecător C. A. și T.A este expresia gravei neglijențe în exercitarea funcției prin nesocotirea normelor de drept procesual ce reglementează pronunțarea hotărârii și consemnarea rezultatului deliberării.

Apărările pârâtelor judecător C. A. și T.A nu constituie temei de exonerare a răspunderii disciplinare în condițiile în care acestea aveau obligația de a cunoaște legea iar din perspectiva statutului lor profesional trebuiau și puteau să prevadă că încălcarea normelor de procedură produce efecte prejudiciabile drepturilor procesuale ale părților.

Mai mult, din probele administrate nu a rezultat că au existat motive obiective, raționale și rezonabile care să justifice modul în care pârâtele judecător au procedat.

Prin nesocotirea normelor procedurale pârâtele judecător C. A. și T.A au adus atingere valorilor sociale referitoare la realizarea actului de justiție, în



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

sensul larg al acestui concept, valori care sunt transpuse, în planul responsabilităților profesionale ale judecătorului, în obligații și îndatoriri profesionale, stabilite prin legi și regulamente a căror respectare nu poate fi considerată ca având caracter facultativ pentru un judecător.

Pentru toate aceste considerente, Secția reține că prin probele administrate în cauză nu s-a făcut dovada îndeplinirii cumulative a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) teza a II a din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2002, motiv pentru care, va respinge acțiunea disciplinară formulată de I.J împotriva pârâtei judecător E.D.V., ca neîntemeiată.

De asemenea, Secția reține că probatoriul administrat a reliefat îndeplinirea cumulativă a elementelor constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) raportat la art.99¹ alin.2 din Legea nr.303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată și modificată prin Legea nr. 24/2002, motiv pentru care, va admite în parte acțiunea disciplinară formulată de I.J împotriva pârâtelor C.A.C și T.A, judecători în cadrul Tribunalului B..

De asemenea, Secția va respinge acțiunea disciplinară formulată de I.J împotriva pârâtelor C.A.C și T.A, judecători în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. i) și art. 99 lit. m) teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

La individualizarea sancțiunii, aplicată în condițiile art. 100 din Legii nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată cu modificările și completările ulterioare, Secția va avea în vedere împrejurările, gravitatea concretă precum și consecințele faptelor săvârșite de pârâtele judecător C.A.C și T.A.

De asemenea, Secția va avea în vedere că valoarea socială lezată o reprezintă relațiile sociale referitoare la realizarea activității de justiție, în sensul larg al acestei noțiuni, care presupun, pe lângă organizarea și funcționarea în limitele legii, a organelor judiciare și înfăptuirea corectă a actului de justiție, pe planul raportului juridic de muncă, aceste relații transpunându-se în obligații și îndatoriri profesionale ale judecătorilor, stabilite prin legi și regulamente.

În procesul de apreciere a individualizării sancțiunii nu trebuie pierdute din vedere sau minimalizate consecințele directe, imediate, ale faptelor magistratului, astfel cum au reliefate de probele administrate în cauză.

În acest context, Secția reține că pârâtele judecător C.A.C și T.A au grad de judecător de tribunal și nu au mai fost sancționate disciplinar, pentru activitatea desfășurată având calificativul "foarte bine".

Relevant din perspectiva aprecierii asupra sancțiunii disciplinare este și volumul considerabil de dosare rulate și soluționate de către cele două pârâte judecător în perioada 2012-2013.

În egală măsură, la aprecierea sancțiunii, reprezentarea faptelor ce constituie abateri disciplinare, este relevantă. Pârâtele judecător C. A. și T.A au reprezentarea normalității modului în care un judecător trebuie să se manifeste în exercitarea profesiei pentru a garanta și a asigura încrederea în actul de justiție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Ținând cont de toate aceste împrejurări și reținând vinovăția pârâtelor C. A. și T.A, Secția apreciază că se justifică aplicarea unei sancțiuni care să le atragă atenția asupra gravității abaterilor comise și a consecințelor acestora.

Ca urmare, față de disp.art.100 lit. a) din Legea nr.303/2004, republicată, potrivit căreia sancțiunile ce se pot aplica trebuie să fie proporționale cu gravitatea abaterilor, Secția apreciază că se impune aplicarea sancțiunii "avertismentului".

Văzând și dispozițiile art. 48 și art. 49 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată,

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Cu majoritate,

Respinge acțiunea disciplinară formulată de I.J împotriva doamnei E.D.V., judecător în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. o) teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de I.J împotriva doamnei C.A.C, judecător în cadrul Tribunalului B..

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei C.A.C, judecător în cadrul Tribunalului B., sancțiunea disciplinară constând în "avertisment" pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) cu aplicarea art.99¹ alin.2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de I.J împotriva doamnei C.A.C, judecător în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) teza a II a și art. 99 lit. i) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Admite în parte acțiunea disciplinară formulată de I.J împotriva doamnei T.A, judecător în cadrul Tribunalului B..

În baza art. 100 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, aplică doamnei T.A, judecător în cadrul Tribunalului B., sancțiunea disciplinară constând în "avertisment" pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. t) cu aplicarea art.99¹ alin.2 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Respinge acțiunea disciplinară formulată de I.J împotriva doamnei T.A, judecător în cadrul Tribunalului B., pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, ca neîntemeiată.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare, la Completul de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție.



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Pronunțată în ședință publică azi, 30 ianuarie 2014.

Președinte:

Judecător dr.

Judecător

Judecător

Judecător

Judecător dr.

Judecător



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

Cu opinie separată în sensul reținerii în sarcina doamnelor judecător C.A.C și T.A și a abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. m) teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Apreciez că în speță faptele doamnelor judecător C.A.C și T.A, astfel cum au fost descrise anterior, întrunesc și elementele constitutive ale abaterii disciplinare prevăzute de *art. 99 lit. m) teza a II-a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, cu modificărilor aduse prin Legea nr. 24/2012*, pentru următoarele considerente:

Potrivit art.99 lit. m) teza a II a din Legea nr.303/2004 modificată prin Legea nr.24/2012 constituie abatere disciplinară nerespectarea în mod nejustificat...a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

Potrivit art.98 alin.1 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare judecătorii și procurorii răspund disciplinar pentru abaterile de la îndatoririle de serviciu, precum și pentru faptele care afectează prestigiul justiției.

Conform art.108 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii sunt obligați să verifice efectuarea în termen a încheierilor și a celorlalte lucrări întocmite de grefierul de ședință, restituindu-le pe cele necorespunzătoare și dând îndrumările necesare pentru refacerea



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

lor.

Potrivit art. 54 alin.1 lit.a) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, grefierul de ședință participă la ședințele de judecată, îndeplinind atribuțiile prevăzute de lege și de prezentul regulament, sub controlul președintelui copleului de judecată.

De asemenea, art. 4 alin.1 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor prevede că judecătorii sunt obligați ca, prin întreaga lor activitate, să asigure supremația legii, să respecte drepturile și libertățile persoanelor, precum și egalitatea lor în fața legii și să asigure un tratament juridic nediscriminatoriu tuturor participanților la procedurile judiciare, indiferent de calitatea acestora.

Prin urmare, judecătorul este obligat să exercite un control efectiv și eficient al activităților și lucrărilor întocmite de grefierul de ședință.

În aprecierea comportamentului pârâtelor C.A.C și T.A, trebuie avute în vedere standardele de conduită profesională impuse magistraților de articolul 12 din Codul deontologic al judecătorilor și procurorilor, adoptat prin Hotărârea nr.328 din 24 august 2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, potrivit cărora judecătorii și procurorii sunt obligați să-și îndeplinească cu competență și corectitudine îndatoririle profesionale, să respecte îndatoririle cu caracter administrativ stabilite prin legi, regulamente și ordine de serviciu.

În speță, omisiunea pârâtelor judecător C.A.C și T.A de a verifica, cu responsabilitatea cerută funcției deținute, activitatea și lucrările întocmite de grefierul de ședință reprezintă o încălcare a dispozițiilor anterior enunțate, fapt ce s-a angrenat ca premisă a disfuncționalităților constatate în ceea ce privește



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] dosarele având ca obiect înmatricularea autoturismelor fără plata taxei de poluare.

Referitor la modul în care pârâta judecător A. C. și-a îndeplinit obligațiile profesionale, probele administrate în cauză au evidențiat faptul că aceasta efectua verificări superficiale ale lucrărilor întocmite de către grefierul de ședință, în concret, a hotărârilor judecătorești tehnoredactate de aceasta.

Astfel, sub aspectul formei, au fost identificate hotărâri judecătorești pronunțate de către pârâta judecător C.A.C, care conțin greșeli de tehnoredactare, prescurtări ale unor cuvinte și greșeli gramaticale, împrejurare de natură a susține faptul că pârâta nu verifica, de regulă, după dictarea motivării, lucrarea tehnoredactată de grefierul de ședință, semnând hotărârile în forma prezentată de grefier. Chiar pârâta judecător C. A., a confirmat în declarațiile date, faptul că nu citea cu mare atenție hotărârile tehnoredactate de către grefierul de ședință și că își reproșează faptul că nu citea și cel de-al doilea exemplar al hotărârilor ce se depunea la mapa de hotărâri a instanței. A susținut că proceda în acest fel deoarece avea încredere în grefierul de ședință și nu-și imagina că exemplarul doi al hotărârii ar fi avut un conținut diferit.

Prin urmare, pârâta judecător C.A.C a adoptat un mod de lucru defectuos concretizat în lipsă de rigoare în îndeplinirea propriilor obligații profesionale. De asemenea, pârâta judecător nu a exercitat un control real și eficient al activităților și lucrărilor întocmite de grefierul de ședință, astfel cum acestea sunt impuse de lege și Regulament.

Apărările formulate de către pârâta judecător C. A. referitoare la lipsa de experiență și la faptul că a intrat în ședințele de judecată cu un grefier ce fusese sancționat disciplinar și care își îndeplinea atribuțiile de serviciu în mod

[REDACTED]

necorespunzător, nu sunt de natură să înlăture răspunderea judecătorului în contextul în care acesta trebuie să dea dovadă de responsabilitate în îndeplinirea atribuțiilor stabilite prin lege și regulamente.

Referitor la activitatea doamnei judecător T.A., probele administrate au relevat faptul că pârâta nu a verificat cu maximă diligență lucrările grefierului de ședință, având încredere că acesta își îndeplinea sarcinile de serviciu cu responsabilitate.

Astfel, pârâta judecător T.A a arătat că cererile de preschimbare de termen, îi erau aduse de către grefierul de ședință, B. N., când dorea aceasta, chiar și după două săptămâni de la înregistrare, iar rezoluția cu termenul stabilit o aplica pe coperta dosarului, la aproximativ 2 sau 3 zile de la primirea dosarului de la grefier, aspect ce denotă lipsa de rigoare în activitatea de verificare a lucrărilor grefierului.

De asemenea, dosarele și cererile de preschimbare a termenului rămâneau în biroul pârâtei judecător T.A până la soluționare, iar grefierul de ședință genera termenul în programul ECRIS în ziua premergătoare ședinței de cameră de consiliu, când scria și condica de ședință. Judecătorul a menționat chiar în declarația dată în faza de cercetare disciplinară că nu îi preda grefierului dosarele după stabilirea termenului de soluționare a cererii de preschimbare pe coperta dosarului.

Lipsa unei verificări corespunzătoare din partea judecătorului și circuitul dosarului după înregistrarea cererii de preschimbare a termenului, au avut drept consecință directă efectuarea unor mențiuni necorespunzătoare în condica de ședință, mențiuni ce au fost asumate prin semnătură de către pârâta



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

judecător T.A și asupra căroră aceasta a revenit ulterior (după apoximativ două luni de la data la care deveniseră publice). De asemenea, modul de lucru adoptat de pârâta judecător în relația cu grefierul de ședință a determinat și apariția unor situații în care cererile de preschimbare a termenului nu se regăsesc la dosarul cauzei, deși ele sunt înregistrate în sistemul informatic și au fost soluționate de către judecător (dosarul nr...../2012 în care a fost admisă cererea de preschimbare a primului termen la data de 06.02.2013, s-a preschimbat termenul la 21.02.2013, fără a exista la dosar o cerere de preschimbare, dosarul fiind soluționat la 21.02.2013) sau cereri care au fost înregistrate și atașate la dosarul cauzei, care nu au fost soluționate, dar în care judecătorul a pronunțat hotărâri la un alt termen decât cel stabilit în urma repartizării aleatorii (dosarul nr./2012 în care au fost emise citații în data de 06.02.2013 pentru termenul din 14.03.2013, deși nu există o încheiere prin care să se fi admis cererea de preschimbare a termenului inițial ce fusese stabilit pentru data de 23.01.2014).

Apărările pârâtei judecător T.A în sensul că omisiunea de a verifica mențiunile din condica de cameră de consiliu de la termenul din 6.02.2013 a fost cauzată de problemele de sănătate avute de magistrat în luna ianuarie 2013 și de volumul mare de activitate din săptămâna 4.02.2013-8.02.2013, nu sunt de natură a atrage exonerarea de răspundere disciplinară însă pot fi avut în vedere în circumstanțiere.

Modalitatea de lucru adoptată de pârâtele judecător C. A. și T.A denotă lipsă de rigoare și profesionalism în exercitarea funcției deținute. Acest mod de lucru defectuos precum și circuitul dosarelor în cadrul instanței, au fost de natură a facilita demersurile unor grefieri din cadrul instanței, care au procedat la

Adresa: București, Calea Plevnei, Nr.141B,, Sector 6

Fax: 322.62.96

Web: www.csm1909.ro



*"Consiliul Superior al Magistraturii
este garantul independenței justiției"
(art. 133 alin. 1 din Constituție,
republicată)*

[REDACTED] [REDACTED]

înlocuirea cererilor de chemare în judecată înregistrate inițial pe rolul instanței cu cereri ce aveau alt obiect (vizau și alte autoturisme decât cele indicate inițial și care erau dobândite ulterior formulării cererii inițiale), precum și falsificarea minutelor și a hotărârilor, prin includerea altor autoturisme în dispozitiv și în minută (cu privire la care nu erau atașate documente care să ateste dreptul de proprietate sau care nu erau nici menționate în cererea de chemare în judecată).

Faptele părților judecător C. A. și T.A conturează modul neglijent în care acestea au înțeles să își îndeplinească atribuțiile de serviciu și sunt de natură a afecta încrederea în actul de justiție.

Pentru aceste considerente, apreciez că faptele descrise anterior se circumscriu abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit.m teza a II a din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și grefierilor, constând în nerespectarea în mod nejustificat a altor obligații cu caracter administrativ prevăzute de lege sau regulamente.

Judecător