

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII
SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI

HOTĂRÂRE nr. 315

din 13 martie 2014

Prin Ordinul nr. 95/22.10.2013, inspectorul șef al Inspecției Judiciare a dispus efectuarea unui control având ca obiectiv verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public, cu privire la activitatea desfășurată în cadrul Judecătoriei Pitești în perioada 01.01.2012 – 01.10.2013.

Analizând Raportul de control nr. 4469/IJ/2995/DIJ/2013 al Inspecției judiciare, Secția pentru judecători reține următoarele:

Dat fiind faptul că obiectivul controlului vizează verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale, Secția pentru judecători va analiza activitatea Judecătoriei Pitești prin prisma atribuțiilor regulamentare ale judecătorilor cu funcții de conducere, prevăzute de art. 16, 17, 26 și 48 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești

Analiza situației resurselor umane la Judecătoria Pitești în perioada supusă verificării a evidențiat existența unei fluctuații de personal, însă fără impact negativ direct asupra activității judiciare, ocuparea posturilor vacante fiind asigurată prin transfer sau concurs, după caz. Astfel, Secția pentru judecători constată că numărul total al posturilor

existente în statul de funcții al Judecătorei Pitești în perioada 01.01.2012 – 01.10.2013 era corespunzător desfășurării activității în condiții bune, în măsura în care se asigura o folosire eficientă a resurselor umane prin distribuirea echitabilă a atribuțiilor.

Imposibilitatea temporară de exercitare a funcției a fost incidentă predominant în cadrul secției civile, însă nu s-a asigurat o folosire adecvată a resurselor umane deoarece nu au fost luate măsuri eficiente pentru echilibrarea volumului de activitate între cele două secții, deși modificările legislative privind competența materială a judecătoriilor au avut consecințe directe în ceea ce privește volumul de activitate.

Se poate remarca faptul că nu sunt formalizate proceduri de lucru unitare pentru efectuarea anumitor activități, iar omisiunea luării unor măsuri organizatorice a îngreunat activitatea personalului auxiliar. De asemenea, nu există proceduri unitare de rezolvare a situațiilor intervenite în urma desființării completelor de judecată în compunerea cărora au intrat judecătorii care au promovat la alte instanțe sau care se aflau în imposibilitate temporară de exercitare a funcției, iar această împrejurare a avut ca efect distribuția inechitabilă a dosarelor.

În ceea ce privește resursele materiale ale Judecătorei Pitești, Secția pentru judecatori remarcă existența unor deficiențe independente de activitatea managerială a președintelui instanței, respectiv: lipsa aparaturii IT necesare pentru desfășurarea activității personalului nou încadrat, gradul ridicat de uzură al aparaturii IT existente și lipsa fondurilor suficiente, necesare desfășurării activității curente, inclusiv pentru achiziționarea consumabilelor. Magistrații instanței au efectuat demersuri pentru desfășurarea în bune condiții a activității instanței, în ciuda inexistenței resurselor materiale corespunzătoare.

Prin Hotărârea nr. 174/18.05.2005 a Consiliului Superior al Magistraturii s-a aprobat organizarea și funcționarea Judecătorei Pitești pe două secții – civilă și penală, structură în care funcționează începând cu luna octombrie 2006.

Numărul completelor de judecată care au funcționat în cadrul secției civile și în cadrul secției penale în anul 2012 și 2013 a suferit modificări, determinate fie de incidența unor reglementări care au impus constituirea unor complete speciale, fie de imposibilitatea temporară de exercitare a funcției de către titularul completului sau promovarea titularului la instanța superioară.

Deși numărul de judecători care au funcționat efectiv în cadrul instanței era adecvat volumului de activitate, nu s-a asigurat o echilibrare a volumului de activitate al judecătorilor la nivelul celor două secții ale Judecătoriei Pitești cu toate că au fost formulate constant solicitări în acest sens de unii dintre judecătorii secției civile.

Conducerea instanței nu a realizat o analiză obiectivă care să fundamenteze o soluție echitabilă în ceea ce privește repartizarea personalului pe cele două secții care funcționează în cadrul instanței, fapt care a generat atât o stare conflictuală între cele două secții, dar și consecințe directe asupra calității actului de justiție la nivelul ambelor secții.

Verificările efectuate au confirmat existența disfuncționalităților care au generat inițierea unor demersuri constante ale unor judecători din cadrul secției civile pentru realizarea unui echilibru în activitatea celor două secții ale instanței, care au rămas însă fără finalitate.

Existența dezechilibrului în ceea ce privește volumul de activitate la cele două secții care funcționează în cadrul Judecătoriei Pitești a fost constatat și în Raportul privind rezultatul verificărilor efectuate la Judecătoria Pitești efectuat în perioada 13-24.10.2008, înregistrat la Inspecția Judiciară la nr. 2617/IJ/3040/SIJ/2008, aprobat prin Hotărârea nr. 203/19.03.2009 a Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Cu toate acestea, nu s-a reușit înlăturarea acestui dezechilibru, nefiind adoptate măsuri organizatorice corespunzătoare.

Numărul judecătorilor care funcționează în cadrul celor două secții a rămas constant același, în cadrul secției civile funcționând în toată această perioadă, un număr de 21 judecători (± 1), iar în cadrul secției penale un număr de 8 judecători (± 1), fluctuațiile acestor date fiind absolut nesemnificative și conjuncturale.

Aceasta, în condițiile în care în intervalul de timp cuprins între data efectuării controlului anterior și perioada de referință vizată prin prezentul act de control (și anume în intervalul octombrie 2008 – noiembrie 2013) au intervenit modificări legislative esențiale, al căror impact s-a reflectat nemijlocit în volumul de activitate al judecătorilor.

Aceste modificări legislative s-au reflectat nemijlocit și în datele statistice ce vizează activitatea Judecătoriei Pitești, aspect care a fost invocat de judecătorii secției civile în demersurile inițiate, adresate conducerii instanței pentru echilibrarea volumului de activitate la nivelul celor 2 secții: civilă și penală.

În conținutul memoriului adresat președintelui Judecătoriei Pitești și colegiului de conducere al instanței la data de 27 iunie 2011 se evidențiază faptul că în primul semestru al anului 2011 au fost înregistrate pe rolul secției civile un număr de 11.864 dosare iar pe rolul secției penale un număr de 1498 dosare. De asemenea în același interval de timp au fost soluționate în cadrul secției civile un număr de 6206 dosare iar în cadrul secției penale 799 dosare, discrepanța în ceea ce privește volumul de activitate al celor două secții fiind așadar evident încă din primul semestru al anului 2011.

Secția remarcă un total dezinteres al conducerii instanței de a asigura echilibrarea volumului de activitate la nivelul celor două secții conform propunerilor formulate prin raportul de control anterior, aprobat de Secția pentru judecatori din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. Aceasta, în condițiile în care, la momentul efectuării controlului anterior, doamna președintă Ionescu Georgeta îndeplinea funcția de vicepreședinte al instanței, propunându-se prin același raport, în ceea ce o privește, „creșterea gradului de implicare a vicepreședintelui instanței în remedierea deficiențelor constatate”.

Același dezinteres a existat și la momentul incidenței modificărilor legislative enunțate mai sus, care au degrevat substanțial activitatea secțiilor penale din cadrul judecătoriilor, manifestându-se aceeași atitudine și în urma solicitărilor succesive adresate de judecătoria secției civile.

Astfel, nu s-a asigurat o echilibrare a volumului de activitate al judecătorilor la nivelul celor două secții ale Judecătoriei Pitești, deși au fost formulate constant solicitări în acest sens de unii dintre judecătorii secției civile.

Secția remarcă memoriile succesive adresate președintelui și colegiului de conducere al instanței, începând cu data de 27 iunie 2011 prin care se solicită luarea măsurilor necesare pentru echilibrarea activității judecătorilor pe cele două secții după criterii obiective.

În perioada de referință care face obiectul controlului au fost inițiate următoarele demersuri care vizau acest aspect:

- prin memoriul înregistrat la nr.248/A/01.06.2012, formulat de o parte din judecătoria secției civile, s-a solicitat schimbarea componenței secțiilor instanței prin desființarea a două complete penale și trecerea judecătorilor care asigurau compunerea acestor complete în cadrul secției civile; prin hotărârea nr.12/21.06.2012 a colegiului de conducere al instanței s-a respins solicitarea formulată;

- prin memoriul înregistrat la nr. 594/A/27.12.2012 șapte dintre judecătorii secției civile au formulat o nouă sesizare care viza „volumul de muncă individual vădit disproporționat al judecătorilor din cadrul secției civile prin raportare la volumul de muncă al judecătorilor din secția penală”, fiind formulată propunerea desființării secțiilor în considerarea acestui dezechilibru, solicitarea fiind respinsă prin Hotărârea colegiului de conducere nr. 2/30.01.2013;

- prin memoriul înregistrat la Consiliul Superior al Magistraturii la nr. 1/7169/1154/22.03.2013, un număr de 8 judecători care funcționează în cadrul secției civile a Judecătorei Pitești au adresat aceeași solicitare Secției pentru judecători din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii. S-a învederat în cuprinsul memoriului faptul că mai mulți judecători au formulat în decursul anilor cel puțin cinci petiții prin care s-a solicitat fie echilibrarea volumului de activitate, în principal prin trecerea a doi judecători de la secția penală la secția civilă, fie desființarea secțiilor. S-a apreciat de semnatarii memoriului faptul că inițierea acestui demers în vederea echilibrării volumului de activitate a fost determinat de „pasivitatea evidentă (dacă nu, chiar rea credință) a colegiului de conducere al instanței”.

Sesizarea judecătorilor din cadrul secției civile a Judecătorei Pitești a fost analizată în ședința Comisiei nr. 2 a Consiliului Superior al Magistraturii din data de 28.05.2013, la punctul 8. Comisia a decis amânarea discutării solicitării formulate și emiterea unei adrese către Inspekția Judiciară pentru a se comunica dacă s-a verificat ulterior raportului de inspekție nr. 2617/IJ/3040/SIJ/2008 remediarea disfuncționalităților constatate la Judecătoria Pitești, prezentul control fiind inițiat și în acest context.

Unica măsură luată în cadrul instanței urmare a acestui demers s-a materializat în hotărârea nr. 8/29.04.2013 a colegiului de conducere al instanței, prin care s-a dispus ca judecătorii secției penale să soluționeze cauzele având ca obiect “încuviințări executare silită”, avându-se în vedere numărul mare de cauze cu acest obiect înregistrate, complexitatea redusă a acestora, Măsura a avut eficiență o perioadă extrem de scurtă, întrucât prin Hotărârea nr. 18 din 10.09.2013, colegiul de conducere al instanței a decis ca acest tip de cauze să fie repartizate din nou și judecătorilor secției civile.

Astfel, de la data luării măsurii deblocării completelor civile „cameră de consiliu”, judecătorii din cadrul secției penale nu au mai soluționat astfel de cauze și, prin

urmare, măsura dispusă în luna aprilie 2013 prin care se preconiza echilibrarea, într-un anumit mod a volumului de activitate din cadrul celor două secții ale instanței, a avut eficiență o perioadă limitată în timp.

S-a ignorat de asemenea în evaluarea necesităților faptul că imposibilitatea temporară de exercitare a funcției și incidența unui grad relativ ridicat al fluctuației de personal au fost identificate cu precădere în cadrul secției civile a Judecătoriei Pitești.

Aspectul este relevant întrucât numărul mare al completelor desființate în cadrul secției civile justificau măsuri de reorganizare a secțiilor. Aceasta deoarece prin redistribuirea dosarelor existente pe rolul completelor desființate completelor preexistente a crescut considerabil volumul de activitate al judecătorilor secției civile și corespunzător complexitatea cauzelor, dosarele preluate nefiind la primul termen de judecată. Acest fapt a presupus un efort suplimentar pentru judecătorii secției civile, implicând alocarea unui interval de timp mai mare pentru studiul dosarelor preluate și respectiv pentru soluționarea acestora.

Verificarea punctuală a datelor statistice efectuată în cursul derulării procedurii de control a evidențiat particularități specifice acestei instanțe, confirmând de asemenea existența disfuncționalităților în ceea ce privește evaluarea necesităților și un dezechilibru al raportului resurse investite – rezultate obținute.

O analiză obiectivă a acestor date era de natură a fundamenta o soluție echitabilă și a înlătura starea conflictuală existentă între cele două secții, cu consecințe directe asupra îmbunătățirii calității actului de justiție la nivelul ambelor secții.

S-au identificat în urma verificărilor, particularități specifice acestei instanțe care conduc la concluzia că volumul de activitate ridicat este doar la nivel formal, intervenind o creștere artificială a numărului dosarelor înregistrate în materie penală, prin neaplicarea unor dispoziții regulamentare care privesc modul de înregistrare și circuitul dosarelor.

Modul în care președintele instanței a înțeles să asigure rezolvarea sesizărilor repetate ale judecătorilor secției civile este cel puțin neconvingător.

Cu privire la acest aspect, în nota de relații transmisă Inspecției Judiciare cu adresa nr. 524/12.11.2013, doamna președinte Ionescu Georgeta a făcut următoarele precizări:

„Memoriul înregistrat cu nr. 248/A/01.06.2012 formulat de o parte din judecătorii secției civile privind desființarea a două complete penale și trecerea

judecătorilor de la completele respective în cadrul secției civile”, ca urmare a disproporției vădite dintre volumul de activitate al celor două secții a fost respins prin Hotărârea colegiului de conducere nr. 12/21.06.2012 „având în vedere volumul de activitate în creștere la ambele secții, numărul redus de judecători ai instanței dar și pe secții, o trecere a doi judecători de la secția penală la secția civilă ar fi dezechilibrat activitatea secției penale care avea un număr de 7 judecători, 5 judecători nu ar fi putut asigura și activitatea de permanență, iar ajutorul primit de judecătorii secției civile, care, ar fi primit același număr de dosare pe complet, în continuare, ar fi fost insesizabil, de altfel, în raport cu numărul de 2 judecători câștigat, respectiv s-ar fi redus cu foarte puțin primul termen de judecată”.

Secția constată că argumentele prezentate de președintele instanței cu privire la această solicitare nu se regăsesc în Hotărârea colegiului de conducere nr. 12/21.06.2012, însă corespund parțial punctului de vedere pe care l-a exprimat în ședința colegiului de conducere, cu precizarea că, potrivit procesului verbal în ședința de colegiu a susținut că „supraîncărcarea judecătorilor secției civile trebuie rezolvată prin mărirea numărului de judecători, CSM sesizând deja că, în condițiile în care se va pune în aplicare și Noul Cod de procedură civilă, începând cu data de 01.09.2012, judecătorii acestei secții vor fi mai încărcăți, practic activitatea acestora se va dubla pentru o perioadă destul de mare de timp”.

Se susține de asemenea în nota de relații transmisă Inspecției Judiciare faptul că „în perioada de referință acest memoriu a fost singura solicitare de schimbare a specializării judecătorilor, ce se poate încadra în dispozițiile art. 22 alin.2 lit. b ind.1 din Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr.387/2005”.

Din perspectiva atribuțiilor președintelui instanței, este irelevantă soluția concretă propusă de judecătorii secției civile pentru rezolvarea problemei dezechilibrului în activitatea celor două secții, prin memoriile ulterioare. Secția apreciază, în acord cu Inspecția judiciară, că subzista în sarcina președintelui instanței obligația de a identifica o soluție optimă de rezolvare, chiar dacă soluția desființării secțiilor propusă prin memoriile ulterioare de judecătorii secției civile nu ar fi fost justificată, dat fiind faptul că existența acestui dezechilibru era certă, confirmată de altfel chiar de președintele instanței.

Atribuția care îi revine conform art. 16 alin. 1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești de organizare eficientă a activității instanței presupune manifestarea diligenței și inițiativei proprii pentru o evaluare corectă a necesităților și identificarea mijloacelor optime de rezolvare, nefiind condiționată de manifestarea unei inițiative a judecătorilor sau propunerea formală de remediere a disfuncționalităților.

Lipsa interesului pentru o evaluare corectă și obiectivă a necesităților a rezultat de altfel și din modul în care s-a dat curs solicitărilor ulterioare formulate de judecătorii secției civile.

Astfel, deși exista o nouă sesizare a judecătorilor secției civile privind volumul de activitate disproporționat la cele două secții, înregistrată la Judecătoria Pitești din data de 27.12.2012, cu nr. 594/A/27.12.2012, această sesizare nu a fost pusă în discuție în ședința de colegiu din data de 03.01.2013, când s-a dispus cu privire la repartizarea judecătorilor pe secții și constituirea completelor de judecată pe anul 2013.

Prin Hotărârea colegiului de conducere din data de 3 ianuarie 2013 a fost menținută aceeași configurație numerică a secțiilor, din conținutul procesului verbal rezultând că nu s-a pus în discuție existența acestui memoriu. Propunerea din referatul președintelui instanței de înființare a completelor de urgență pentru soluționarea cererilor de liberare condiționată nu a fost menținută. Doamna președinte Ionescu Georgeta a achiesat la propunerea unui alt membru al colegiului de conducere care funcționează în cadrul secției penale de suplimentare a numărului dosarelor intrate la prim termen de judecată la secția penală cu 10 dosare.

Nu au fost date explicații de președintele instanței privind motivele pentru care nu s-a pus în discuția colegiului de conducere în aceeași ședință și memoriul judecătorilor secției civile.

Acest memoriu a fost pus în discuția colegiului de conducere doar în ședința din data de 30 ianuarie 2013, respectiv la momentul la care componența secțiilor era deja aprobată prin Hotărârea de colegiu nr. 1 din data de 3 ianuarie 2013. Punerea în discuție a memoriului după aprobarea configurației secțiilor evidențiază caracterul pur formal al dezbaterii acestuia, fapt care de altfel a fost confirmat de lipsa de finalitate.

Este relevant a se observa faptul că în punctul de vedere exprimat de președintele instanței în ședința de colegiu nu sunt analizate argumentele invocate de

semnării memoriului, deși acestea au fost fundamentate pe datele statistice comunicate de Tribunalul Argeș.

Repartizarea atribuțiilor și responsabilităților în cadrul instanței s-a realizat la propunerea președintelui instanței, în exercitarea atribuțiilor care îi revin potrivit dispozițiilor art. 16 alin. 1 lit. f) și g) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, propunerile fiind aprobate prin Hotărârile colegiului de conducere nr. 18/28.12.2011 pentru anul 2012 și nr. 1/03.01.2013.

S-au desemnat judecători cu atribuții în domeniile de activitate prevăzute de Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, însă nu au fost desemnați înlocuitori pentru toți titularii activităților delegate, pentru perioadele de absență din instanță.

Se remarcă din perspectiva modului în care s-a realizat repartizarea atribuțiilor și responsabilităților în cadrul instanței, faptul că au fost reorganizate parțial unele compartimente, la care s-au constatat disfuncționalități cu ocazia controlului efectuat la Judecătoria Pitești în anul 2008.

Totuși, în cadrul discuțiilor cu judecătorii s-a remarcat lipsa de implicare a președintelui instanței în rezolvarea problemelor instanței și lipsa de autoritate a acestuia, fapt care de asemenea explică imposibilitatea gestionării situației de criză existentă la Judecătoria Pitești.

Nu poate fi ignorat în contextul acestei concluzii faptul că percepția greșită a președintelui instanței asupra demersului judecătorilor secției civile a constituit un alt element care a amplificat conflictele existente în cadrul instanței. Calificarea demersurilor repetate ale acestora ca fiind o formă de manifestare agresivă, denotă un mod de percepție greșit, care a avut drept consecință agravarea și extinderea conflictelor în cadrul instanței.

Abordarea subiectivă din partea conducerii instanței a demersului judecătorilor secției civile, a întreținut această stare conflictuală și a afectat grav relațiile de serviciu la nivelul întregii instanțe, aspect ce rezultă și din discuțiile purtate cu magistrații sau grefierii din cadrul instanței.

Secția remarcă faptul că au fost identificate disfuncționalități și din perspectiva modului de organizare a pregătirii și perfecționării profesionale.

Deși s-a asigurat desemnarea judecătorilor care exercitau atribuțiile în acest domeniu specific în mod diferențiat pe cele două secții ale instanței, totuși nu s-a asigurat o coordonare a desfășurării acestor activități de vicepreședintele instanței, în exercitarea atribuțiilor care îi reveneau potrivit dispozițiilor art. 17 alin. 1 lit. d) din Regulamentul de organizare și funcționare al instanțelor judecătorești.

Această omisiune este evidențiată de faptul că organizarea pregătirii și perfecționării profesionale prezintă particularități specifice la nivelul celor două secții ale Judecătoriei Pitești, în funcție de disponibilitatea și interesul manifestat de judecătorii care au fost desemnați cu atribuții în această materie.

De altfel, pentru a demonstra desfășurarea acestor activități în perioada ianuarie 2012 – septembrie 2013 au fost întocmite ulterior, la data de 11.11.2013, mai multe procese-verbale de către vicepreședintele instanței, fapt recunoscut de acesta în discuțiile purtate cu inspectorul judiciar, după ce s-au făcut verificările necesare în sistemul informatic cu privire la data întocmirii documentelor.

În ceea ce privește comportamentul și comunicarea cu judecătorii, procurorii, personalul auxiliar, justițiabilii, persoanele implicate în actul de justiție, alte instituții, mass-media, Secția constată că au fost sesizate disfuncționalități majore în ceea ce privește comunicarea interpersonală cu conducerea instanței – președinte, vicepreședinte și membrii colegiului de conducere.

Judecătorii au făcut referire explicit la lipsa de implicare a președintelui instanței în soluționarea problemelor privind organizarea administrativ judiciară a instanței, la lipsa de fermitate a acestuia și la lipsa de reacție, la momentul la care judecătorii îi solicitau soluții pe diferite probleme care vizau activitatea instanței (ex: „doamna președinte a fost întrebată ce soluții are, nu a oferit nicio soluție”; „doamna președinte nu are soluții, dă din umeri” , „în probleme profesionale nu se implică, doar în probleme personale”, „nu are autoritate”, etc.).

S-a reproșat președintelui instanței faptul că refuză să vadă realitatea, că tensiunile existau în cadrul instanței încă din anul 2009 dar că nu a încercat să gestioneze conflictul, sau să medieze acest conflict deși i s-a solicitat sprijinul în acest sens și că, dimpotrivă, l-a întreținut, prin pasivitate, judecătorii susținând că a afirmat „că nu este treaba ei”.

În ceea ce privește comunicarea cu vicepreședintele instanței, judecătorii au identificat ca fiind un obstacol în comunicare lipsa de obiectivitate, determinată de existența unor relații de afinitate cu anumiți judecători și grefieri.

S-a constatat în urma verificărilor efectuate că nu au fost promovate alte metode de comunicare în cadrul instanței, care erau de altfel specifice pentru rezolvarea sarcinilor cu caracter informațional sau decizional.

În perioada analizată, cu excepția adunărilor generale în care s-a prezentat raportul anual de activitate și a adunării generale convocate pentru revocarea unui membru în Consiliul Superior al Magistraturii nu au fost convocate alte adunări generale pentru a se dezbate problemele existente în cadrul instanței, fapt care a fost apreciat de judecători ca o dovadă a refuzului de a comunica.

Din perspectiva modului în care sunt percepute pozițiile luate în ședințele de bilanț privind problemele pe care le întâmpină în activitatea desfășurată, unii judecători au afirmat că au fost „stigmatizați”. Au argumentat reticența de a exprima puncte de vedere scrise prin aceea că, de fiecare dată când au reacționat au suportat consecințele.

Existența deficiențelor sesizate de judecători în procesul comunicării organizatorice, a fost confirmată și în cadrul discuțiilor directe cu președintele instanței. Lipsa de implicare a fost relevată de faptul că acesta nu a fost în măsură să ofere inspectorilor explicații concrete în privința unor deficiențe constatate în organizarea activității, decât după o informare prealabilă, deși atribuțiile specifice acestei funcții presupun cerința cunoașterii deficiențelor și vulnerabilităților în organizarea și funcționarea instanței.

Deficiențele de comunicare se reflectă și în disfuncționalitățile identificate în organizarea și funcționarea instanței. Procesul de stabilire a obiectivelor, de realizare a concordanței cu structura organizatorică și informațională, de armonizare a acțiunilor cu obiectivele inițiale și de eliminare a deficiențelor, de antrenare a personalului, a fost afectat de comunicarea inadecvată a președintelui instanței și lipsa de receptivitate a acestuia.

Din perspectiva modului în care s-a asigurat transparența actului de conducere, s-a susținut de președintele instanței faptul că „preocuparea conducerii administrative s-a concretizat în efectuarea, în mod real și în timp util, a feedback-ului, prin convocarea adunărilor generale a judecătorilor în vederea consultărilor în probleme de interes major

și general, prin aducerea la cunoștință persoanelor interesate a informațiilor primite și a deciziilor luate în legătură cu problema în discuție, prin ședințe de lucru organizate periodic sau ori de câte ori se impune”.

Situația afirmată în nota de relații transmisă Inspecției Judiciare este incorectă și chiar contrară situației reale existente în cadrul instanței. În urma verificărilor efectuate s-a constatat faptul că s-a procedat la convocarea adunărilor generale doar pentru dezbaterile raportului anual de activitate și pentru revocarea din funcție a unui membru al Consiliului Superior al Magistraturii. Din discuțiile cu judecătorii a reieșit că luările de poziție ale acestora au fost „sanctionate” de conducerea instanței, prin izolarea lor în cadrul colectivului și chiar prin „atenționarea” de către persoane din conducerea instanțelor superioare.

Nu a fost convocată nicio adunare generală pentru „consultări în probleme de interes major și general” și nu a fost organizată în perioada de referință nicio ședință de lucru la nivelul instanței, desfășurarea ședințelor având loc la nivelul secțiilor, deși organizarea unor ședințe sau întâlniri comune era recomandată, față de problematica cu care se confrunta această instanță.

Modalitatea în care s-au luat actele decizionale care vizau activitatea întregii instanțe a făcut obiectul observațiilor și criticilor formulate de judecători în cursul discuțiilor directe, inclusiv din perspectiva lipsei de transparență în realizarea actului de conducere.

Criticile privind modul în care se asigură transparența actului de conducere, vizează modul de convocare a ședințelor colegiului de conducere, inexistența unui convocator pentru ședințele colegiului de conducere și a informării privind ordinea de zi.

S-a constatat, în urma verificărilor efectuate, că nu există convocator pentru toate ședințele colegiului de conducere, însă s-a susținut de președintele instanței și grefierul șef care îndeplinește lucrările de secretariat faptul că această operațiune a fost realizată în toate situațiile, prin afișare la secretariatul instanței.

În ceea ce privește îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente de către președintele instanței, Secția pentru judecători constată următoarele:

Doamna judecător Georgeta Ionescu a fost numită în funcția de președinte al Judecătoriei Pitești prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1241/17.12.2009 (primul mandat) și prin Hotărârea nr. 992/13.12.2012 pentru al doilea

mandat. Anterior numirii în funcția de președinte al Judecătorei Pitești a îndeplinit funcția de vicepreședinte al aceleiași instanțe.

În afara aspectelor reținute anterior, Secția remarcă faptul că organizarea și verificarea activității judecătorilor stagiați s-a efectuat corespunzător, fiind asigurate condițiile necesare pentru buna desfășurare a stagiului.

Numirea judecătorului de serviciu și stabilirea locului și programului de desfășurare a activității acestuia s-a dispus cu respectarea dispozițiilor art. 16 alin. 1) lit. d) și respectiv alin. 2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

S-a constatat în urma verificărilor efectuate existența unor deficiențe în ceea ce privește îndeplinirea atribuției prevăzute la art. 16 alin. 1) lit. e) sub aspectul implicării în organizarea, coordonarea și controlul activității personalului auxiliar.

S-a remarcat faptul că, deși au fost luate măsuri de organizare a instanței prin prisma intrării în vigoare a Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, în baza propunerilor făcute de președintele instanței, conform referatului înregistrat sub nr. 76/13.02.2013, aprobate prin Hotărârea colegiului de conducere nr. 4/13.02.2013, (care vizează completele de judecată, modul de repartizare a dosarelor nou înregistrate și „data recomandată”), nu s-au luat măsuri concrete privind organizarea activității personalului auxiliar de specialitate, în contextul acelorași modificări.

Atribuțiile de control în ceea ce privește activitatea personalului din cadrul compartimentelor auxiliare ale instanței nu au fost exercitate constant și cu privire la toate compartimentele.

Acest aspect a fost sesizat de judecători în cadrul discuțiilor directe, afirmându-se faptul că nu au fost făcute verificări la aceste compartimente de peste 6 ani.

Din analiza mențiunilor conținute în registrul de control al instanței rezultă că în anul 2012 doamna președinte a Judecătorei Pitești a efectuat un singur control, la data de 15.02.2012, pentru a verifica „modul de aducere la îndeplinire a măsurilor stabilite de președintele Tribunalului Argeș la data de 31.10.2011”. Este vorba despre măsurile luate în urma alocării spațiului pus la dispoziția Judecătorei Pitești, deținut anterior de Tribunalul Argeș.

În anul 2013, doamna președinte Ionescu Georgeta a efectuat verificări la compartimentul de executări contravenționale, recomandând urmărirea și executarea pozițiilor neînchise (la data de 07.02.2013) și a verificat, prin sondaj, modul de

înregistrare a actelor de sesizare ale instanței în sistemul informatic, respectiv a cauzelor în care s-a efectuat ștergere părți sau documente (la data de 28.03.2013).

Referitor la modul de exercitare a atribuției prevăzute de art. 16 alin. 1 lit. h) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, s-a constatat că în perioada de referință analizată, președintele instanței a formulat propunerea de numire în funcția de președinte al secției penale a domnului judecător Gabriel Apostol și de delegare în funcția de președinte al secției civile a doamnei judecător Elena-Camelia Pîrvu. S-a remarcat din perspectiva modului de îndeplinire a acestei responsabilități, preocuparea președintelui Judecătoriei Pitești de a asigura ocuparea funcțiilor de conducere vacante existente în cadrul instanței, și diligențele depuse pentru ocuparea cel puțin temporară a funcției de președinte al secției civile, în condițiile în care judecătorii secției civile nu au înțeles să își depună candidatura pentru ocuparea acestei funcții.

În ceea ce privește modul de îndeplinire a responsabilităților în materia repartizării aleatorii a cauzelor, s-a constatat că președintele instanței a desemnat persoanele responsabile cu exercitarea acestor atribuții, fiind asigurată din această perspectivă respectarea dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În anul 2013, respectiv la data de 28.03.2013, doamna președinte Ionescu Georgeta a efectuat verificări în ceea ce privește modul de înregistrare a actelor de sesizare ale instanței în sistemul informatic, respectiv a cauzelor în care s-a efectuat ștergere părți sau documente, verificarea fiind făcută prin sondaj, cu ajutorul compartimentului IT. Potrivit constatărilor consemnate în registrul de control, pentru toate situațiile analizate au existat rațiuni obiective în baza cărora au fost efectuate operațiunile de ștergere părți/documente. În anul 2012 nu a fost efectuată nicio verificare în ceea ce privește activitatea de repartizare aleatorie a dosarelor.

S-ar mai fi impus însă implicarea președintelui Judecătoriei Pitești în stabilirea unei metodologii unitare și monitorizarea constantă a tuturor operațiunilor specifice, care garantează respectarea principiului repartizării aleatorii a dosarelor, având în vedere practicile diferite identificate la cele două secții privind evidențierea modificărilor aduse completului de judecată, întocmirea evidențelor prevăzute de art. 95 alin. 9) și 10) și a dispozițiilor art. 99 alin. 11 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor

judecătorești, procedurile neunitare de repartizare a dosarelor în situația desființării completelor de judecată, etc., aspecte analizate în secțiunile corespunzătoare.

Președintele instanței a asigurat o bună colaborare cu parchetul de pe lângă judecătorie, cu organele de poliție, cu organizațiile profesionale ale avocaților, notarilor publici, consilierilor juridici, executorilor judecătorești, experților și interpreților, precum și cu alte instituții și organizații, nefiind sesizate disfuncționalități din această perspectivă.

În perioada de referință analizată nu s-au realizat operațiuni de arhivare electronică a dosarelor la nivelul instanței și nu s-au înființat complete specializate în exercitarea atribuției prevăzute la art. 16 lit. m) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, la propunerea colegiului de conducere, nefiind identificată o astfel de propunere.

Funcția de vicepreședinte al Judecătoriei Pitești este exercitată de doamna judecător Gabriela Iordache, numită prin Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii începând cu data de 15.07.2013 și până la data de 15.07.2016, fiind în exercițiul celui de-al doilea mandat în această funcție.

Doamna vicepreședinte Gabriela Iordache este și membru în colegiul de conducere al instanței și exercită atribuțiile specifice judecătorului delegat la compartimentul executări penale, funcționând ca judecător în cadrul secției penale.

S-a evidențiat în urma discuțiilor directe cu judecătorii o implicare mai accentuată a doamnei vicepreședinte în exercitarea managementului instanței, fapt confirmat și în urma constatărilor directe.

Din registrul de control al instanței rezultă că, în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 17 alin. 1) lit. a) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, dar și a prerogativelor care îi revineau în calitate de judecător delegat la compartimentul executări penale a verificat activitatea grefierilor delegați la Biroul executări penale, fiind menționate atât constatările cât și propunerile pentru remedierea disfuncționalităților.

A efectuat verificări și în ceea ce privește respectarea dispozițiilor Regulamentului de ordine interioară privitoare la informarea justițiabililor și a celorlalte persoane cu privire la desfășurarea ședințelor de judecată, la modul în care sunt păstrate

registrele și mapele de hotărâri, această ultimă verificare, efectuată la data de 21.06.2013 vizând doar o parte a evidențelor instanței.

Atribuția reglementată de art. 17 alin. 1 lit. g) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești presupune cerința asigurării unui control permanent asupra modului în care se păstrează dosarele, mapele de hotărâri și registrele judecătoriei, operațiune care nu a fost realizată nici la nivel informal, fapt confirmat în cadrul discuțiilor cu vicepreședintele instanței.

S-a constatat o implicare insuficientă a vicepreședintelui instanței în ceea ce privește asigurarea cunoașterii și valorificării practicii instanțelor de control judiciar, a deciziilor Curții Constituționale, precum și a jurisprudenței europene, informarea zilnică a judecătorilor cu privire la actele normative nou-apărute și organizarea studiului profesional al judecătorilor.

Nu a urmărit organizarea și realizarea studiului profesional al judecătorilor și a preconstituit înscrisuri care atestă efectuarea acestui studiu în cadrul secției penale, în perioada controlului.

Chiar și în situația în care ședințele de învățământ profesional și cele privind analiza problemelor de drept s-au desfășurat în cadrul acestei secții în mod informal, cerința existenței unei minime evidențe era impusă față de procedurile reglementate prin art. 26¹ alin. 2 și art. 26⁴ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

La nivelul Secției civile, în ceea ce privește îndeplinirea atribuțiilor prevăzute de lege și regulamente s-au constatat următoarele:

Funcția de președinte al secției civile în perioada de referință analizată a fost exercitată de doamna judecător Camelia Elena Pîrvu, numită în funcție prin Hotărârea nr. 143/2010 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii pentru un mandat de 3 ani, începând cu data de 04 martie 2010 și până la 04 martie 2013.

În intervalul 04 martie 2013 - 04 septembrie 2013, conducerea secției civile a instanței a fost asigurată cu delegație, de același judecător, delegarea fiind dispusă prin Hotărârea Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 4/13.02.2013. Întrucât nici după expirarea acestei perioade, nu a fost depusă o candidatură pentru funcția vacantă, s-a solicitat în luna noiembrie 2013, delegarea pe

această funcție, pe o perioadă de trei luni, a doamnei judecător Anca Georgiana Rădulescu.

Pentru a se asigura buna desfășurare a activității secției civile, până la momentul delegării unui alt judecător pe funcția vacantă, colegiul de conducere al instanței a aprobat ca activitatea secției civile să fie coordonată de doamnele judecător Anca-Georgiana Rădulescu și Camelia-Elena Pîrvu, în calitate de membre ale colegiului.

Nu a fost desemnat un înlocuitor pentru președintele de secție, în situațiile de imposibilitate temporară de exercitare a funcției, aspect care trebuie reconsiderat.

Procedând la verificarea modului de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de dispozițiile art. 26 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, s-a constatat ca regulă generală, că președintele secției civile și-a îndeplinit atribuțiile regulamentare, fiind identificate și unele deficiențe.

Referitor la îndeplinirea atribuției prevăzute de art. 26 alin. 1 lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești s-a constatat că propunerea privind constituirea completelor de judecată nu s-a concretizat în mod formal într-un înscris, nefiind identificate adrese de înaintare către colegiul de conducere a propunerilor făcute în acest sens, fiind formulate verbal și discutate în ședințele colegiului de conducere.

S-a constatat în urma analizei că, față de volumul de activitate în continuă creștere al secției civile, precum și față de complexitatea cauzelor, se justifica schimbarea specializării judecătorilor (din cadrul secției penale) în condițiile reglementate de art. 22 al.2 lit. b¹) din Regulament, cu atât mai mult cu cât, au existat numeroase solicitări ale judecătorilor secției civile, în acest sens.

Punctul de vedere exprimat de președintele secției civile în ședința de colegiu din data de 21.06.2012 în care s-a analizat memoriul înregistrat cu nr.248/A/01.06.2012, privind schimbarea componenței secțiilor instanței, prin desființarea a două complete penale și trecerea judecătorilor de la completele respective în cadrul secției civile, invocându-se disproporția vădită dintre volumul de activitate al celor două secții a fost în sensul că se justifică această măsură.

În exercitarea atribuției prevăzute de art. 26 lit. b) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, la momentul intrării în vigoare a Noului Cod de

procedură civilă, președintele secției a solicitat colegiului de conducere înființarea completelor colegiale pentru soluționarea cererilor în anulare.

Președintele de secție nu a avut în vedere, la repartizarea judecătorilor în ședințele de judecată, echilibrarea volumului de activitate al judecătorilor care funcționează în cadrul secției civile.

Totodată, președintele secției, la propunerea grefierului șef de secție, a repartizat grefierii în ședințele de judecată, însă nu s-a urmărit ca aceștia să desfășoare un volumul de muncă echilibrat, referindu-ne în acest sens la grefierii repartizați acelorași complete de fond funciar. O asemenea măsură s-a luat abia în luna septembrie 2013, odată cu repartizarea în cadrul instanței și respectiv a secției, a unui nou grefier, care o dată la două săptămâni a intrat prin alternanță, atât în compunerea completului C3, cât și a completului C15, complete de fond funciar ce au fost înființate încă din anul 2006.

De asemenea, față de volumul de activitate al grefierilor ce intră în ședințele de judecată precum și față de lipsa de personal din cadrul arhivei civile, stabilirea în sarcina unui număr de patru grefieri ca atribuție exclusivă tehnoredactarea hotărârilor nu este justificată, cu atât mai mult cu cât, parte dintre judecători își tehnoredactează lucrările.

Conform planificării, președintele de secție a participat săptămânal la ședințele de judecată care îi revin, precum și la soluționarea cauzelor prevăzute de art.403 alin.4 Cod procedură civilă.

Referitor la îndrumarea și verificarea activității administrativ – judiciare a personalului secției s-a constatat că nu s-a urmărit îndeaproape activitatea personalului auxiliar și modul cum sunt îndeplinite atribuțiile specifice de către acesta, nefiind o comunicare eficientă cu această categorie. De altfel, din mențiunile existente în registrul de control, a reieșit că în anul 2012 președintele secției civile a efectuat o singură verificare la data de 01.04.2012 la compartimentele auxiliare ale instanței, când a constatat că există un număr mare de dosare suspendate, fără a menționa numărul acestora și măsurile dispuse, iar în anul 2013 nu există nici o mențiune în acest sens.

Totodată, din discuțiile purtate cu grefierii repartizați la secția civilă, a reieșit că la nivelul secției nu s-au organizat ședințe operative pentru discutarea diverselor aspecte ce țin de gestionarea ședințelor de judecată și a compartimentelor auxiliare, dar că au fost făcute unele verificări de către președintele secției cu privire la modul de îndeplinire a

atribuțiilor de către personalul secțiilor, însă rezultatul verificărilor nu a fost consemnat în registrul de control al instanței.

Președintele secției civile nu s-a implicat direct în coordonarea activității de repartizare aleatorie a cauzelor în cadrul secției pentru buna desfășurare a acestei activități, deși are atribuțiuni în acest sens.

Implicarea președintelui secției civile în implementarea programului privind volumul optim de activitate s-a concretizat în formularea unor propuneri verbale adresate colegiului de conducere, în sensul reducerii numărului dosarelor nou intrate pe toate completele, pentru a se evita atingerea numărului maxim de puncte de încărcare pe judecător.

Secția pentru judecători remarcă faptul că soluționarea incidentelor procedurale s-a efectuat cu respectarea dispozițiilor art.98 alin.2 și alin.3 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, în urma verificărilor efectuate prin sondaj nefiind constatate deficiențe.

Planificarea de permanență este întocmită cu respectarea dispozițiilor art.98 alin. 5 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești însă s-au constatat deficiențe privind modul de întocmire a proceselor verbale de înlocuire a judecătorului titular, care nu cuprind motivul înlocuirii și nu sunt însoțite de înscrisuri doveditoare.

Pentru evidențierea modificărilor aduse compunerii completelor de judecată, la nivelul Secției civile a Judecătoriei Pitești, nu sunt întocmite evidențele prevăzute de art.95 alin.9 și 10 din Regulament astfel că nu există registrul special cu înlocuirile judecătorilor în caz de absență, pentru evidențierea modificărilor aduse completului de judecată, sub semnătura persoanei desemnate cu repartizarea aleatorie a cauzelor în cadrul secției civile, respectiv a președintelui secției. În toate aceste cazuri, la dosarul cauzei se află depus un proces verbal întocmit de către judecătorul din planificarea de permanență ce participă la ședința de judecată, nefiind măcar vizat de președintele de secție. Această modalitate de lucru este contrară dispozițiilor din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, care prevăd cerința ca procesul verbal să fie întocmit de persoanele responsabile cu repartizarea aleatorie a cauzelor, în speță grefierul șef secție și președintele secției civile.

De asemenea, s-a constatat că la dosarul cauzei nu sunt depuse și copii de pe hotărârile colegiului de conducere prin care s-a modificat compunerea completului de

judecată, certificate de grefierul de ședință, așa cum prevăd dispozițiile art. 95 al. 10 din Regulament.

În ceea ce privește soluționarea incidentelor procedurale, altele decât cele prevăzute în art. 98 alin. (2) - (4) și alin. (6), ivite în cursul procesului, s-a constatat că nu se aplică dispozițiile art. 99 alin. 2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești în situația transpunerii dosarului de la o secție la alta.

În perioada de referință a existat un singur caz în care s-a dispus trecerea unui dosar de la secția penală la secția civilă, cauza a fost înregistrată pe rolul secției civile și repartizată aleatoriu unui complet de civil, nefiind respectată procedura transpunerii, reglementată de art. 99 alin. 2) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești

Dispozițiile art. 99 alin. 11) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești au fost aplicate numai în anumite situații în care titularii au promovat la instanța superioară sau se aflau în imposibilitate temporară de exercitare a funcției pe o durată mai mare, în alte cazuri similare dispunându-se schimbarea componenței completului de judecată.

S-a constatat că nu există o evidență strictă a repartizării ciclice a dosarelor, respectiv un registru pentru a se putea urmări modalitatea în care au fost repartizate aceste dosare.

De asemenea, în dosarul repartizat ciclic, există un proces verbal întocmit de titularul noului complet căruia i-a fost repartizat dosarul și nu de persoanele desemnate cu repartizarea aleatorie, la dosar nefiind depusă hotărârea colegiului de conducere, prin care s-a dispus desființarea completului.

Conducerea instanței și respectiv a secției civile, nu a luat măsurile ce se impuneau cu ocazia desființării completelor, astfel că, până la fixarea noului termen de judecată de către noul titular de complet și citarea părților, ședințele de judecată deja existente pe planificarea completului titular, nu au avut loc la termenele stabilite și pentru care părțile fuseseră citate sau aveau termen în cunoștință, fiind înregistrate reclamații în acest sens.

Ca regulă generală au fost respectate dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești în caz de disjungere, cererea disjunctă fiind judecată de către același complet care a dispus disjungerea.

Excepție au făcut situațiile în care completul care a dispus disjungerea nu era unul specializat fond funciar, situație în care dosarul disjuns, având ca obiect fond funciar, a fost repartizat aleatoriu între completele având această specializare.

În ceea ce privește activitatea premergătoare ședinței de judecată și de rezolvare a lucrărilor cu caracter administrativ s-a constatat în general respectarea dispozițiilor regulamentare, iar unele dintre deficiențele constatate au fost remediate pe perioada desfășurării controlului.

Au fost constatate însă ca și disfuncționalități lipsa registrului privind asistența judiciară în materie civilă (reduceri, eșalonări, scutiri de taxe, asistență judiciară) pentru anul 2012 (există doar pentru anul 2013) și împrejurarea că nu s-a urmărit identificarea la nivelul secției a eventualelor cauze care conduc la prelungirea duratei soluționării unui proces și înlăturarea lor prin măsuri administrative care să vizeze în principal acordarea unor termene pe cât posibil mai scurte, evitarea amânării cauzelor fără motive justificate procedural, verificarea modului de comunicare a actelor de procedură de către personalul auxiliar, etc.

Funcția de președinte al secției penale din cadrul judecătorei este îndeplinită de domnul judecător Apostol Gabriel, numirea sa realizându-se prin Hotărârea nr. 236/2010 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii, pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data 04.03.2010, iar prin Hotărârea nr. 286/2013 a Secției pentru judecatori a Consiliului Superior al Magistraturii s-a acordat un nou mandat pentru o perioadă de 3 ani, începând cu data 11.04.2013.

La data efectuării controlului, domnul judecător Apostol Gabriel se afla în concediu medical, atribuțiile sale fiind îndeplinite de către doamna judecător Gabriela Iordache, vicepreședintele instanței, fără a fi identificat vreun ordin sau vreo dispoziție a președintelui instanței emise în acest sens.

Procedând la verificarea modului de îndeplinire a atribuțiilor prevăzute de dispozițiile art. 26 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, s-a constatat că președintele secției penale nu își îndeplinește atribuțiile regulamentare, fiind constatate următoarele deficiențe:

În ceea ce privește exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 26 alin. 1 lit. f) din Regulament, s-a constatat că în perioada de referință, președintele secției penale, nu a

efectuat verificări la compartimentele din subordine, în registrul de control nefiind înregistrată nicio mențiune în acest sens.

Au fost constatate deficiențe și în privința organizării studiului profesional al judecătorilor secției și a coordonării activității de unificare a practicii judiciare la nivelul secției. Întâlnirile lunare ale judecătorilor, nu s-au desfășurat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești, judecătorii secției penale având doar întâlniri informale.

În aceste situații nu se încheie nicio minută sau un alt act, care apoi să fie analizate în cadrul întâlnirilor trimestriale ce se organizează la nivelul curții de apel.

Toate procesele-verbale care atestă desfășurarea acestor activități în perioada ianuarie 2012 – septembrie 2013 au fost întocmite ulterior, la data de 11.11. 2013, de către vicepreședintele instanței, fapt recunoscut de acesta în discuțiile purtate cu inspectorul judiciar, după ce s-au făcut verificările necesare în sistemul informatic cu privire la data întocmirii documentelor.

Aceeași situație s-a întâlnit și în cazul organizării pregătirii profesionale a personalului auxiliar de specialitate, toate procesele-verbale încheiate în perioada ianuarie 2012 – septembrie 2013 care atestau desfășurarea acesteia, fiind întocmite ulterior, în luna noiembrie 2013, de către grefierul-șef al secției penale.

Deși avea atribuții privind urmărirea repartizării aleatorii în cadrul secției penale, nu s-a implicat în mod corespunzător în desfășurarea operațiunilor specifice, ceea ce a generat deficiențe privind: modul de înregistrare a cererilor ulterioare soluționării fondului cauzei formulate de mai mulți condamnați prin același act procedural; procedura disjungerii acestor cereri în cursul judecății; aplicarea dispozițiilor art. 103 alin. 11 din regulament; întocmirea planificării de permanență în materia măsurilor preventive, perchezițiilor și autorizărilor solicitate în baza Legii nr. 82/2012; adoptarea unei practici de înlocuire a judecătorilor investiți cu soluționarea cauzelor având ca obiect măsuri preventive, autorizări de percheziții și autorizări în baza Legii nr. 82/2012 care contravin normelor privind repartizarea aleatorie; asigurarea unei proceduri unitare în cazul repartizării ciclice a dosarelor în urma desființării completelor de judecată.

Din discuțiile cu judecătorii au rezultat grave deficiențe în ceea ce privește comportamentul, fiind prezentate aspecte care au justificat sesizarea din oficiu a Inspecției judiciare în procedura controlului. La momentul finalizării prezentului raport

s-a dispus față de domnul judecător începerea cercetării disciplinare pentru săvârșirea abaterii disciplinare prevăzute de art. 99 lit. a) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare.

Totodată, Secția pentru judecatori constată că nu este realizată planificarea de permanență în cazul completelor de judecată care soluționează măsurile preventive, perchezițiile și autorizațiile solicitate în baza Legii nr. 82/2012.

Astfel, în cazul acestor complete de judecată planificarea este întocmită lunar, pentru fiecare zi. Pentru aceste tipuri de complete nu este întocmită o planificare de permanență, iar în cazul în care judecătorul din planificare lipsește din diverse motive, neexistând planificare de permanență nu intră judecătorul de la permanență și nici completul cu numărul imediat următor, ci se efectuează un schimb cu un alt judecător al secției, încheindu-se în acest sens un proces-verbal care este predat grefierului-șef de secție, fără a fi depus la dosarul cauzei.

Această practică este de natură să creeze suspiciuni privind alegerea completelor de judecată care soluționează măsurile preventive, perchezițiile și autorizațiile solicitate în baza Legii nr. 82/2012.

În nota de relații, dată de către vicepreședintele instanței, se menționează că doar în cazuri excepționale, când judecătorul din planificare, din diverse motive, nu poate să își îndeplinească atribuțiile în data în care este planificat, efectuează un schimb cu un coleg din secția penală, această practică existând de mulți ani, iar planificarea de permanență semestrială este utilizată în cadrul secției doar pentru asigurarea înlocuirii, la nevoie, a titularului de complet în cadrul ședințelor de judecată cu frecvență săptămânală.

O altă disfuncționalitate a fost întâlnită în cazul repartizării ciclice a dosarelor. Astfel, potrivit art. 99 alin. 11 din Regulament, în situația desființării completului, cauzele vor fi repartizate prin sistemul ciclic celorlalte complete ale instanței, competente să judece în materia respectivă, de președintele instanței sau de judecătorul desemnat cu repartizarea aleatorie a cauzelor. În cazul secției penale, în perioada supusă verificărilor au fost desființate două complete de judecată, respectiv completul C2 penal, în aprilie 2012, și completul C5 penal, în aprilie 2013, prin hotărâre a colegiului de conducere al instanței.

Cu toate că Regulamentul nu prevede modalitatea practică de repartizare ciclică a dosarelor, în cazul celor două complete desființate s-a procedat în mod diferit. Astfel, în

anul 2012, când a fost desființat completul C2 penal, președintele secției penale a grupat cauzele după complexitatea lor și apoi acestea au fost repartizate în mod egal pe completele de judecată, fiecare complet primind, în general, același număr de dosare și de o complexitate apropiată.

În anul 2013, la desființarea completului C5 penal, nu s-a mai procedat ca în urmă cu un an, ci președintele secției penale a aranjat cauzele în ordinea înregistrării și apoi le-a repartizat ciclic pe completele de judecată, fără a ține seama de complexitatea dosarelor.

În ceea ce privește activitatea premergătoare ședinței de judecată și de rezolvare a lucrărilor cu caracter administrativ s-a constatat că se asigură de regulă exercitarea atribuțiilor specifice, fiind respectate dispozițiile Regulamentului de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

În urma verificărilor efectuate, în acest domeniu, s-au identificat disfuncționalități, respectiv: inexistența unei proceduri unitare de înregistrare și soluționare a cererilor ulterioare soluționării fondului cauzei sau a modalității de disjungere a cererilor în cursul judecății.

Secția mai reține că, în marea majoritate a cauzelor penale, grefierul de ședință nu face aplicarea dispozițiilor art. 103 alin. 11 din Regulament, iar nerespectarea acestor dispoziții produce consecințe extrem de grave, pe de o parte, cu privire la completul care trebuie să judece cauza, iar pe de altă parte, cu privire la numărul total de hotărâri pronunțate.

Totodată, se observă că, prin nerespectarea dispozițiilor art. 103 alin. 11 din Regulament, s-a mărit artificial numărul de soluții pronunțate de către secția penală. Astfel, în situațiile în care același condamnat avea pe rolul instanței formulate zeci sau chiar sute de cereri având același obiect, în loc să se dispună conexarea, așa cum prevede textul regulamentar, și să se pronunțe o singură hotărâre, nu s-a procedat în acest mod și s-au pronunțat zeci de astfel de hotărâri.

Activitatea compartimentului de executări penale se desfășoară sub îndrumarea și supravegherea a trei judecători delegați.

Au fost supuse verificării punerea în executare a pedepselor principale, complementare și accesorii, a sancțiunilor cu caracter administrativ, măsurile de siguranță, achitarea amenzilor penale și a cheltuielilor judiciare către stat, veniturile

efectuate la mandatele de executare a pedepsei închisorii cât și la cele europene, la cheltuielile judiciare către stat și amenzile penale.

Judecătoria Pitești are o registratură generală și câte o arhivă pentru fiecare secție.

Din verificările efectuate s-a constatat în general un circuit corespunzător al lucrărilor, fără a se reține întârzieri în efectuarea operațiunilor specifice compartimentului registratură.

Nu se respectă dispozițiile art.71 din Regulamentul de organizare și funcționare a instanțelor judecătorești în sensul că președintele instanței nu a desemnat un grefier care să coordoneze activitatea de arhivă și registratură.

Actele și cererile de orice natură prezentate de justițiabili sau de reprezentanții lor, inclusiv avocați, primesc dată certă la prezentarea lor, fără a avea însă menționată și ora depunerii la instanță.

Se constată deficiențe în ceea ce privește aplicarea dispozițiilor art.92 alin. (2) din Regulament, fiind necesară depunerea de către toate persoanele interesate, indiferent de calitatea lor, a unei cereri prin care să solicite consultarea dosarului, care să fie aprobată de către persoana care coordonează activitatea compartimentului arhivă și care să fie atașată la dosarul cauzei.

O altă deficiență a fost identificată în ceea ce privește activitatea arhivei civile cu privire la dosarele înregistrate după intrarea în vigoare a noului cod civil. Conducerea instanței nu a formalizat o procedură unitară de lucru în ceea ce privește păstrarea și circuitul dosarelor ca urmare a intrării în vigoare a dispozițiilor noului Cod de procedură civilă.

În ceea ce privește arhiva penală cu ocazia controlului efectuat a fost identificat un mod de lucru care poate conduce la sustragerea de înscrisuri sau chiar dosare din arhivă. În concret grefierul arhivar solicitat a prezenta spre studiu un dosar aflat în arhiva pasivă, a părăsit încăperea fără a solicita unui coleg arhivar sau unui jandarm să asigure paza în lipsa sa.

La Judecătoria Pitești înregistrările în registrele și condicile existente se țin de regulă în sistem informatizat, începând cu anul 2004. Toate evidențele privind repartizarea aleatorie a cauzelor se listează zilnic.

Ca regulă generală, sunt respectate dispozițiile regulamentare în ceea ce privește înființarea și conducerea evidențelor instanței, fiind constatate și mici deficiențe.

Din verificările directe efectuate la Judecătoria Pitești s-a constatat că de regulă activitatea de primire și repartizare a actelor de sesizare a instanței s-a realizat în conformitate cu art.93-99² din Regulamentul de Ordine Interioară.

Conform datelor verificărilor directe efectuate a rezultat faptul că sunt desemnați, de regulă, să îndeplinească atribuțiile privind înregistrarea și/sau repartizarea aleatorie a cauzelor grefierii registratori, grefieri cu studii superioare, judecătorul delegat coordonați de președintele respectiv vicepreședintele instanței.

Prin hotărâri ale colegiului de conducere la începutul fiecărui an au fost desemnate persoanele care îndeplinesc operațiunea de înregistrare și repartizare a dosarelor.

De asemenea, de menționat este faptul că, la nivelul instanței, grefierii desemnați au drept de utilizator, dreptul de administrator al aplicației ECRIS fiind acordat numai specialiștilor IT.

Din nota întocmită de către președintele judecătorei rezultă că, de regulă au fost respectate dispozițiile regulamentare referitoare la constituirea completelor și schimbarea componenței acestora. Au fost identificate însă și mici disfuncționalități.

S-a constatat în urma verificărilor efectuate prin sondaj că, se respectă de regulă dispozițiile art. 95 alin. 1¹ din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, excepțiile fiind nesemnificative în economia volumului de cauze.

Din verificările efectuate și asistarea grefierilor desemnați să efectueze repartizarea aleatorie și introducerea datelor în sistemul informatic în vederea generării numărului unic, s-a constatat că se introduc, de regulă, datele minime necesare, numele tuturor părților introducându-se în sistem, după ce s-a realizat procedura de repartizare aleatorie.

În concret, în ceea ce privește modalitatea de repartizare, la nivelul Judecătorei Pitești nu există formalizată o procedură operațională adoptată de Colegiul de conducere, referitoare la distribuirea aleatorie, în care să fie cuprinse reguli cu privire la modalitatea de operare în diversele situații pe care le implică acest proces.

Analiza datelor existente în sistemul ECRIS a condus la constatarea existenței unei practici neunitare în modalitatea de asociere a termenului de repartizare, fiind

identificate trei metode: practica asocierii manuale a intervalului de repartizare pentru fiecare dosar în parte, practica folosirii acelor termene asociate obiectelor și sistemul mixt, o combinație a celor 2 practici menționate anterior.

Prin urmare, Secția consideră că se impune uniformizarea practicii, formalizarea procedurii și eliminarea acestei modalități ca metodă posibilă de eludare a sistemului de repartizare aleatorie.

Legat de procedura de repartizare, se utilizează, în principal, două metode:

- fie repartizarea are loc dosar cu dosar, în ordinea primirii cererilor; (de exemplu în situația propunerii luării măsurii arestării preventive);
- fie repartizarea se realizează printr-o singură operațiune, introducându-se lista numerelor unice generate și efectuându-se distribuirea tuturor cererilor primite la instanță în ziua respectivă, prin aceeași operațiune.

În cazul repartizării eșuate, conform datelor transmise, rezultă că, se procedează în două modalități:

- fie se mărește, în mod egal numărul de dosare alocat fiecărui complet, iar după ce operațiunea de repartizare reușește se revine la numărul inițial alocat completelor;
- fie se crește progresiv parametrul de repartizare, până procesul de distribuire reușește.

În situația în care tipul de cauză nu s-a regăsit în configurarea completelor pe materii, s-a procedat la completarea configurării completelor cu acest nou tip de cerere, în urma consultării cu președintele secției și apoi se proceda la o nouă repartizare aleatorie.

Verificarea dosarelor șterse și înregistrate sub același număr a confirmat faptul că aceste situații au fost determinate de erori de înregistrare a datelor în programul ECRIS, cum ar fi: calificarea greșită a cererii sau a stadiului procesual, omisiunea selectării mențiunii „cauze cu arestați”, generarea greșită a numărului unic de dosar ca urmare a unei erori de operare, cel mai frecvent motiv fiind menționarea greșită a obiectului cauzei.

Modificările în programul informatic prin ștergerea termenului alocat au fost cauzate de eroarea în procesarea datelor de către grefierul cu atribuții de repartizare, constând în: menționarea greșită a obiectului cauzei, repartizarea către un complet care nu judecă în materia respectivă, înregistrarea greșită la o anumită secție, deși

competența aparținea altei secții, stabilirea greșită a unor complete de judecată în zilele care nu au termene de judecată, configurarea greșită la planificarea completelor fără a se observa că unele zile sunt stabilite, prin dispoziții legale ca zile nelucrătoare, etc.

Termenul de judecată a fost șters în situațiile în care ziua respectivă era nelucrătoare, potrivit legii sau din cauza blocării greșite a completului de judecată (în cazul admiterii declarației de abținere sau a cererii de recuzare ori în situațiile prevăzute de art.95 alin.8 din Regulamentul de ordine interioară), ori ca urmare a reconfigurării acestuia.

Ștergerea unora dintre părți a fost cauzată de menționarea eronată, sau importarea numelui acestora din alte dosare, în situația celor cu multiple părți, sau a loturilor de dosare, pentru a ușura activitatea de procesare a datelor.

De regulă modificările sunt evidențiate în programul informatic și se întocmesc procese verbale, dar există și excepții când nu au fost identificate procese verbale sau justificarea nu a fost concludentă, neconstatându-se însă existența unor elemente care să conducă la concluzia premeditării vicierii repartizării.

Analiza prin sondaj a datelor înscrise în rapoartele IJrep referitoare la părțile șterse și documentele șterse, precum și cele referitoare la modificările aduse în orarul completelor de judecată, nu au relevat disfuncționalități de natură a pune la îndoială procesul de repartizare aleatorie, explicațiile oferite de conducerea instanței fiind unele plauzibile și obiective.

În ceea ce privește activitatea de judecată în timpul vacanței judecătorești, Secția constată remedierea deficiențelor constatate prin raportul de control anterior.

Realizarea atribuțiilor președintelui Judecătorei Pitești de organizare a activității instanței este concretizată în emiterea ordinelor de serviciu pentru rezolvarea unor probleme concrete care au intervenit în activitatea instanței, în anul 2012 fiind emise 10 ordine, iar în anul 2013, 16 ordine de serviciu.

Nu au fost însă emise ordine de serviciu anuale pentru stabilirea componenței nominale a compartimentelor instanței, deși exista avizul colegiului de conducere, repartiția personalului pe compartimente fiind concretizată în anexa hotărârilor de colegiu la care s-a făcut referire mai sus.

Nu există ordine de serviciu privind atribuțiile concrete care revin fiecărui salariat din aceste compartimente, în raport cu pregătirea profesională și experiența acestora, ordine de serviciu prin care se stabilește salariatul care coordonează fiecare compartiment și ordinele de serviciu prin care se desemnează judecătorii care îndeplinesc potrivit legii și alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată.

Faptul că desemnarea judecătorilor care îndeplinesc potrivit legii și alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată și repartizarea personalului auxiliar pe compartimente și secții sunt menționate în anexele hotărârilor de colegiu prin care s-au avizat propunerile președintelui instanței sau ale președintelui de secție, nu înlătură obligația emiterii ordinelor de serviciu anuale, care materializează stabilirea responsabilităților concrete în organizarea activității instanței.

Aceasta deoarece în situația prevăzută de art. 16 alin. 1 lit. f) din Regulament spre exemplu, efecte juridice din perspectiva responsabilităților concrete produce ordinul de serviciu emis de președintele instanței, atribuția colegiului de conducere fiind aceea de a „aproba” propunerea președintelui iar nu de a dispune.

De asemenea, materializarea responsabilităților concrete într-un ordin de serviciu presupune stabilirea atribuțiilor specifice în cadrul fiecărui sector de activitate sau compartiment, operațiune care nu a fost realizată, deși constituie o obligație primară în exercitarea atribuțiilor de organizare.

Atribuțiile concrete care revin angajaților nu sunt detaliate nici în fișele posturilor, prezentarea fiind în cele mai multe cazuri generală, fiind preluate atribuțiile menționate în Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești corespunzătoare naturii postului ocupat, fără o adaptare la specificul activității concrete desfășurate.

Nu au fost întocmite fișele posturilor pentru toți angajații la momentul stabilirii atribuțiilor pe anumite compartimente, cu motivația că activitatea desfășurată avea caracter temporar. De asemenea, s-a constatat în urma verificărilor că fișele postului pentru anumiți salariați au fost întocmite la date ulterioare celor menționate în conținutul documentului, nefiind de asemenea certificată data comunicării.

Fișele posturilor nu sunt evidențiate în registrul de intrare ieșire a corespondenței administrative.

Nu au fost identificate decizii sau rezoluții emise de președintele instanței în soluționarea unor aspecte concrete care vizează organizarea activității, deși aceste măsuri erau necesare, pentru uniformizarea procedurilor de lucru și preîntâmpinarea disfuncționalităților.

Nu au fost inițiate controale operative curente pe sectoare sau compartimente ale instanței, verificările efectuate de judecătorii cu atribuții de coordonare sau de conducerea instanței având caracter formal, nefiind stabilite obiective sau propuneri concrete de remediere a deficiențelor constatate.

Deficiențele în organizarea activității Judecătoriei Pitești sunt relevate și de modul concret de stabilire a atribuțiilor personalului auxiliar de specialitate.

Față de cele sus-expuse, Secția pentru judecatori reține că verificările efectuate la Judecătoria Pitești privind modul de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public au evidențiat existența mai multor disfuncționalități și vulnerabilități.

Acestea sunt determinate de modalitatea defectuoasă de exercitare a atribuțiilor manageriale privind: organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale.

În vederea remedierii disfuncționalităților constatate și înlăturării vulnerabilităților, Inspekția judiciară a formulat mai multe propuneri, pe care Secția pentru judecatori le apreciază întemeiate, astfel că se justifică luarea următoarelor măsuri:

1. Fundamentarea propunerilor privind componența secțiilor și configurația completelor de judecată pe analize statistice reale și detaliate cu evidențierea și a gradului de complexitate a cauzelor, inclusiv a elementelor specifice componentei variabile de natură a garanta o soluție echitabilă în ceea ce privește repartizarea personalului pe cele două secții care funcționează în cadrul instanței;

2. Emiterea ordinelor de serviciu anuale pentru:

- stabilirea atribuțiilor concrete care revin fiecărei persoane cu atribuții în cadrul compartimentelor auxiliare ale instanței;

- desemnarea persoanei care coordonează fiecare compartiment;
- desemnarea judecătorilor care urmează să îndeplinească, potrivit legii și alte atribuții decât cele privind activitatea de judecată;

3. Emiterea de către președintele instanței a deciziilor în vederea soluționării unor aspecte concrete, care vizează organizarea activității;

4. Formalizarea procedurilor de lucru privind înregistrarea și circuitul dosarelor și stabilirea unei proceduri unitare de înregistrare a cererilor ulterioare soluționării fondului, formulate, în special, de persoanele private de libertate; stabilirea unei proceduri unitare în ceea ce privește circuitul dosarelor înregistrate după intrarea în vigoare a Noului Cod de procedură civilă;

5. Remedierea deficiențelor constatate la compartimentele auxiliare ale instanței și inițierea unor măsuri privind organizarea, coordonarea și controlul activității personalului auxiliar; întocmirea notelor de constatare în urma controalelor efectuate și înregistrarea lor în registrul de control al instanței, cu menționarea propunerilor concrete pentru remedierea deficiențelor constatate și a eventualelor vulnerabilități; evidențierea măsurilor luate de conducerea instanței pentru remedierea deficiențelor constatate în urma controalelor operative interne;

6. Organizarea, verificarea și asigurarea desfășurării studiului profesional al judecătorilor cu respectarea procedurilor prevăzute de art. 261 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești; asigurarea desfășurării pregătirii profesionale a personalului auxiliar de specialitate;

7. Întocmirea planificării de permanență în cazul completelor de judecată care soluționează măsurile preventive, perchezițiile și autorizațiile solicitate în baza Legii nr. 82/2012;

8. Identificarea soluțiilor concrete pentru reducerea duratei termenelor de judecată și accelerarea procedurilor judiciare;

9. Dispunerea de către conducerea instanței a măsurilor necesare remedierii deficiențelor și înlăturării vulnerabilităților detaliate în cuprinsul raportului privind repartizarea aleatorie a cauzelor, inclusiv cele vizând repartizarea ciclică a dosarelor în cazul desființării completelor de judecată;

10. Promovarea unor metode adecvate de comunicare în cadrul instanței;

11. Implicarea conducerii instanței în identificarea și soluționarea problemelor privind organizarea administrativ judiciară a instanței;
12. Asigurarea transparenței în realizarea actului de conducere;
13. Luarea măsurilor necesare privind păstrarea și protecția dosarelor în condiții de siguranță și asigurarea protecției datelor cu caracter personal.

Totodată, Secția pentru judecători constată că, după comunicarea raportului Judecătorei Pitești, au fost trimise precizări care nu au caracterul unor obiecțiuni și își va însuși răspunsul Inspecției Judiciare. În cuprinsul acestor precizări se efectuează o analiză comparativă a indicatorilor statistici privind activitatea Judecătorei Pitești în anul 2013 față de anul 2012, în scopul de a evidenția faptul că instanța are un volum de activitate foarte mare și un indice calitativ foarte ridicat.

Secția reține faptul că datele statistice aferente anului 2012 corespund celor evidențiate în conținutul raportului de control, iar datele statistice aferente anului 2013, menționate în conținutul Raportului de control, vizează numai perioada de referință care a făcut obiectul controlului, respectiv până la data de 01.10.2013.

Analiza indicatorilor statistici pentru întreaga perioadă a anului 2013 nu este relevantă în contextul obiectivelor controlului.

Secția pentru judecători, analizând cele patru componente ale unei activități manageriale, respectiv organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale, prevăzute de art. 51 din Legea 303/2004, privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în ceea ce privește activitatea doamnei judecător Ionescu Georgeta după audierea acesteia, reține următoarele:

În perioada care face obiectul controlului a existat un dezechilibru în ceea ce privește volumul de activitate la cele două secții care funcționează în cadrul Judecătorei Pitești, dezechilibru prezentat în cadrul memoriilor judecătorilor secției civile, dar și în punctele de vedere exprimate de judecători și personalului auxiliar de specialitate, care, în cursul discuțiilor directe au apreciat ca fiind necorespunzător modul în care s-a asigurat repartizarea judecătorilor și a personalului auxiliar de specialitate și conex pe secții și compartimente.

Ori, responsabilitatea din această perspectivă aparține președintelui instanței, față de atribuțiile care îi revin potrivit art. 16 alin. 1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Singura măsură dispusă din această perspectivă, materializată în Hotărârea colegiului de conducere nr. 8/29.04.2013 privind soluționarea cauzelor având ca obiect „încuviințare executare silită” de judecătorii secției penale, a avut un caracter temporar și a intervenit la peste doi ani de la momentul la care judecătorii secției civile au sesizat prima oară existența dezechilibrului în volumul de activitate al celor două secții.

Prin Hotărârea nr. 18 din 10.09.2013, colegiul de conducere al instanței a decis ca acest tip de cauze să fie repartizate din nou și judecătorilor secției civile, iar prin alte măsuri adoptate la scurt timp, s-a ajuns ca aceste tipuri de cauze să nu poată fi repartizate judecătorilor Secției penale.

Îndiferent de soluțiile adoptate de către colegiul de conducere al instanței cu privire la solicitările formulate de judecătorii secției civile, Secția pentru judecatori apreciază că responsabilitatea revine președintelui instanței care nu a argumentat propunerile și punctele de vedere exprimate pe elemente obiective și concrete, apte a evidenția situația reală existentă la instanță, respectiv dezechilibrul în activitatea celor două secții ale instanței. De altfel, analizarea solicitării grupului de judecatori din cadrul Secției civile a fost realizată tardiv, după ce se stabilise repartizarea judecătorilor pe secții și complete, fără a se aprecia simultan asupra ambelor aspecte, împrejurare în care s-ar fi putut fundamenta o soluție echitabilă, cu evitarea acutizării stării conflictuale între cele două secții.

De asemenea, în analiza modului de repartizare a judecătorilor pe secții nu a fost avută în vedere complexitatea cumulată a dosarelor existente în stoc, a dosarelor înregistrate și a dosarelor rulate la nivelul fiecărei secții a Judecătoriei Pitești, deși aceste date erau relevante pentru a evidenția volumul de activitate la nivelul celor două secții.

Chiar dacă s-a remarcat preocuparea pentru remedierea majorității deficiențelor constatate în cadrul controlului anterior efectuat la Judecătoria Pitești, lipsa autorității funcționale și formale a președintelui instanței, sesizată de majoritatea judecătorilor care funcționează în cadrul instanței a acutizat situațiile de conflict existente între judecătorii care funcționează în cadrul celor două secții și a determinat imposibilitatea gestionării acestuia în mod eficient.

Sprijinul și suportul oferit de conducerea Curții de Apel Pitești pentru soluționarea disfuncționalităților determinate de existența dezechilibrului în activitatea celor două secții nu a consolidat autoritatea președintelui Judecătorei Pitești.

Totodată, președintele instanței nu a emis decizii în soluționarea unor aspecte concrete care vizează organizarea activității, deși această măsură era necesară în scopul uniformizării procedurilor de lucru și pentru înlăturarea deficiențelor existente în funcționarea compartimentelor auxiliare ale instanței; nu este asigurată o repartizare echitabilă a atribuțiilor personalului auxiliar de specialitate, constatându-se o supraîncărcare în cazul anumitor categorii de personal cu atribuții diversificate, specifice unor sectoare diferite de activitate și în același timp o limitare secvențială a atribuțiilor în cazul altor categorii de personal.

Mai mult, nu au fost inițiate controale operative curente pe sectoare sau compartimente ale instanței, care să determine standardele de muncă și să asigure identificarea unor măsuri concrete pentru creșterea fluenței și eficacității activității.

Secția mai reține că nu este asigurată o motivare corespunzătoare a personalului, modul de apreciere a performanțelor și capacităților nefiind întemeiat pe elemente obiective; este relevantă din această perspectivă propunerea formulată de președintele Judecătorei Pitești de numire în funcția de președinte al secției penale a domnului judecător _____ fără o evaluare obiectivă a modului de îndeplinire a responsabilităților profesionale specifice acestei funcții pe care a deținut-o și anterior; propunerea președintelui instanței adresată colegiului de conducere, la data de 26 septembrie 2013 de reînvestire a _____ ca membru al comisiei de evaluare, în condițiile în care s-a confirmat în discuțiile cu inspectorii existența unor probleme

Nu în ultimul rând, Secția pentru judecători observă că nu au fost emise ordine de serviciu anuale pentru stabilirea componenței nominale a compartimentelor instanței și ordine de serviciu privind atribuțiile concrete care revin fiecărui salariat din aceste compartimente și nu au fost întocmite fișele postului pentru toți angajații la momentul stabilirii atribuțiilor pe anumite compartimente.

De asemenea, deși atât președintele instanței cât și mai mulți magistrați, semnatori ai memoriului adresat Consiliului au susținut inexistența unui conflict, Secția

pentru judecători observă că, pe de o parte situația expusă, care contrazice constatările sus-prezentate nu are nici un suport probatoriu și, pe de altă parte, chiar dacă s-ar admite existența în prezent a unei situații netensionate la nivelul instanței, acest lucru nu poate înlătura discrepanța vădită dintre volumul și încărcătura pe judecător la secțiile civilă și penală și nici nu poate suplini managementul deficitar exercitat de către doamna judecător Ionescu Georgeta în perioada ce a făcut obiectul verificărilor efectuate de către Inspekția judiciară.

Secția pentru judecători, față de cele mai sus-reținute, apreciază întemeiată propunerea de revocare a președintelui instanței, doamna judecător Ionescu Georgeta, a formulată de către Inspekția Judiciară, în conformitate cu prevederile art. 51 alin. 2 din Legea nr. 303/2004, republicată.

În ceea ce privește propunerea de revocare din funcția de președinte al secției penale a Judecătorei Pitești a domnului judecător APOSTOL GABRIEL, Secția pentru judecători constată că nu se mai impune analizarea acesteia, fiind rămasă fără obiect, deoarece prin Hotărârea nr. 314/13.03.2014 a Secției pentru judecători s-a dispus eliberarea din funcția de președinte al Secției pentru cauze penale a Judecătorei Pitești, ca urmare a demisiei, a domnului judecător APOSTOL GABRIEL, începând cu data de 14.03.2014.

Secția pentru judecători apreciază totodată că se impune: comunicarea de către conducerea instanței a modului de remediere a deficiențelor constatate către Inspekția Judiciară după trecerea unui termen de șase luni de la data aprobării prezentului raport; monitorizarea activității Judecătorei Pitești de către conducerea Curții de Apel Pitești în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 10 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, dar și efectuarea de către Inspekția Judiciară a unui control privind remedierea deficiențelor constate ca urmare a unor verificări anterioare, în aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. d) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr. 1027/15.11.2012.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 41 lit. g) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare,

raportate la dispozițiile art. 21¹ din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, și la art. 51 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu unanimitatea, respectiv majoritatea voturilor membrilor prezenți;

SECȚIA PENTRU JUDECĂTORI A CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII

HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Însușirea precizărilor formulate de Inspekția Judiciară privind răspunsul Judecătorei Pitești urmare a comunicării Raportului de control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente.

Art.2 – Aprobă Raportul Inspekției Judiciare nr.4469/IJ/2995/DIJ/2013 privind eficiența managerială și modul de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente la Judecătoria Pitești.

Art.3 – Revocă din funcția de președinte al Judecătorei Pitești pe doamna judecător IONESCU GEORGETA, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art.51 alin.(2) lit.b) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările ulterioare, începând cu data de 14.03.2014.

Art.4 – Constată ca rămasă fără obiect propunerea de revocare din funcția de președinte al Secției penale a Judecătorei Pitești a domnului judecător APOSTOL GABRIEL.

Art.5 – Aprobă propunerile și măsurile care se impun pentru înlăturarea deficiențelor și reducerea riscurilor în cazul vulnerabilităților constatate, conform propunerilor cuprinse în Capitolul III din raportul de control.

Art.6 – Aprobă comunicarea de către conducerea instanței a modului de remediere a deficiențelor constatate către Inspekția Judiciară după trecerea unui termen de 6 luni de la data aprobării raportului.

Art.7 – Aprobă monitorizarea activității Judecătorei Pitești de către conducerea Curții de Apel Pitești în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art.10 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești.

Art.8 – Aprobă efectuarea de către Inspekția Judiciară a unui control privind remedierea deficiențelor constatate ca urmare a unor verificări anterioare, în aplicarea dispozițiilor art.55 alin.d) din Regulamentul privind normele pentru efectuarea lucrărilor de inspekție de către Inspekția Judiciară, aprobat prin Hotărârea nr.1027/15.11.2012.

Art.9 - Prezenta hotărâre se comunică Inspekției Judiciare, pentru luarea măsurilor ce se impun.

Data în București, la data de 13 martie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

