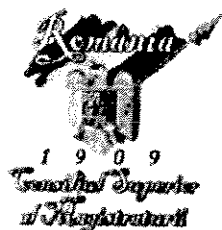


ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 493

din 10 aprilie 2014

Prin nota nr. 1/6980/1154/DRUO/7678/ST/2014, Direcția resurse umane și organizare – Serviciul resurse umane pentru instanțele judecătorești a înaintat Plenului Consiliului Superior al Magistraturii contestația formulată de doamna Ionescu Georgeta, judecător în cadrul Judecătoriei Pitești, împotriva Hotărârii nr. 315/13.03.2014 a Secției pentru judecători, potrivit art. 29 alin. 7 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată.

În motivarea contestației, doamna judecător Ionescu Georgeta a arătat că prin Hotărârea nr. 315/13.03.2014, Secția pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii și-a însușit precizările formulate de Inspekția Judiciară privind răspunsul Judecătoriei Pitești urmare a comunicării Raportului de control privind eficiența managerială și modul de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor prevăzute de legi și regulamente; a aprobat Raportul Inspekției Judiciare nr.4469/IJ/2995/DIJ/2013 și a hotărât revocarea sa din funcția de președinte al Judecătoriei Pitești pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art.51 alin.(2) lit.b) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările ulterioare, începând cu data de 14.03.2014.

A arătat că hotărârea a fost luată în urma controlului efectuat la Judecătoria Pitești, ce a avut ca obiectiv verificarea modului de îndeplinire de către judecătorii cu funcții de conducere a atribuțiilor manageriale de planificare, organizare, coordonare, control-reglare și comunicare, precum și respectarea obligațiilor prevăzute de legi și regulamente pentru a asigura buna funcționare a instanței și calitatea corespunzătoare a serviciului public, verificările vizând activitatea desfășurată în perioada 01.01.2012 – 01.10.2013. Principala vulnerabilitate identificată la nivelul Judecătoriei Pitești, generatoare de suprasolicitare fizică și neuropsihică a personalului, o constituie încărcătura mare de dosare pe judecător și grefier, atât în materie penală cât și în materie civilă. Or, reducerea numărului de dosare pe judecător nu poate fi realizată fără resurse umane adecvate, astfel că păstrarea unui număr de posturi de judecător identic cu cel de la nivelul anului 2012 a condus la o încărcătură cu mult peste media națională.

Contestatoarea a mai învederat că, în toată perioada în care a exercitat funcția de președinte al Judecătoriei Pitești, nu a avut probleme de comunicare cu judecătorii din cadrul instanței, a luat toate măsurile pe care le impunea funcția de președinte și a solicitat colegiului de conducere măsurile pe care le-a apreciat necesare pentru ca dezechilibrul de activitate să se diminueze, astfel că susținerile Inspecției în sensul punerii în discuție a unor cereri la doi ani de la formulare sunt nereale.

Mai mult, contestatoarea a susținut că nu se poate vorbi de o comunicare deficitară la nivelul instanței, ci de un conflict interpersonal dintre judecători ai secției civile și ai secției penale, de fiecare dată aceiași judecători ai secției civile generând și perpetuând situația conflictuală.

Nu în ultimul rând contestatoarea și-a exprimat nemulțumirea față de faptul că raportul Inspecției judiciare a constatat numai deficiențele, fără a reține și aspectele pozitive, cu atât mai mult cu cât acestea sunt consecința gestionării corespunzătoare a resurselor umane și materiale de către președintele instanței.

A mai arătat că nu poate fi răspunzătoare pentru activitatea colegiului de conducere, organ colectiv.

De asemenea, doamna judecător a învederat faptul că și-a exercitat cu bună-credință funcția încredințată, încercând să-și îndeplinească sarcinile atât în calitate de

președinte de instanță, cât și în calitate de judecător, de altfel activitatea sa ca președinte al Judecătorei Pitești fiind apreciată de către Comisia de evaluare a Tribunalului Argeș cu calificativul „foarte bine”.

Analizând nota Direcției resurse umane și organizare și văzând înscrisurile atașate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține următoarele:

Prin Hotărârea nr. 315/13.03.2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii s-a hotărât revocarea doamnei judecător Ionescu Georgeta din funcția de președinte al Judecătorei Pitești pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art.51 alin.(2) lit.b) din Legea nr.303/2004 republicată, cu modificările ulterioare, începând cu data de 14.03.2014.

În esență, în considerentele Hotărârii nr. 315/13.03.2014, Secția pentru judecători, analizând cele patru componente ale unei activități manageriale enumerate în art. 51 din Legea nr.303/2004, a reținut că în perioada care a făcut obiectul controlului a existat un dezechilibru în ceea ce privește volumul de activitate la cele două secții care funcționează în cadrul Judecătorei Pitești, dezechilibru care a generat și menținut o stare conflictuală în rândul personalului instanței. Or, responsabilitatea din această perspectivă aparține președintelui instanței, față de atribuțiile care îi revin potrivit art. 16 alin. 1) din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare.

Secția a mai reținut că singura măsură dispusă din această perspectivă s-a materializat în Hotărârea colegiului de conducere nr. 8/29.04.2013 privind soluționarea cauzelor având ca obiect „încuviințare executare silită” de judecătorii secției penale, însă aceasta a avut un caracter temporar și a intervenit la peste doi ani de la momentul la care judecătorii secției civile au sesizat prima oară existența dezechilibrului în volumul de activitate al celor două secții.

Deși mai mulți judecători din cadrul Secției civile au solicitat echilibrarea volumului de lucru între cele două secții, președintele instanței a propus tardiv analizarea acestei solicitări și nu a argumentat propunerile și punctele de vedere exprimate pe

elemente obiective și concrete, apte a releva situația reală existentă la instanță, nefiind evitată astfel acutizarea stării conflictuale între cele două secții.

De asemenea în analiza modului de repartizare a judecătorilor pe secții, președintele instanței nu a avut în vedere complexitatea cumulată a dosarelor existente în stoc, a dosarelor înregistrate și a dosarelor rulate la nivelul fiecărei secții a Judecătoria Pitești, deși aceste date erau relevante pentru a evidenția volumul de activitate.

S-a mai reținut faptul că deși s-a remarcat preocuparea pentru remedierea majorității deficiențelor constatate în cadrul controlului anterior efectuat la Judecătoria Pitești, lipsa autorității funcționale și formale a președintelui instanței, sesizată de majoritatea judecătorilor care funcționează în cadrul instanței, a acutizat situațiile de conflict existente între judecătorii care funcționează în cadrul celor două secții și a determinat imposibilitatea gestionării acestuia în mod eficient.

Totodată, Secția pentru judecătoria a reținut faptul că președintele instanței nu a emis decizii în soluționarea unor aspecte concrete care vizează organizarea activității, deși această măsură era necesară în scopul uniformizării procedurilor de lucru și pentru înlăturarea deficiențelor existente în funcționarea compartimentelor auxiliare ale instanței; nu a inițiat controale operative curente pe sectoare sau compartimente ale instanței, care să determine standardele de muncă și să asigure identificarea unor măsuri concrete pentru creșterea fluenței și eficacității activității și nu a emis ordine de serviciu anuale pentru stabilirea componenței nominale a compartimentelor instanței și ordine de serviciu privind atribuțiile concrete care revin fiecărui salariat din aceste compartimente, nefiind întocmite nici fișele postului pentru toți angajații la momentul stabilirii atribuțiilor pe anumite compartimente.

Nu în ultimul rând, Secția a reținut că nu este asigurată o motivare corespunzătoare a personalului, modul de apreciere a performanțelor și capacităților nefiind întemeiat pe elemente obiective, fiind relevantă din această perspectivă propunerea formulată de președintele Judecătoria Pitești, la data de 26 septembrie 2013, de reinvestire a ... ca membru al comisiei de evaluare, în condițiile în care s-a confirmat în discuțiile cu inspectorii existența unor probleme

Potrivit art. 51 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările ulterioare, revocarea din funcția de conducere a judecătorilor se dispune de Consiliul Superior al Magistraturii, din oficiu sau la propunerea adunării generale ori a președintelui instanței, în cazul exercitării necorespunzătoare a atribuțiilor manageriale privind organizarea eficientă, comportamentul și comunicarea, asumarea responsabilităților și aptitudinile manageriale.

Totodată, potrivit art. 16 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, președintele judecătorei exercită atribuțiile manageriale în vederea organizării eficiente a activității acesteia, precum și atribuții de administrare a instanței, scop în care:

- a) convoacă și prezidează adunarea generală a judecătorilor, anual sau ori de câte ori este necesar;
- b) convoacă colegiul de conducere al judecătorei și prezidează ședințele acestuia;
(...)
- e) repartizează personalul în compartimentele auxiliare și organizează, coordonează și controlează activitatea acestuia;
(...).

Art. 48 din același regulament prevede că președintele instanței stabilește, prin ordin de serviciu, repartizarea personalului pe secții, în raport cu pregătirea profesională și cu experiența fiecăruia.

De asemenea, potrivit art. 42 din același act normativ: „Activitatea personalului auxiliar de specialitate și a celui din departamentul economico-financiar și administrativ este supusă controlului ierarhic.

(2) Atribuțiile personalului din compartimentele auxiliare ale instanțelor sunt cuprinse în fișele posturilor.

(3) Pentru personalul auxiliar de specialitate, fișa postului se întocmește de primul-grefier sau, după caz, de grefierul-șef.

(4) Pentru personalul din departamentul economico-financiar și administrativ, fișa postului se întocmește de managerul economic.

(5) Fișele posturilor întocmite potrivit alin. (3) și (4) se aprobă de președintele instanței.

(6) Pentru primul-grefier sau, după caz, grefierul-șef și pentru managerul economic și inginerul constructor, fișa postului se întocmește de președintele instanței.

Având în vedere aceste dispoziții regulamentare, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată legală și temeinică hotărârea Secției pentru judecători, pentru următoarele considerente:

Astfel, Plenul reține faptul că doamna judecător Ionescu Georgeta, președintele Judecătoriei Pitești, nu a convocat în termen util colegiul de conducere al instanței în vederea soluționării solicitării mai multor judecători din cadrul Secției civile privind echilibrarea volumului de lucru între cele două secții (civilă și penală), analizarea aspectelor invocate fiind relizată tardiv, după o perioadă considerabilă și ulterior stabilirii repartizării judecătorilor pe secții și complete.

Susținerile contestatoarei privind dezbaterile și soluționarea de către colegiul de conducere în cel mai scurt timp de la înregistrare a tuturor cererilor formulate de către judecători nu au suport real. Astfel, Plenul remarcă faptul că au existat situații în care, deși a fost convocat colegiul de conducere, pe ordinea de zi a ședinței respective nu s-au regăsit problemele sesizate de către un anumit grup de judecători.

Într-adevăr, solicitarea din cuprinsul memoriului înregistrat la nr.248/A/01.06.2012, formulat de o parte din judecătorii secției civile, privind schimbarea componenței secțiilor instanței prin desființarea a două complete penale și repartizarea în cadrul secției civile a judecătorilor care asigurau compunerea acestor complete, a fost soluționată nefavorabil prin Hotărârea nr.12/21.06.2012 a colegiului de conducere al instanței, însă deși aspectele sesizate s-au perpetuat în timp, acestea nu au mai fost supuse dezbaterilor în adunările generale ale judecătorilor instanței.

Mai mult, prin memoriul înregistrat sub nr. 594/A/27.12.2012, șapte dintre judecătorii secției civile au formulat o nouă sesizare care viza „volumul de muncă individual vădit disproporționat al judecătorilor din cadrul secției civile prin raportare la volumul de muncă al judecătorilor din secția penală”, propunând, în considerarea acestui dezechilibru, desființarea secțiilor. Această solicitare a fost respinsă prin Hotărârea

colegiului de conducere nr. 2/30.01.2013. De asemenea, Plenul remarcă faptul că, anterior colegiului de conducere din data de 30.01.2013, s-a mai întrunit un colegiu de conducere în data de 03.01.2013, ocazie cu care a fost stabilită și componența secțiilor. În acest context, este evident că analizarea memoriului menționat ar fi trebuit făcută concomitent cu stabilirea componenței secțiilor. Orice demers ulterior în sensul soluționării sesizării privind volumul de muncă la nivelul celor două secții este pur formal, fiind lipsit de orice eficiență practică.

Această modalitate de exercitare a atribuțiilor manageriale, caracterizată prin atitudine pasivă și lipsa unei inițiative a președintelui instanței de a identifica soluții concrete și viabile cu privire la aspectele semnalate de unii judecători, nu a fost lipsită de consecințe. Astfel, un număr de 8 judecători care funcționează în cadrul secției civile a Judecătoriei Pitești au adresat un memoriu Consiliului Superior al Magistraturii prin care au sesizat deficiențe organizatorice la nivelul instanței. În concret, s-a arătat faptul că mai mulți judecători au formulat în decursul anilor cel puțin cinci petiții prin care s-a solicitat fie echilibrarea volumului de activitate, în principal prin trecerea a doi judecători de la secția penală la secția civilă, fie desființarea secțiilor. S-a apreciat de către semnatarii memoriului faptul că inițierea acestui demers în vederea echilibrării volumului de activitate a fost determinat de „pasivitatea evidentă (dacă nu, chiar rea credință) a colegiului de conducere al instanței”.

În acest context, Plenul reține faptul că, deși au existat unele demersuri ale președintelui Judecătoriei Pitești în vederea echilibrării volumului de activitate disproporționat dintre secția civilă și cea penală, acestea au oferit doar un remediu temporar, astfel că perpetuarea în timp a situației descrise anterior a generat și agravat conflictele interumane din cadrul instanței, afectând în mod direct relațiile de muncă.

Modalitatea ineficientă de gestionare a acestei situații de criză de către managerul instanței prin folosirea inadecvată a resurselor umane ale instanței a menținut o atmosferă tensionată și un climat de lucru neprielnic unei bune funcționări a instituției. Dată fiind natura și complexitatea activităților desfășurate în cadrul instanței, Plenul apreciază că un mediu de lucru pozitiv, bazat pe colaborare și comunicare colegială

asigură nu doar o mai bună desfășurare a muncii, ci și un raport net superior calitate/timp, determinat de înlăturarea unor tensiuni interumane inerente.

De altfel, una dintre funcțiile managerului o reprezintă funcția de coordonare, ce presupune „armonizarea” intereselor individuale sau de grup cu scopurile instanței. Fiecare judecător interpretează în felul său bunul mers al instanței, însă „aducerea la același numitor” a interpretărilor reprezintă atributul președintelui instanței, acesta fiind cel care trebuie să le plaseze pe direcția atingerii obiectivelor de bază ale instanței.

Din această perspectivă, îmbunătățirea climatului de muncă contribuie la ridicarea performanțelor individuale ale judecătorilor, prin înlăturarea sentimentului lipsei de suport din partea conducerii în situațiile de supraîncărcare profesională, rezultatul final fiind îmbunătățirea calității actului de justiție.

În ceea ce privește susținerea doamnei judecător Ionescu Georgeta privind existența unui conflict interpersonal între judecătorii secției civile și cei ai secției penale, conflict în care nu poate interveni, Plenul constată că rolul unui președinte de instanță este acela de a găsi cele mai bune căi de comunicare, astfel încât să nu se facă doar înțeles, ci și ascultat. Astfel, menținerea unui climat de muncă lipsit de tensiuni se poate realiza printr-o comunicare eficientă între factorii decizionali și ceilalți angajați, rolul managerului fiind de a preîntâmpina apariția conflictelor la nivelul structurii.

Totodată, Plenul remarcă faptul că neîntocmirea/neaprobarea fișelor posturilor pentru personalul instanței, precum și neîntocmirea ordinelor de serviciu de către președintele instanței, în ciuda dispozițiilor regulamentare exprese, denotă existența unor deficiențe evidente în ceea ce privește capacitatea de strategie și planificare pe termen mediu și lung.

Împrejurarea că în fapt personalul instanței își exercită atribuțiile de serviciu chiar în lipsa documentelor menționate, nu este de natură a minimaliza consecințele deficiențelor constatate, în condițiile în care chiar managerul instanței a încălcat anumite dispoziții regulamentare. Mai mult decât atât, lipsa unor atribuții stabilite precis și în scris creează premisele apariției unor deficiențe în exercitarea acestora, cu atât mai mult cu cât efectuarea unor verificări eficiente este dificilă.

De altfel, Plenul observă că în mod corect Secția pentru judecători a reținut că nu este asigurată o repartizare echitabilă a atribuțiilor personalului auxiliar de specialitate, existând o supraîncărcare în cazul anumitor categorii de personal cu atribuții diversificate, specifice unor sectoare diferite de activitate și în același timp o limitare secvențială a atribuțiilor în cazul altor categorii de personal. Mai mult, nu au fost inițiate controale operative curente pe sectoare sau compartimente ale instanței, care să determine standardele de muncă și să asigure identificarea unor măsuri concrete pentru creșterea fluenței și eficacității activității.

În raport de considerentele de mai sus, apreciind că toate argumentele Secției pentru judecători s-au circumscris dispozițiilor legale și regulamentare menționate, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii constată că Hotărârea nr. 315 din 13 martie 2014 a Secției pentru judecători este temeinică și legală, astfel că va respinge contestația formulată de doamna Ionescu Georgeta, judecător la Judecătoria Pitești.

Față de cele expuse, în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. (2) din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările ulterioare, și ale art. 19 alin. (1) pct. 17 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Superior al Magistraturii, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 326/2005, cu modificările și completările ulterioare, precum și în conformitate cu prevederile Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești, aprobat prin Hotărârea nr. 387/2005 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret, cu majoritatea voturilor membrilor prezenți,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 - Respingerea contestației formulate de doamna IONESCU GEORGETA, judecător la Judecătoria Pitești, împotriva Hotărârii Secției pentru judecătoria a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 315 din 13 martie 2014.

Art.2 - Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare, pentru a fi pusă în aplicare, conform legii.

Data în București, la data de 10 aprilie 2014

Președinte,

Judecător dr. Adrian BORDEA

