

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 601

din 21 mai 2014

Prin nota nr. 688/2029/1154/DRUO/2014 a fost înaintată contestația domnului domnului MARIAN VLAD-VALENTIN, judecător la Judecătoria Marghita, împotriva Hotărârii nr. 499/14 mai 2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă contestația împotriva Hotărârii nr. 9/06 mai 2014 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor din data de 01 iunie 2014, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție, pentru promovarea la Tribunalul Bihor - Secția a II-a civilă, specializarea - drept administrativ.

În motivarea contestației, domnul judecător arată că a fost numit în funcția de judecător la data de 15.06.2009 și îndeplinește condiția de vechime de 5 ani pentru participarea la concurs, prevăzută de art. 5 alin. (1) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliul Superior al Magistraturii nr. 621 /2006, cu modificările și completările ulterioare, la data de 15.06.2014, iar la momentul depunerii candidaturii a avut în vedere Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 603/2009 „care prevedea calcularea vechimii pentru înscrierea la

concursul de promovare de la momentul validării examenului de intrare în magistratură”.

În situația în care hotărârea menționată este caducă, domnul judecător înțelege să solicite o derogare (dispensă) de 14 zile, existente între data concursului - 01.06.2014 și data la care va împlini vechimea de 5 ani – 15.06.2014, motivat de faptul că la Tribunalul Bihor există un număr mare de posturi vacante, o încărcătură foarte mare de cauze pe judecător și un număr foarte mic de candidați la concursul de promovare.

Contestatarul precizează că vechimea de 5 ani o va împlini înainte de validarea rezultatelor concursului și cu mult înainte de potențiala promovare, în condițiile în care Legea 303/2004 nu prevede momentul de la care curge vechimea de 5 ani, aceste detalii fiind stabilite prin hotărâri, care adaugă la lege.

Analizând contestația formulată de domnul judecător MARIAN VLAD-VALENTIN, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut următoarele:

Prin Hotărârea nr. 9/06.05.2014, Comisia de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, constituită în baza Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 487/10.04.2014 a respins cererea domnului judecător MARIAN VLAD-VALENTIN, de înscriere la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor organizat la data de 01.06.2014, pentru promovarea efectivă la Tribunalul Bihor - Secția a II-a civilă, specializarea - drept administrativ, întrucât nu este îndeplinită condiția de vechime minimă prevăzută de art. 44 alin 1 lit. a) din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv 5 ani, pentru promovarea la tribunal.

Potrivit dispozițiilor art. 44 alin. 1 din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, pot participa la concursul de promovare la instanțele sau parchetele imediat superioare judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinesc următoarele condiții minime de vechime:

a) 5 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de tribunal sau tribunal specializat și procuror la parchetul de pe lângă tribunal sau la parchetul de pe lângă tribunalul specializat;

b) 6 ani vechime în funcția de judecător sau procuror, pentru promovarea în funcțiile de judecător de curte de apel și procuror la parchetul de pe lângă aceasta;

Din verificarea dosarului profesional al candidatului, reiese că domnul judecător MARIAN VLAD-VALENTIN a fost numit în funcția de judecător prin Decretul nr. 972/10.06.2009, publicat în Monitorul Oficial nr. 407/15.06.2009 și are o vechime de 4 ani, 11 luni și 17 zile în funcția de judecător (calculată la data de 01 iunie 2014).

Anterior numirii sale în funcția de judecător, domnul judecător MARIAN VLAD-VALENTIN a exercitat funcția de „consilier juridic” și „ofițer (consilier juridic)”.

Potrivit dispozițiilor art. 5 alin. (1) din Hotărârea nr. 621/2006 a Plenului Consiliului Superior al Magistraturii pentru aprobarea Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor: “Pot participa la concursul de promovare în funcții de execuție vacante sau pe loc judecătorii și procurorii care îndeplinesc la data susținerii probelor scrise condițiile de vechime prevăzute la art. 44 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care la ultima evaluare au avut calificativul “foarte bine” și nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani.”

Prin Hotărârea nr. 434/2014, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a aprobat Calendarul estimativ al concursului de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, iar pentru susținerea probelor scrise a fost stabilită data de 1 iunie 2014. Așadar, din coroborarea dispozițiilor prevăzute de cele două hotărâri sus-menționate, reiese că pentru participarea la concursul de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor din data de 01 iunie 2014, candidații trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de art. 44 alin. (1) din Legea nr. 303/2004 republicată, cu modificările și completările ulterioare, până la

data de 01 iunie 2014, dată la care domnul MARIAN VLAD-VALENTIN va avea o vechime de 4 ani, 11 luni și 17 zile în funcția de judecător, insuficientă pentru participarea la acest concurs.

Referitor la momentul de la care curge vechimea de 5 ani, necesară pentru participarea la concurs, Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare, nu conține dispoziții în acest sens, iar Hotărârea Plenului nr. 603/2009, la care face referire candidatul, nu este aplicabilă și nu poate fi invocată în ceea ce privește modul de calcul al termenului de 5 ani, prevăzut de art. 44 alin 2 lit. a din Legea 303/2004. Hotărârea Plenului nr. 603/2009, abrogată prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 572/2014, vizează o situație tranzitorie, determinată de modificarea termenului care instituie interdicția prevăzută de dispozițiile art. 33 alin. 14, de la 1 an la 3 ani, prin Legea 78/2008. De altfel, dispozitivul Hotărârii nr. 603/2009 are o formulare imprecisă, nu vizează modul de calcul al vechimii și trebuie apreciată în contextul modificării legislative, de la acel moment, al termenului care stabilea interdicția legală menționată. Ca urmare, comisia de organizare a concursului în mod corect s-a raportat la data publicării decretului de numire în funcția de judecător, ca moment de început pentru calculul vechimii prevăzute de art. 44 alin. 1 lit. a din lege.

În ceea ce privește solicitarea domnului judecător, de acordare a unei dispense (derogări) privind condiția de vechime, aceasta nu poate fi reținută, întrucât o astfel de posibilitate nu este prevăzută de Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare și nici de Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/21 septembrie 2006, modificată și completată.

Față de cele arătate, având în vedere dispozițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr.317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și

desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret,

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul MARIAN VLAD-VALENTIN, judecător la Judecătoria Marghita, împotriva Hotărârii nr. 499/14 mai 2014 a Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 21 mai 2014.

Președinte,
judecător dr. Adrian BORDEA

