

ROMÂNIA



CONSILIUL SUPERIOR AL MAGISTRATURII

PLENUL

HOTĂRÂRE nr. 600

din 21 mai 2014

Prin nota nr. 687/2029/2014 a fost înaintată contestația domnului Salontai Gabriel, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș, împotriva Hotărârii nr. 313/14 mai 2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii prin care a fost respinsă contestația împotriva Hotărârii nr. 15/06 mai 2014 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor din data de 01 iunie 2014, prin care a fost respinsă cererea acestuia de înscriere la concursul de promovare efectivă în funcții de execuție, pentru promovarea la Parchetul de pe lângă Tribunalul Sibiu.

În motivarea contestației, domnul procuror Salontai Gabriel a precizat că respingerea candidaturii lui este eronată și neîntemeiată, considerând că îndeplinește toate condițiile legale prevăzute de art. 44 din Legea nr. 303/2004 pentru a fi eligibil să candideze la examenul de promovare în funcții de execuție, organizat la data de 01.06.2014. Menționează că a avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu a fost sancționat disciplinar în ultimii 3 ani și îndeplinește condițiile minime de vechime.

Consideră că, în mod eronat s-a reținut că nu îndeplinește condiția prevăzută de art. 44 alin. 1 teza 2 din Legea nr. 303/2004, în sensul că a fost sancționat disciplinar în

ultimii 3 ani, întrucât sancțiunea aplicată a fost la data de 16.12.2008 și apreciază că termenul de 3 ani s-a împlinit la data de 16.12.2011, împlinirea termenului echivalând practic cu o "reabilitare administrativă" a magistratului sancționat.

În acest sens, menționează că legea nu distinge între momentul aplicării sancțiunii disciplinare și momentul rămânerii definitive a acesteia după exercitarea căilor de atac legale, considerând că există un "dubiu" cu privire la stabilirea momentului de la care începe să curgă termenul de 3 ani prevăzut de art. 44 alin. 1 teza 2 din Legea nr. 303/2004, „dubiu” care poate fi interpretat în favoarea magistratului sancționat („in dubio pro reo”).

Analizând contestația formulată, în termen legal, de domnul procuror Salontai Gabriel, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut următoarele:

Prin Hotărârea nr. 313 din 14.05.2014, Secția pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii a hotărât respingerea contestației formulate de domnul Salontai Gabriel, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș, împotriva Hotărârii nr. 15/06 mai 2014 a Comisiei de organizare a concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor din data de 01.06.2014.

Prin Hotărârea nr. 15 din 06.05.2014, Comisia de organizare a concursului de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție, din data de 01 iunie 2014, a hotărât respingerea cererii de înscriere la concurs a domnului Salontai Gabriel, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș, deoarece s-a constatat că nu este îndeplinită condiția prevăzută la art. 44 alin. 1 teza 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind inexistența sancțiunilor disciplinare în ultimii 3 ani.

La concursul de promovare efectivă a judecătorilor și procurorilor în funcții de execuție pot participa judecătorii și procurorii care au avut calificativul "foarte bine" la ultima evaluare, nu au fost sancționați disciplinar în ultimii 3 ani și care îndeplinesc condițiile minime de vechime prevăzute la art. 44 alin. 1 lit. a, b și c din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a reținut că domnul Salontai Gabriel a fost numit în funcția de procuror stagiar la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni

la data de 01.10.1996 prin Ordinul nr. 1359/C din 26.08.1996 al Ministrului Justiției, iar prin Decretul nr. 345/13.10.1998, publicat în Monitorul Oficial al României nr. 397/20.10.1998 a fost numit în funcția de procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni.

Domnul Salontai Gabriel are o vechime în funcția de procuror de 17 ani, 7 luni și 18 zile.

Activitatea profesională desfășurată de către domnul procuror Salontai Gabriel în perioada 2008 – 2010 a fost evaluată cu calificativul „foarte bine”.

Prin Hotărârea nr. 6/P/16.12.2008 pronunțată în dosarul nr. 3/P/2008 - Secția pentru procurori în materie disciplinară a dispus, în baza art. 100 lit. b din Legea nr. 303/2004, aplicarea sancțiunii disciplinare constând în diminuarea indemnizației de încadrare lunară brută cu 15% pe o perioadă de o lună, pentru săvârșirea abaterilor disciplinare prevăzute de art. 99 lit b și c din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

Prin Decizia civilă nr. 8/19.09.2011, irevocabilă, pronunțată în dosarul nr. 3213/1/2009 (nr. vechi 5/2009), Înalta Curte de Casație și Justiție a respins recursul declarat de Salontai Gabriel, prim procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Târnăveni, împotriva Hotărârii nr. 6/P/16.12.2008 a Consiliului Superior al Magistraturii - Secția pentru procurori în materie disciplinară, ca nefondat.

Potrivit art. 51 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii:

- alin. (3) ”Împotriva hotărârilor prevăzute la alin. (1) se poate exercita recurs în termen de 15 zile de la comunicare de către judecătorul sau procurorul sancționat ori, după caz, de Inspekția Judiciară sau de către ceilalți titulari ai acțiunii disciplinare care au exercitat-o. Competența soluționării recursului aparține Completului de 5 judecători al Înaltei Curți de Casație și Justiție. Din Completul de 5 judecători nu pot face parte membrii cu drept de vot ai Consiliului Superior al Magistraturii sau judecătorul sancționat disciplinar.

- alin. (4) Recursul suspendă executarea hotărârii secției Consiliului Superior al Magistraturii de aplicare a sancțiunii disciplinare.

- alin. (5) Hotărârea prin care se soluționează recursul prevăzut la alin. (3) este irevocabilă”.

Potrivit dispozițiilor art. 51 alin. 4 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, recursul declarat de domnul procuror Salontai Gabriel împotriva Hotărârii nr. 6/P/16.12.2008 pronunțată în dosarul nr. 3/P/2008 - Secția pentru procurori în materie disciplinară a suspendat executarea hotărârii de aplicare a sancțiunii disciplinare.

Astfel, sancțiunea disciplinară dispusă de către Secție poate fi pusă în executare și prin urmare produce efecte de la data rămânerii irevocabile, fie prin nerecurare, fie prin menținerea în calea de atac a soluției Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii. Nu se poate reține că magistratul care atacă soluția Secției este defavorizat în comparație cu un alt magistrat care nu optează să conteste sancțiunea disciplinară.

De altfel, soluția Secției în materie disciplinară poate fi atacată și de Inspekția Judiciară și, prin urmare, până la soluționarea irevocabilă a cauzei se menține o incertitudine în ceea ce privește soluția Secției.

Ca urmare a suspendării executării hotărârii de punere în aplicare a sancțiunii disciplinare, domnului procuror Salontai Gabriel i s-a permis participarea la concursurile de promovare în funcții de execuție a judecătorilor și procurorilor, organizate în datele de 31 mai 2009, respectiv 09 mai 2010.

Având în vedere prevederile art. 44 alin. 1 teza 2 din Legea nr. 303/2004, republicată, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora una dintre condițiile de participare la concursul de promovare a judecătorilor și procurorilor o reprezintă inexistența sancțiunilor disciplinare în ultimii 3 ani, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii reține că, în mod corect, Secția pentru procurori a apreciat că termenul de 3 ani curge, potrivit legii, de la data rămânerii irevocabile a hotărârii judecătorești, respectiv de la data de 19.09.2011, când a fost pronunțată decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție, și expiră la data de 19.09.2014.

Față de cele arătate, având în temeiul dispozițiilor art. 36 alin. 2 din Legea nr. 317/2004 privind Consiliul Superior al Magistraturii, republicată, cu modificările și completările ulterioare și art. 15 alin. 6 din Regulamentul privind organizarea și

desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, prin vot direct și secret.

PLENUL
CONSILIULUI SUPERIOR AL MAGISTRATURII
HOTĂRĂȘTE

Art.1 – Respinge contestația formulată de domnul Salontai Gabriel, procuror la Parchetul de pe lângă Judecătoria Mediaș, împotriva Hotărârii nr. 313/14 mai 2014 a Secției pentru procurori a Consiliului Superior al Magistraturii.

Art.2 – Prezenta hotărâre se comunică Direcției resurse umane și organizare pentru a fi pusă în aplicare.

Data în București, la data de 21 mai 2014.

Președinte,
Judecător dr. Adrian BORDEA

